

行政院國家科學委員會專題研究計畫 期末報告

社會工作專業、性別勝任能力與多元性別工作能力-「人權、性別與社會工作」課程設計與教學

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 101-2629-H-040-001-
執行期間：101年08月01日至102年07月31日
執行單位：中山醫學大學醫學社會暨社會工作學系（所）

計畫主持人：唐宜楨
共同主持人：陳心怡、劉邦立
計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：曾珮玲
大專生-兼任助理人員：陳靜潔

公開資訊：本計畫可公開查詢

中華民國 102年10月29日

中文摘要：「性別」的反思在生活裡日益重要與複雜化，舉例來說，「性別」的概念如何由普遍的「男性」、「女性」、「兩性」概念的探討，擴充到「多元性別」、「性別友善」或是「性別主流化」議題等等。社會學的中心課題之一，在於思考不同性別如何在其所處的社會環境裡進行社會互動，進而表現不同的生活方式、行為與自主性。將「性別」放置在「社會工作」專業領域上顯題化在於協助我們思考社會工作實務所服務的對象如何因其「性別」在社會中的位置而產生個人困境與福利服務的普及需求與特殊需求。同時，社會工作教育的養成自始即是在培養學生成為具有專業覺察與反思能力的助人工作者，是一種把專業價值形塑成自我價值的過程。如果社會工作者本身就是性別歧視者，我們都無法保證社會工作者在服務提供的過程中沒有所謂的偏見或偏頗。可想而知，所謂的「性別中立」(nonsexist)的課程對於社會工作教育中的「性別勝任能力」與「多元性別工作能力」的養成是重要的。因此，本研究計劃嘗試以「社會工作專業」為主體，並將「性別平權」的研究空間著重在學校部份，嘗試了解「性別意識覺察」如何在社會工作課程中的互動中培育，藉以了解社工學生如何詮釋「性別平權」的視點並尋求成為主體(subject)的表白過程。

中文關鍵詞：社會工作教育、性別、人權、性別工作能力、性別意識培力

英文摘要：Reflections on gender in our lives are increasingly important and complex. For example, discussions of the concept of 'gender' have been focused from women or men's experiences to lesbian, gay and transgender communities. The social work values relate largely with the concepts of nondiscrimination, respect and non-judgmental acceptance of the client as a person. Social work curricula should reflect the range of conceptual viewpoints and perspectives of gender that are germane to the profession. However, this is not always the case. There are often hurting feeling and conflicts when we come to discussions of stereotypical meanings of gender. Preparation of social workers to work effectively with gender issues has been expressed various over the past three decades. If social workers hold feelings of

homophobia or negative attitude toward their clients, this certainly violates social work value of non-discrimination. The purpose of this study is to show how to prepare social work students to understand gender issues and challenges which they are likely to encounter in practice in academic learning.

英文關鍵詞： social work education, human rights, gender, professional competence, gender consciousness empowerment

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫
畫

期中進度報告

期末報告

社會工作專業、性別勝任能力與多元性別工作能力

－「人權、性別與社會工作」課程設計與教學

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 101－2629－H－040－001－

執行期間：101年08月01日至102年07月31日

執行機構及系所：中山醫學大學醫學社會暨社會工作學系

計畫主持人：唐宜楨

共同主持人：陳心怡、劉邦立

計畫參與人員：

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 ____ 份：

移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可公開查詢

中華民國 102 年 10 月 30 日

壹、前言

人們自出生開始，便開始經歷一連串的社會化（socialization）過程。由於社會依據共同價值、意識形態與理念對不同性別有不同的標準與看法，為了符合大環境的期待與規範，很顯然地，人們被鼓勵依循固有的團體規範以利在其所處的社會環境中生存。然而，這個時代最重要的特徵之一是承認「性別」的反思如何在生活裡日益重要與複雜化，舉例來說，「性別」的概念如何由普遍的「男性」、「女性」、「兩性」概念的探討，擴充到「多元性別」、「性別友善」或是「性別主流化」議題等等，一時之間，「性別」概念讓我們體會到自己生活於其中，也更加清楚「性別」如何對日常生活產生影響以及限制（McPhail, 2008）。

將「性別」放置在「社會工作」專業領域上顯題化，至少有以下三點重要性：

一、視個人與其所處的環境形成一種生態系統（ecosystem）關係的「人在情境中」（The Person-in-Environment Approach）取向一直是社會工作專業強調的重要概念之一（吳來信、廖榮利；2005；Weiss-Gal, 2008）。無論是社會工作理論、實務社會政策或是福利服務皆是與「性別」有所關聯（McPhail, 2008）。「性別」與「社會工作」的連結協助我們思考社會工作實務所服務的對象如何因其「性別」在社會中的位置而產生個人困境與福利服務的普及需求與特殊需求。舉例來說，視女性為男性附庸的價值觀，已有悠久的歷史。這種強化傳統男權的依附關係不但力圖男女之間的不平等權力關係，一旦有所衝突，雙方也許互相問難，且在繁雜的生活中隱伏家庭暴力與性侵害的悲劇（朱柔若、吳柳嬌，2005）。立基於「不歧視」原則，我們更期許社工專業提供專業協助的同時，性別因社會建構所產生的社會不公平現象能一步步地被挑戰，我們期許對性別的覺察與行動能慢慢地改變許多因性別所引發的社會上不公平現況以及「性別正義」的概念得以伸張。因此，社會工作專業的養成過程以及服務提供過程裡，「性別意識覺察」是不可缺少的能力培育之一。

二、社會工作教育的養成自始即是在培養學生成為具有專業覺察與反思能力的助人工作者，是一種把專業價值形塑成自我價值的過程。台灣「社會工作倫理守則」中即指出，「社會工作者秉持專業知能為案主服務」。社工專業的養成過程以及實務工作中必須學習去思考案主發生了什麼事、如何提供協助、提供的協助可以幫助案主改變什麼等等，不斷地與自己的內在進行對話。所謂「專業我」與「本我」的衝突即是出現在這個反思的階段。進一步來說，當社工系學生進入職場後，所需累積的便是面對實務過程中的衝擊因反省而來的洞察能力。「實踐」的概念，意即「專業我」與「生活我」的合而為一，指的是所習得的專業價值與準則能夠內化（internalize）為個人在生活上的態度與遵循的規範，並在生活中不斷地反省與詮釋，進而在工作與生活經驗中創造出一套自我的生活哲學。Fischer 等（1976）曾在〈社會工作者是否為性別歧視者？〉（Are social workers sexist?）之研究中指出，相較於男性，女性較容易被社工視為是弱勢族群。因此，社工訓練的養成過程中不但需要注意傳統性別角色刻板印象如何深遠地影響社工學生。再者，社會工作專業所服務的對象大部份為女性案主居多，儘管社會工作專業與護理或是幼教等職業類別一樣，一直被視為是一項女性的專業（a women's profession），社會工作者本身的性別亦會影響面對不同性別案主的處遇判斷（Rauch, 1978）。姑且不論中華民國憲法第七條規定：「人民無分男女、宗教、種族、階級、黨派，在法律上一律平等」以及「社會工作倫理守則」在在強調「不歧視」原則為重要的社工專業價值之一，如果社會工作者本身就是性別歧視者，我們都無法保證社會工作者在服務提供的過程中沒有所謂的偏見或偏頗。廖榮利（2004）亦清楚指出，自我認識是社會工作的必備條件之一。由於每位社工工作者因其不同學習、成長以及生活歷程皆有可能涵化不同的社會文化價值與信念。與案主互動的專業關係

中，如果社會工作者對自己的情緒與反應不能夠覺察，那麼專業服務的功能就難以發揮且會有專業自我(professional-self)以及自我(self)的混淆。換言之，「專業不一致」(professional dissonance)的矛盾感，意指當個人價值與工作職責相衝突時所產生的感覺或深或淺地可能產生 (Taylor, 2006)。因此，所謂的「性別中立」(nonsexist)的課程對於社會工作教育中的「性別勝任能力」與「多元性別工作能力」的養成是重要的。

三、「性別」這個變項其實對職業選擇與工作參與過程中的專業認同 (professional identity) 有莫大的影響力。雖說社會工作被視為是一項女性的專業以及社會工作專業應是一項性別中立的專業，研究結果發現，性別不平等 (gender inequalities) 困境仍存在於美國與加拿大社會工作實務領域裡，意即位居行政/主管/研究職位的男性社會工作者略多於女性社會工作者以及男性社工的薪資高於女性社工 (Fortune & Hanks, 1988; Lewis, 2004; Sakamoto et al., 2008)。反觀台灣，「性別工作平等法」的立法旨在改善目前職業勞動市場中因性別歧視而使女性所遭受的不利以及不公平的待遇和限制，以掃除女性就業之障礙(劉政君，2008)。雖說此法具有鼓勵女性走出家庭、參與勞動市場的意涵，但這意涵卻挑戰了傳統「男主外、女主內」的性別角色分工，也就是所謂的「性別角色轉變」(唐文慧、王怡君，2000)。然而，由於性別化勞務分工深植在家庭與職場，意即女性受制於母職角色和性別分工意識的影響，縱使身為職業婦女，許多女性還是必須同時兼顧有償與無償的勞動 (蕭英玲，2005)。

有鑑於 2004 年 6 月立法通過的《性別平等教育法》第一條，「促進性別地位之實質平等，消除性別歧視，維護人格尊嚴，厚植並建立性別平等之教育資源與環境」；同時，第十二條條文亦載明了：「學校應提供性別平等之學習環境」(陳惠馨，2005)。《性平法》的這段文字即清楚地說明「性別」議題為何需成為教育體制裡重要課題。鑑於計劃申請者在社工相關系所開設「婦女福利」課程已有數年。申請者發現，選修「婦女福利」課程的學生不但每年以女性學生居多，甚至有兩年選修學生全為女性。基於該課程為選修課程，私下詢問選課意願才發現暴露根深柢固的性別偏見的最好例子是，社工系所男學生道出「女生才需要上婦女福利，男生不需要」的男性視角。雖說社會工作系所學生對於「性別」概念以及其經典透過一年級的「社會學」課程略知一二，不可否認，解構 (debunk)「性別不平等」的社會結構在人心中深遠的影響實誠是一項耗時且耗力的過程。社會工作教育者亦發現的研究裡亦清楚指出部份社會工作學生確實是刻意避開女性主義議題的學習 (Rose & Hanssen, 2006 引自 McPhail, 2008)。有鑑於「性別意識」養成的刻意忽略或扭曲，「性別」如何深切拓深於社會工作專業領域，以及助人工作者如何在進入職場後具備「性別意識」以貼近社會問題，反省案主需求實則令人擔憂。

貳、研究目的

所謂「性別友善環境」包含公領域(學校、職場)與私領域(家庭)等等不同的場域。同時，「性別主流化」的推廣重點之一在於「性別意識」的培養。於是，本研究以「社會工作專業」為主體，並將「性別平權」的研究空間著重在學校部份，嘗試了解「性別意識覺察」如何在社會工作課程中的互動中培育，如何詮釋「性別平權」的視點並尋求成為主體 (subject) 的表白過程。

參、文獻探討

人權是尊重人之所以為「人」的價值。人權基本思想不外乎為自由 (freedom)、平等 (equality)、人性尊嚴 (dignity)、自主 (autonomy) 等本質 (洪如玉，2006)。然而，人權氛圍是無所不在的。

人權不但攸關個人，人權的理念更存在於家庭、學校、社區，甚至是社會之中。承如黃默教授（2002）的論點，「人權教育不只限於是技術與智能的傳授，也包括一種態度的養成。同時，其範圍不限於學校的教育，在社會，家庭中都應宣導人權的理念」。缺乏人權氛圍的場域是迷漫著強制、壓迫、不平等的奴役氣氛。因此，人權知識是需要「被」建立的。

有鑑於人權概念在政治與法律領域的歷史演變與蓬勃發展，人權議題經常被視為政治人物才需關心的事情或是「人權為政治」的錯誤解讀（向陽，1998）。然而，人權的維護並非只是政治人物的職責。唯有每個人對於人權知識的建立、了解與掌控，我們才會看到知識在每個人生活層面裡轉變成力量，進而實踐與伸張的可能性。在此，我們看到「人權教育」的重要性。

人權教學的進行以人權法典作為依據，例如《世界人權宣言》、《消除對婦女一切形式歧視公約》、《兒童權利宣言》等。由於台灣教育在1949年至1987年戒嚴期間扮演政治社會化角色，使得「權利語言」或是「人權理念」受到困厄，無法形成一種概念上的工具，協助人們了解社會裡的種種變遷。1987年解嚴之後，人權理念宣導的阻礙逐漸減少，但這並不代表人權教育已逐漸普及。90年代以後，教育部在九年一貫課程中將「人權教育」列入正式課程，這才清楚地界定「人權教育」為校園中重大議題的課程（林佳範，2009）。

黃默（2002）認為，專業群體，例如警察、新聞記者，也是人權教育非常關鍵的一個面向。在此思維底下，為什麼社會工作者要在乎人權呢？學者Ife（2008）曾提及，社會工作為人權倡議的專業之一（social work is a human rights profession）。社會工作者，也就是協助解決各種社會問題的專業助人者，其主要的信念是以非暴力的手段來追求社會公平與正義（social justice），追求根本的結構性改變，旨在克服社會的不公正和壓迫（oppression）。國際社工聯盟（IFSW）在其聲明裡指出，社會工作者對社會正義的落實是責無旁貸的。所謂「社會正義」（social justice）從個人層面來看，意謂著個人的存在都應該被承認且被公平對待，而這種公平的對待不因為人的性別、年齡、種族、宗教信仰或是性傾向而有所改變。簡言之，此即《世界人權宣言》第二條所強調的平等原則，「人人有資格享受本宣言所載的一切權利與自由，不分種族、膚色、性別、語言、宗教、政治..等區別」以及憲法第七條規定：「中華民國人民，無分男女、宗教、種族、階級、黨派，在法律上一律平等」。

以性別為例，社會工作實務多涉及爭議性（controversial）的社會問題，例如跨國婚姻移民、婚姻暴力、兒童性虐待等性別相關議題。具有前瞻性的社工人員（radical social workers）了解社會問題的產生如何從社會結構面，例如文化中的性別定義來思考，瞭解什麼是真正的性別平等與性別正義，並且結合社會工作倫理守則，與個人或團體共同解決社會不公不義所產生的剝削（exploitation）與壓迫（oppression）。由於社會工作者性別意識的建立是透過原生家庭、同儕、教育、媒體的社會化，這些性別經驗都會影響到服務過程，況且社會工作面對服務對象時並非價值中立，而是一種價值選擇的過程，社會工作者如何在服務過程中既強調人權、平等及福祉，又能實踐社工所宣稱的尊重差異、反壓迫、反歧視、社會融合、及實踐社會正義，社會工作者如何自我平衡與實踐是重要的學習課題。但許多研究皆顯示社會工作者對性別議題的認識和經驗是影響服務過程價值選擇的影響因素（Rauch,1978；楊淑貞，2011；廖美蓮，2012；余漢儀，2013）。

社會工作者在教育過程開設相關性別課程有三大意義，一是建立「主體性」（subjective），包括學生、教師與服務對象都是具有主體性，每個主體生命經驗透過平等與自由的公民權的建立，學習不歧視與彼此尊重；在多元文化的觀點下體認性別意識是一種社會建構下的產物，是鑲嵌（embedded）在個人、團體與社會中，透過性別知識與日常生活經驗的結合，訓練揭露（debunk）與自我認識能力，也就是「行動後的反思能力」，形成「被同理」與「自我理解」的

歷程；二是提供實際體會性別意識是「被建構」、「解構」與「重構」交互進行的動態過程的「場域」，學生作為主體的參與者，可以協助學生自我覺察能力，建立「反思後的行動能力」，覺察自我對性別的敏感度有助於日後專業關係的服務深度；三是思考「平等權」與「差別正義」的「價值選擇」(value choice)，社會工作在實務工作的最大挑戰，就是倫理兩難的價值選擇，性別教育課程在個案研討過程中，以開放民主的觀點進行專業價值的優先性討論與反思，有助於日後實務專業工作的準備 (preparation for practice) (Wilson & Kelly, 2010)。

肆、研究方法

一、授課方式

授課方式為文本閱讀、時事議題討論以及影片欣賞與討論。本課程相當重視課堂討論之過程，咸認為性別人權議題之深刻思辨，不能只憑課本、教材之閱讀或視聽來增進，而必須透過課堂參與成員之間的交互分享、彼此辯論、分析與探討，俾使選修本課程的學生將不再只是被動的從教師身上接受資訊；而是經由自身思考與批判，將知識轉化為內在，這樣才能真正達到「教育」之真意。課程所用的文本是以中文文獻資料為主。如有最新的性別人權議題發生，以電子新聞為輔助進行討論。

二、學生學習成效評量方式

本教學以多元評量方式來了解學生的學習狀況，例如撰寫性別剪報閱讀與分析心得、測量工具(例如課程期待問卷、量表)、田野觀察法。學生學習評量之測量工具採「前測-教學-後測」的模式，所採用的量表為「性別角色態度量表」以及「人權意識調查量表」。

三、學生課程期待評量

學期初亦針對學生課程期待進行了解。「課程期待問卷」改編自中山醫學大學公衛系楊浩然老師所設計之「課程期待調查問卷」，問卷題目如下：

1. 請問你(妳)為何修習此課程？
2. 請問你(妳)對本課程有何期待？(可針對授課教師、授課內容、上課方式、評分標準...等加以說明)
3. 我選這堂課，因為：(請勾選)
 - 我願意更了解性別與人權相關議題。
 - 對其他選修課沒有興趣。
 - 對政府的人權口號想要進一步的了解。
 - 填滿學校選修學分數的要求。
 - 沒有期中、期末考
 - 其他：請說明：
4. 請問你(妳)對本課程有何期待？(可針對授課教師、授課內容、上課方式、評分標準...等加以說明)
5. 我想到「人權」時，我會想到：(可以寫某一個字、辭、人、案子、事件等)
6. 我想到「性別」時，我會想到：(可以寫某一個字、辭、人、案子、事件等)
7. 你(妳)認為本課程在你(妳)的專業領域上之重要性為何？
8. 一週中，你(妳)願意在課餘花多少時間在本課程之預、複習或相關事務之執行？

四、報告、實作規定

- (1)、出席率佔 20%：包括文本閱讀討論、影片欣賞，全勤為 90 分以上，無故曠課則一次出席成績為 75 分，兩次為 60 分，三次以上該出席成績以 40 分計算。所有的事假、病假、公假均以相關證明提交以憑核。
- (2)、書面報告佔 80%：評析一篇關於性別、人權之剪報；影片觀後心得；性別週誌以及實務社工個別訪談等四份報告。剪報部份以 2012 年剪報為主，並在課堂上敘述、分析為何選擇此篇簡報。剪報心得部份以 1 頁為主。至於實務社工個別訪談，主要想了解受訪社工在服務提供的過程中所覺察到的性別與人權議題。此訪談可了解“性別”、“教育程度”、“年齡”、“年資”或“職場是否有提供相關在職訓練”等因素是否會影響受訪社工的性別敏感度與人權意識。而性別週誌部份則是訓練學生以文字來記錄日常生活中的性別經驗檢視與反思。從第 2 週開始，每週一篇，字數約 1-2 頁，期中考前一週與期末考前一週以電子檔方式各繳交一次。

五、編碼與分類

以下教學成果分析依據課程進行過程中互動的文本記錄進行資料的編碼與分析。編碼方式以代號來呈現。學生的代號為 S。

六、課程綱要

茲依課程進度呈現「人權、性別與社會工作」的實施歷程：

週次	主題說明
W1	課程介紹 ：評量方式、每週議題、並介紹為何社會工作者需要了解性別與人權。
W2	人權概念介紹 ：人權基本思想為自由 (freedom)、平等 (equality)、人性尊嚴 (dignity)、自主 (autonomy)、不歧視(non-discrimination)等本質。本週針對人權的定義及其歷史演變進行基本介紹與了解。
W3	社會工作與人權 ：社會工作在實務領域裡多涉及社會權。所謂的社會權又稱為福利權、第二代人權，內容多為經濟、社會與文化權議題。因此，本週介紹社會權的意涵，以及具體社會工作與社會權之間的關係。
W4	國定假日
W5	誰該維護社會權 ？社會權廣被理解為成一種規範性的社經正義、權利原則，所要求的是一個還可以被接受的、最起碼生存可被接受的最低的標準。但是可被接受性，正義跟權利之間，到底需求跟可被接受性，到底區分在哪裡？界線在哪裡？怎麼定義這個範疇？權利的保障應該是個人的責任、個人的事情，還是應該是國家的責任？延續上週對社會權的基本認識之後，本週重點協助同學反思社會權的維護究竟是個人責任、社會責任還是政府責任。由此我們更可以進一步了解台灣社會究竟是強調個人主義的社會，還是集體主義的社會。
W6	性別平權與社會政策 ：身為倡議者以及社會政策擬定者的一員，社會工作者如何看待性別平權的概念。透過性別與空間、性別與勞動以及性別

	角色期待議題的討論，期許同學能了解性別如何影響當前社會政策的產生以及修法。
W7	性別平權與互為主體性 ：婚姻的經營其實不是單靠一個人去經營，婚姻是兩個家庭的結合，這兩個人的結合對婚姻的看法，如何維繫關係、如何溝通、教養小孩的方式、家務的分配等，很多是受到原生家庭的影響，甚至是結婚後要持續跟著兩個家庭彼此互動，為什麼要互為主體性？在這樣的關係中你有沒有辦法設身處地的為另一方著想？透過文本的閱讀，帶領同學了解性別角色的社會期待以及私領域的性別平等是否等同於家務分工？
W8	多元性別 ：性別的探討不再只局限於男、女兩性而已，多元性別亦是近幾年來逐漸受到重視的性別議題。透過文本，引導同學了解同性戀定義在本質論跟建構論之間的爭論以及多元性別如何在社會化過程、模仿以及社會控制中被界定。
W9	性別意識形塑與社會工作教育 ：社工學生是未來的助人工作者，性別的概念以及性別意識的覺察究竟如何影響助人的過程？透過文本的閱讀與討論反省社會工作教育是否有此部份的訓練？還是這部份的議題被邊緣化、不受重視的？
W10	職業角色，助人專業與性別 ：性別在專業我以及生活我的部分是結合在一起的。社會存在許多職業性別刻板印象的部分，例如女性適合擔任幼稚園老師、助理...。透過文本的閱讀，同學將有機會思考性別與職業之間的關聯。以護士為例，護理這項職業經常被思考為女性特質的相關職業，那社工呢？護理界需不需要兩性教育？護理界有這樣的反思，那社工界呢？在多元性別這塊，社工界有沒有在反思這一塊？
W11	期中考週
W12	影片賞析 ：主角本身是醫師，為了家庭，先離開職場進入家庭，本片描寫二度就業時所發生的事情。透過主角是女性、專業者、在職場上遇到性別或專業上的挑戰。
W13	人權、性別、科技與醫療 ：科技的發達促使孕婦透過產前篩檢可以得知哪些胎兒有遺傳性的基因，或是先天的缺陷。發現之後，醫療團隊包括社工，該如何協助、如何提供遺傳諮詢、協助決定要不要生下小孩。當孕婦決定生下小孩時，該做什麼準備？決定不生下小孩時，又該做什麼處置？這部份的人工流產合不合法？究竟科技的進步到底對母職的概念是福音，還是壓力？傳宗接代或是夫家期待底下，必須要有後代，這付出的代價有多高？本週議題在社會工作教育裡的「社會工作概論」、「人類行為與社會環境」以及「社會工作倫理」課程皆會涉及。人權、性別、隱私權的尊重、知情同意等議題皆是本週討論要點。
W14	司法社工與性別 ：身為一個家事調解員，尤其是社工背景的訓練，在進行職務之前，我們是否有性別敏感度的訓練？有相關的人權覺察？本週以家事調解員為例，來了解身處司法領域的社工角色為何需要性別中立、具備婚姻與家庭專業能力來提供協助。
W15	性別與人身安全 ：本週延續上禮拜家事調解的議題。由於家事調解的案

	例，以性別來區分的話，以外遇及肢體暴力為大宗。因此，延續至本週人身安全上的討論。而本週文本裡所提及之社會政策，則呼應第六週課堂討論性別三法的部分。除了性騷擾防治法的探討，本週亦會討論性侵害防治法以及家暴防治法。配合 32 分鐘的紀錄片，了解台灣家暴防治法出現的背景，進而討論人身安全的部份。由於人身安全的需求不是只有女性需要而已，文本強調人身安全是不分性別的。
W16	婚姻暴力 ：Foucault 認為身體本身就是權力作用的場域，而這些權力往往像銘文或碑文一樣牢牢的鑲在制度中，或內在，影響到一個人對於資源操控的能力。女性主義者相信，女性的身體經驗絕對不只是個人的生活經驗，而是兩性互動過程中所呈現的權力資源分配不均事實。因此，透過婚姻暴力議題的探討，協助社工同學了解性別如何與父權、資源進行對話。
W17	性別主流化在教育機構的實踐+同志友善醫療 ：「出櫃」還是「不出櫃」？在醫療關係裡到底要不要告訴人家？我們現在捐血會問「有沒有不當的性行為？」「有沒有多人的性行為？」本週透過三個醫病互動的案例去說明醫師跟同志互信互助的益處，並提出五個推動同志友善醫療的建議。
W18	期末考週

伍、結果與討論（含結論與建議）

（一）原訂與實際修課人數對照

此課程開設於社工相關系所大學部三年級，原訂修課人數為 30 人，在期初加退選後為 25 人(6 位男性、19 位女性)，大三為 19 人，大四為 6 人。探討人數落差原因為多元性的課程評量方式與一般課程比較起來過於嚴格。因此同學選修此課的意願降低，尤其是在評量之個別訪談報告部份，授課教師原先設定性別相關的理論學習不應與實務層面脫節，因此個別訪談實務社工的評量方式不僅提供同學與社工實務層面接觸，更可訓練高年級同學在「社會研究方法」課程裡的質性訪談訓練。此外，在訪談對象的選擇上，授課教師原先設定選課同學因課餘時的志願服務機會以及暑期機構實習的機會應該與社福機構實務社工有所接觸。然而，我們發現少數同學在訪談對象的尋找上，遭遇到一些困難，導致訪談報告無法準時完成與繳交。

（二）學生對本課程的期待

如同前述，學期初透過「課程期待問卷」來了解學生對於課程的期待。歸納學生的回應，茲羅列如下：

我選這堂課，因為：

我願意更了解性別與人權相關議題(n=23)

對政府的人權口號想要進一步的了解(n=6)

其它，請說明：

1. 最近興起同性、多元家庭婚姻合法化的議題，想知道課程當中是否會對此多加探討。
2. 因為是三位老師聯合開課，而且是新課程，說不定能夠有多元的想法討論。

3. 因為是新開的課程，想上上看。
4. 對人權的看法，什麼是平等。近來「華隆」事件、「鍾鼎邦」被拘留事、反對「外勞」宿舍建造事件，台灣強調「平等」卻又處處充滿歧視。
5. 師資很豐富，沒有上過這麼多老師的課。
6. 對話方式的課程方式。
7. 與其他選修課的上課方式不同，覺得很特別。

請問你（妳）對本課程有何期待？（可針對授課教師、授課內容、上課方式、評分標準...等加以說明）

1. 刺激思考、衝擊想法。
2. 期盼內容從多面向探討不同族群、文化下的性別意識。
3. 更多師生的對話。
4. 期待四位教師與學生之互動。
5. 想要更了解各教師的思維和課程的見解，學到跳躍式的討論方式。
6. 更了解社會議題，從老師們的互動中看見不同的觀點。
7. 師與生的對話，可以了解各個不同觀點。
8. 透過對議題的討論，學到不同的觀點，增進對不同想法的刺激。
9. 三位不同領域的老師一起上，希望可以迸出更多火花。
10. 能夠有更多元的想法激盪，增加多元能力的的能力。能夠閱讀，節數不夠。
11. 期待對社會議題更多的反思。
12. 上課的內容能實際應用在目前的社會環境中。
13. 透過對話的教學方式可以學到或吸收到更多東西。
14. 希望授課內容可以讓我對於這方面有更多了解，以及刺激自己有更多想法。
15. 希望可以聽到許多相關故事、例子。
16. 想知道我能為誰做什麼?and how to?
17. 希望透過老師們輕鬆的上課方式，可以讓我有更多的想法。
18. 更加了解性別在社會工作中的差異，不論是案主本身或社工師。
19. 聽見不同的想法和價值觀。
20. 希望在探討的過程中討論的內容，去分析一些我們認為合理的事情是否真的合理。
21. 我希望能擁有更多元的視野、想法。
22. 希望自己能主動參與課程討論。
23. 在實務經驗以人權、性別的角度，更正確的幫助案主。
24. 可以往正向方向的衝擊。
25. 多元學習。

我想到「人權」時，我會想到：(可以寫某一個字、辭、人、案子、事件等)

1. 罪、有限自由、平等、國際特赦組織、華隆工廠外移員工薪資問題、鍾鼎邦、陳水扁保外就醫。媒體標題及關注焦點。
2. 弱勢（非主流）。
3. 人權是建立在人的附加價值之上。
4. 遊行。
5. 弱勢、主流的人權議題。

6. 盧梭、歧視、不平等。
7. 保外就醫、宗教、巴勒斯坦。
8. 自由、外籍配偶、愛滋病患的治療權。
9. 倡議。
10. 權利、政治運動、政策制定。
11. 尊重、自信。
12. 自由。
13. 平等（絕對或相對）時空背景。
14. 死刑廢除與否。
15. 蘇建和案（他當年因兇殺案入獄，但因證據不足訴訟多年，前陣子才無罪釋放，消耗多年青春。）
16. Human being.
17. 自由。
18. 天賦、洛克。
19. 遊行。
20. 平等、權益。
21. 政府倡導的人人有權。
22. 盧梭、都更案、香港學生罷課。
23. 墮胎。
24. 應有權利。
25. 同性戀、男女性、職業。
26. 死刑廢除事件。

我想到「性別」時，我會想到：(可以寫某一個字、辭、人、案子、事件等)

1. 同性戀、作家陳雪-人妻日記、原生家庭、婚姻生活、「Power」v.s. 「Right」、性平法。
2. 對女性的仇視、敵視，卻無法抑制自身性衝動，視其為正當行為。
3. 性並沒有一定的平等，平等都是相對的。
4. 性別平等。
5. 女性議題、男性可能被忽略的議題。
6. 偏見（刻板印象）。
7. 同性戀、第三性、女權。
8. 男性、女性、同志。
9. 歧視。
10. 歧視、刻板印象、工作權。
11. 兩性關係。
12. 平等、刻板印象。
13. 平權、同性戀、雙性戀、陰陽人。
14. 卉：不平等。
15. 平等、社會大眾對同性戀的看法。
16. 阿官、無差別。
17. 不平等。

18 平等。 19.長照機構長者之性需求。 20.多元、歧視。 21.刻板印象。 22. 雙性戀、男朋友、女朋友。 23. 刻板印象。 24. 平等。 25. 男、女。 26. 性別平等。
你（妳）認為本課程在你（妳）的專業領域上之重要性為何？ 非常重要(n=9) 重要(n=16)
一週中，你（妳）願意在課餘花多少時間在本課程之預、複習，或相關事務之執行？ 1 小時以內(n=6) 1~2 小時(n=14) 2~4 小時(n=5)

（三）、人權意識的轉化

本課程藉由「人權意識調查量表」來了解學生在課堂學習上的人權意識轉化。量表的分析採用 SPSS for Windows14.0 中文套裝軟體分析對前測與後測數據進行描述性統計分析，並進行相依樣本 T 考驗以了解前後測結果是否達到顯著差異。此分析所設定之顯著水準為 $\alpha = .05$ 。「人權意識調查量表」採取 Likert 四點量表。

以多元性別議題為例，教學者注意到學生在「同性戀伴侶認養小孩」以及「人權教育」題項上有態度上的改變。有鑑於問卷題項上的限制，無法大幅度地透過「人權意識調查量表」或是「性別角色態度量表」了解學生在多元性別認知上的改變。透握有意義的素材引入以及學生之間的對話討論，我們發現學生在多元性別上的認識確實有具體性的轉化。

以下以多元性別議題的課堂引入做一說明。為了使同學對多元性別的生命處境有些了解，教學者在第八週與第十七週以〈身份認同與認同政治〉、〈當性別遇見同志-女同志性取向認同發展相關理論探討〉、〈同志友善醫療〉等文本以及〈首宗起訴 愛滋男空窗期捐血釀禍〉、〈同志議題 將列國中小課綱〉、〈性別課程僅千分之 2.3 大學性平會 被批玩假的〉等剪報做為課堂上的討論基礎。此外，數位同學在個人剪報作業上特別以〈同志婚姻歐巴馬挺 羅尼冷處理〉、〈玫瑰少年〉以及〈同志街頭鬧革命 高喊結婚有理〉等多元性別剪報為主題在課堂上呈現與分享。對許多同學而言，認識多元性別的處境以及隨之而來的衝擊是深刻的：

同志大遊行，這次訴求為婚姻平權&伴侶多元。我會選擇是因為為什麼都有納稅、都是公民，為什麼異性戀者可以結婚，同性戀者卻沒有。性別為什麼一定只有男女，婚姻為什麼只能男生跟女生，不能男生跟男生，女生跟女生？政府沒有理由剝奪同志的婚姻權，他們應該要受到婚姻帶的實質保障，打破以生殖為基礎的想像，各種相愛的形式都該被**尊重**。**整個社會的環境是人權教育**，要從小開始做起，是現在要努力的方向。(2012. 10. 31 S.維)

我是基督徒，在教會生活時曾經看過一個男孩子，他較為溫柔、聲音很高，被傳道教導說你不可以這樣，動作要像男孩子，我覺得這是在導正他的行為，他好像這樣是不正常的，我要怎麼改善言行舉止才是一個正常的人？那個男生一直無法解決遭遇這樣的對待，他要怎麼改善才能成為是社會要的樣子？我以前看到這一類的男生會有點排斥，可是到後來看了很多文章、念社工系，有更多認識後其實希望每個人能活出自己的樣子，不是社會要求的樣子。學校教育都需要教導老師、學生**尊重**每一個和自己不一樣的人，讓每個人都有友善的空間也能夠有**尊嚴**，而不是這樣被對待。(2012.12.05 S.好)

(四)、性別角色態度的轉化

本課程藉由「性別角色態度量表」來了解學生在課堂學習上的性別角色態度轉化。「性別角色態度量表」採取 Likert 七點量表。分析後發現，性別意識的覺察與此課程所設計之「職業」主題之間的顯著，呼應嚴祥鸞(2009)所言，「職業是性別角色的延續」。由於勞動市場上的性別隔離涉及許多社會工作領域裡經常接觸的性別、照顧與正義(gender, care and justice)之間的拉扯(例如同工同酬、單身條款、招募/升遷不平等、家務勞動分擔、禁孕條款、女性為生殖工具等)，因此，課程的主軸設計不但與學生目前所處的具體生活環境有關，並有助學生反思、解構與理解。舉例而言，第十週的「職業角色、助人專業與性別」議題以兩篇曾雅玲(1997, 2000)之〈護理界也需要兩性教育—談如何避免性別角色刻板印象對男護生之影響〉以及〈男護士—探討隱藏在性別與職業角色下的問題〉文本，提供同學有意義地討論性別刻板印象以及反思「性別」與「照顧」之間的對話。承如前述，社會工作專業涉及許多照顧的概念，經常被視為是一種女性的專業，因此，男學生與其家長在選擇社會工作科系時經常受到性別角色刻板印象影響，且在職業價值的評價上偏低。

女老師：社工界對於男性社工，你們會覺的被汙名嗎？或是在這個學系就讀男性是優勢還是弱勢？兩年半以來你們有遭受到「性別」在這個學系的影響嗎？

男同學：我覺得生活圈不一樣有差，像在台中大家都滿開放的，念社工系的男生不會覺得怪怪的，可是回到台北生活圈就不一樣了，在台北因為**父母親比較傳統**，**周遭朋友是念理組**，我覺得念社工系的想法比他們開放很多，他們就受很多想法都很死(板)，所以我覺得在不同地區也有差。(2012.11.21. S.淳)

同時，同學在個人剪報作業上亦特別以〈**婦女做家務是男性的3倍**〉、〈**這些年我們所做的男性工作**〉、〈**性別大補帖：該繼續禁止女性深夜工作嗎？**〉等主題來開啟個人與他人之間的互動交流。教學者相信社會工作專業應達到「專業我」與「生活我」的一致。隨著課堂的進行，教學者發現學生容易將「個人日常生活」的軸線與「性別」進行連結，較無法與「社會工作專業領域」的軸線合而為一。因此，教學者在課堂中必須要不斷地將社會工作專業的知識與性別進行結合。

同學：我家有自己的家庭聚會時間，爸爸現在沒有薪水，對家庭很抱歉沒有照顧到，我們會說那你認為成功的點是什麼？他說要賺大錢，我們就說你

可以看看我們啊，就是家庭很和樂，這不也是成功的地方。(2012.10.31. S.慕)

老師：你們用社工所強調的「優勢」(empowerment)觀點，爸爸如何經營家庭，讓家庭這麼和諧。像剛剛說的需不需要給予肯定？是需要的，無論哪一方的付出都是需要肯定的。

此次「人權、性別與社會工作」課程雖然因一些外在條件的限制而受限，若從成果而言，可說是相當成功的。從一整學期同學的學習中，我們看到參與的學生不僅對於人權議題產生了興趣，也對於性別議題有進一步的認識。除了原先設計的課程安排(老師對議題的介紹、討論、電影等)，課程應可配合更多不同的活動設計。譬如儘管受到一週兩學分的時間局限，課程的設計上仍可安排機構的實地參訪；另外也可邀請相關專家學者進行專題演講。除了人權與性別的議題之外，參與課程的學生藉由課前閱讀、議題安排、討論式教學等過程而獲得了許多其他學門的知識，例如國際政治、歷史、心理學、法律等，更重要的是，同學們不但擺脫傳統的填鴨式教學形式，更能勇於學習表達自己的想法，從討論議題中思考與反思社會事實是社會建構的歷程，體認個人、社會價值會決定判斷事物的標準，建立主體思辨能力。本課程不僅深具實驗性教學的意義；同時就這些學習成效而言，更是令人滿意與欣喜的。

參考書目

- 向陽(1998)。讓人權思想往下扎根，載於柏陽編，**名家談人權教育**，頁17-19，台北：遠流。
- 朱柔若、吳柳嬌(2005)。行動主義、女性主義、社會學與實務界的多元對話：台灣婚姻暴力研究之檢討。**南大學報**，39(1)，1-16。
- 余漢儀(2013)。社會工作教育反思：承諾抑或背叛？。**聯合勸募論壇**，2(1)，1-18。
- 吳來信、廖榮利(2005)。**精神病理社會工作**。台北：空大。
- 林佳範(2009)。台灣人權教育政策的發展與問題——從校園“解嚴”說起。**台灣國際法季刊**，6(1)，135-157。
- 洪如玉(2006)。**人權教育的理論與實踐**。台北：五南。
- 唐文慧、王怡君(2000)父權社會 VS.母性社會：台灣社會福利運動中的婦女角色，載於蕭新煌、林國明編(2000)。台灣的社會福利運動，台北：巨流，頁340-386。
- 陳惠馨(2005)。認真對待性別平等教育法—性別平等教育法之立法與展望。**國家政策季刊**，4(1)，21-32。
- 黃默(2002)。台灣人權教育的倡導、現況與展望。**國家政策季刊**，1(2)，69-84。
- 楊淑貞(2011)。**女性社會工作人員對女性主義認知與影響之研究**，東海大學社會工作學系碩士論文，未出版。
- 廖美蓮(2012)。性別與社會建構：初探社會工作系學生性別意識形塑。**台大社會工作學刊**，25，1-50。
- 廖榮利(2004)。**精神病理社會工作**。2版，台北：五南。
- 劉政君(2008)。性別與就業：前瞻與省思~兼檢討部份時間工作、育兒照顧政策及玻璃天花板現象。**研考雙月刊**，32(4)，54-66。
- 蕭英玲(2005)。台灣的家務分工：經濟依賴及性別的影響。**台灣社會學刊**，34，115-145。
- 謝邦昌、但昭偉(2004)。**高中職以下學校教師人權意識調查**。教育部專案研究報告，未出版。

www.scu.edu.tw/hr/hu_education/20040419/articles/dan_c.doc

- 羅瑞玉、郭明堂、張麗麗 (2000)。性別角色態度量表之編制與常模建立之研究。教育部八十八年度委託專案研究報告。國立屏東師院印行。
- http://192.192.169.230/cgi-bin/edu_project/d_display?home=&path=/ap/edu_project/toc&sysid=00001048&qval=%B6q%AA%ED%BDs%BBs&phonetic=0&fuzzy=0&password=&ori_db=&search_field=keyword
- 嚴祥鸞 (2009)。性別與工作：社會建構的觀點。台北：巨流。
- Fischer, J., Dulaney, D.D., Fazio, R.T., Hudak, M.T. & Zivotofsky, E. (1976). Are social workers sexist? *Social Work*, 21(6), 428-432.
- Fortune, A. F. & Hankls, L.L. (1988). Gender inequalities in early social worker careers, *Social Work*, 33, 221-225.
- Ife, J. (2008). *Human Rights and Social Work* (2nd ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Lewis, I. (2004). Gender and professional identity: A qualitative study of social workers practicing as counselors and psychotherapists, *Australian Social Work*, 57(4), 394-407.
- Mcphail, B.A. (2008). Re-gendering the social work curriculum: New Realities and Complexities, *Journal of Social Work Education*, 44(2), 33-52.
- Rauch, J.B. (1978). Gender as a factor in practice, *Social Work*, 23(5), 388-395.
- Taylor, M. F. (2006). Social workers and involuntary treatment in mental health, *Advances in Social Work*, 7(2), 23-33.
- Weiss-Gal, I. (2008). The Person-in-environment approach: Professional ideology and practice of social work in Israel, *Social Work*, 53(1), 65-75.
- Wilson, G. & Kelly, B.(2010). Evaluating the effectiveness of social work education: Preparing students for practice learning, *British Journal of Social Work*, 40, 2431-2449.

性別影響評估檢視表（中長程個案計畫）

壹、計畫名稱	社會工作專業、性別勝任能力與多元性別工作能力-「人權、性別與社會工作」課程設計與教學		
貳、主管機關	行政院國科會	主辦機關	中山醫學大學
參、計畫內容涉及領域	勾選（可複選）		
3-1 政治、社會、國際參與領域	✓		
3-2 勞動、經濟領域	✓		
3-3 福利、脫貧領域	✓		
3-4 教育、文化、科技領域	✓		
3-5 健康、醫療領域	✓		
3-6 人身安全領域	✓		
3-7 家庭、婚姻領域	✓		
3-8 其他（勾選「其他」欄位者，請簡述計畫涉及領域）			
肆、問題現況評析及需求評估概述	<p>（請簡要說明問題現況評析、現行相關政策及方案的檢討、對未來環境預測等，並就涉及性別議題部分，運用性別統計與性別分析進行計畫需求評估，並據以發展形成計畫性別目標）</p> <p>將「性別」放置在「社會工作」專業領域上顯題化，至少有以下重要性：</p> <p>一、視個人與其所處的環境形成一種生態系統（ecosystem）關係的「人在情境中」（The Person-in-Environment Approach）取向一直是社會工作專業強調的重要概念。無論是社會工作理論、實務社會政策或是福利服務皆是與「性別」有所關聯。「性別」與「社會工作」的連結協助我們思考社會工作實務所服務的對象如何因其「性別」在社會中的位置而產生個人困境與福利服務的普及需求與特殊需求。因此，社會工作專業的養成過程以及服務提供過程裡，「性別意識覺察」是不可缺少的能力培育之一。</p> <p>二、社會工作教育的養成自始即是在培養學生成為具有專業覺察與反思能力的助人工作者，是一種把專業價值形塑成自我價值的過程。社工訓練的養成過程中需要注意傳統性別角色刻板印象如何深遠地影響社工學生。因此，「性別中立」（nonsexist）的課程對於社會工作教育中的「性別勝任能力」與「多元性別工作能力」的養成是重要的。</p> <p>三、有鑑於2004年6月立法通過的《性別平等教育法》第一條，「促進性別地位之實質平等，消除性別歧視，維護人格尊嚴，厚植並建立性別平等之教育資源與環境。」同時，第十二條條文亦載明了：「學校應提供性別平等之學習環境」。《性平法》的這段文字即清楚地說明「性別」議題為何需成為教育體制裡重要課題。</p> <p>四、鑑於計劃申請者在社會學暨社會工作學系開設「婦女福利」課程已有六年。申請者發現，選修「婦女福利」課程的學生不但每年以女性學生居多，2006年共19人選修，女性佔17人，男性佔2人；2008年共8人選</p>		

	修，女性佔 7 人，男性佔 1 人；2010 年共 11 人選修，女性佔 7 人，男性佔 4 人；2011 年共 26 人選修，女性佔 22 人，男性佔 4 人；甚至有幾年的課程選修學生全為女性(2007 年、2009 年)。基於該課程為選修課程，私下詢問選課意願才發現暴露根深柢固的性別偏見的最好例子是，社工系所男學生道出「女生才需要上婦女福利，男生不需要」的男性視角。			
伍、計畫目標概述	<p>(請簡要說明計畫所擬訂之目標內容，其中涉及性別議題部分，即所謂性別目標)</p> <p>所謂「性別友善環境」包含公領域(學校、職場)與私領域(家庭)等等不同的場域。同時，「性別主流化」的推廣重點之一在於「性別意識」的培養。於是，本研究以「社會工作專業」為主體，並將「性別平權」的研究空間著重在學校部份，嘗試了解「性別意識覺察」如何在社會工作課程中的互動中培育，如何詮釋「性別平權」的視點並尋求成為主體(subject)的表白過程。</p>			
陸、受益對象(任一指標評定「是」者，請繼續填列「柒、評估內容」；如所有指標皆評定為「否」者，則免填「柒、評估內容」，逕填寫「捌、程序參與」及「玖、評估結果」)				
項 目	評定結果 (請勾選)		評定原因 (請說明評定為「是」或「否」之原因)	備註
	是	否		
6-1 以特定性別、性傾向或性別認同者為受益對象		✓	受益對象並非以特定性別為主。由於「性別」議題不僅涉及普遍的「男性」、「女性」、「兩性」概念的探討，「性別」議題更涉及「多元性別」、「性別友善」或是「性別主流化」議題等等。因此，本計畫受益對象包括不同性別、性傾向以及性別認同學生。	如受益對象以男性或女性為主，或以同性戀、異性戀或雙性戀為主，或個人自認屬於男性或女性者，請評定為「是」。
6-2 受益對象無區別，但計畫內容涉及一般社會認知既存的性別偏見，或統計資料顯示性別比例差距過大者		✓	因應計畫主題，受益對象只針對大專院校社工系所的學生。由於此課程為選修課程，且社工系所以女性學生就讀居多。因此，雖受益對象未限於特定性別人口群，但有鑑於社工學生在實習或畢業後進入職場所服務的對象多元化，了解一般社會認知既存的性別偏見可協助選課同學在未來提供有效與性別中立的福利服務。因此，此計畫透過課程教授的過程可協助消除與預防性別偏見之可能性。	如受益對象雖未限於特定性別人口群，但計畫內容存有預防或消除性別偏見、縮小性別比例差距或隔離等之可能性者，請評定為「是」。

項 目	評定結果 (請勾選)		評定原因 (請說明評定為「是」或「否」之原因)	備註
	是	否		
6-3 公共建設之空間規劃與工程設計涉及對不同性別、性傾向或性別認同者權益相關者		✓	課程進行的教室空間規劃有考量促進不同性別、性傾向或性別認同者使用便利及合理性。	如公共建設之空間規劃與工程設計存有考量促進不同性別、性傾向或性別認同者使用便利及合理性、區位安全性，或消除空間死角，或考慮特殊使用需求者之可

				能性者，請評定為「是」。	
柒、評估內容					
評估指標	評定結果 (請勾選)			評定原因 (請說明評定為「是」、「否」或「無涉及」之原因)	備註
	是	否	無涉及		
一、資源評估 (4項資源評估全部評定為「無涉及」者，應重新檢討計畫案內容之妥適性。)					
7-1 經費需求與配置考量不同性別、性傾向或性別認同者之需求			✓	由於此課程為選修課程並開放給該系所有大三、大四學生。因此，並無因應不同性別者獲取資訊能力不同，進行不同宣傳策略所需經費之調整。	如經費需求已就性別予以考量、或經評估已於額度內調整、新增費用等者，請評定為「是」。
7-2 分期(年)執行策略及步驟考慮到縮小不同性別、性傾向或性別認同者差異之迫切性與需求性	✓			本課程的執行有助消除、改善社會現有性別刻板印象、性別隔離以及提升弱勢性別者權益。	如有助消除、改善社會現有性別刻板印象、性別隔離、性別比例失衡、或提升弱勢性別者權益者，請評定為「是」。
7-3 宣導方式顧及不同性別、性傾向或性別認同者需求，避免歧視及協助弱勢性別獲取資訊	✓			本課程內容的安排上顧及不同性別、性傾向，並協助弱勢性別獲取資訊。	如宣導時間、文字或方式等已考量不同性別、性傾向或性別認同者資訊獲取能力與使用習慣之差異，請評定為「是」。
7-4 搭配其他對不同性別、性傾向或性別認同者之友善措施或方案			✓	本計畫並無搭配其他性別友善措施或方案。	如有搭配其他性別友善措施或方案者，請評定為「是」。

二、效益評估 (7-5 至 7-9 中任一項評定為「否」者，應重新檢討計畫案內容之妥適性；公共建設計畫於 7-10 至 7-12 中任一項評定為「無涉及」者，應重新檢討計畫案內容之妥適性。)					
評估指標	評定結果 (請勾選)			評定原因 (請說明評定為「是」、「否」或「無涉及」之原因)	備註
	是	否	無涉及		

7-5 受益人數或受益情形兼顧不同性別、性傾向或性別認同者之需求，及其在年齡及族群層面之需求	✓			預期受益男女人數為 30 人。且年齡層為 20-22 歲之大專生。	如有提出預期受益男女人數、男女比例、其占該性別總人數比率、或不同年齡、族群之性別需求者，請評定為「是」。
7-6 落實憲法、法律對於人民的基本保障	✓			本計畫所依據之法規命令，未違反基本人權、婦女政策綱領或性別主流化政策之基本精神。	如經檢視計畫所依據之法規命令，未違反基本人權、婦女政策綱領或性別主流化政策之基本精神者，請評定為「是」；相關資料可至行政院婦權會網站參閱 (http://cwrp.moi.gov.tw/index.asp)
7-7 符合相關條約、協定之規定或國際性別/婦女議題之發展趨勢	✓			本計畫符合《世界人權公約》、《消除對婦女一切歧視公約》等國際組織相關性別核心議題者。	如符合世界人權公約、消除對婦女一切歧視公約、APEC、OECD 或 UN 等國際組織相關性別核心議題者，請評定為「是」；相關資料可至行政院婦權會網站參閱 (http://cwrp.moi.gov.tw/index.asp)
7-8 預防或消除性別、性傾向或性別認同者刻板印象與性別隔離	✓			本計畫有助預防或消除傳統文化對男女角色、職業等之限制或僵化期待者。	如有助預防或消除傳統文化對男女角色、職業等之限制或僵化期待者，請評定為「是」。
7-9 提升不同性別、性傾向或性別認同者平等獲取社會資源機會，營造平等對待環境	✓			本計畫有提升不同性別、性傾向或性別認同者參與社會及公共事務之機會。	如有提升不同性別、性傾向或性別認同者參與社會及公共事務之機會者，請評定為「是」。

評估指標	評定結果 (請勾選)			評定原因 (請說明評定為「是」、「否」或「無涉及」之原因)	備註
	是	否	無涉及		

評估指標	評定結果 (請勾選)			評定原因 (請說明評定為「是」、「否」或「無涉及」之原因)	備註
	是	否	無涉及		
7-10 公共建設(含軟硬體)之空間使用性:空間與設施設備之規劃,符合不同性別、性傾向或性別認同者使用上之便利與合理性	✓	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	不同性別、性傾向或性別認同者皆可參與課堂的討論與進行。座位上的安排上並未強制規定特定位置,同學可自由選擇。	如空間與設施設備之規劃,已考量不同性別、性傾向或性別認同者使用便利及合理性者,請評定為「是」。
7-11 公共建設(含軟硬體)之空間安全性:建構安全無懼的空間與環境,消除潛在對不同性別、性傾向或性別認同者的威脅或不利影響	✓	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	授課者在課堂進行過程中隨時注意討論過程中可能引發的緊張與衝突氛圍。同時,個人心得相關報告以電子檔方式繳交,以營造出無懼的空間促使同學表達個人感受,消除對不同性別、性傾向或性別認同者之威脅或不利影響。	如空間規劃已考慮區位安全性或消除空間死角等對不同性別、性傾向或性別認同者之威脅或不利影響者,請評定為「是」。
7-12 公共建設(含軟硬體)之空間友善性:兼顧不同性別、性傾向或性傾向者對於空間使用的特殊需求與感受	✓	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	授課教室設有電腦設備以協助不同性別、性傾向或性別認同者特殊使用需求。	如空間規劃已考慮不同性別、性傾向或性別認同者特殊使用需求者,請評定為「是」。
捌、程序參與 <ul style="list-style-type: none"> • 至少徵詢1位性別平等學者專家意見,並填寫參與者的姓名、職稱及服務單位;學者專家資料可至台灣國家婦女館網站參閱(http://www.taiwanwomentcenter.org.tw/)。 • 參與方式包括提送性別平等專案小組討論,或以傳真、電郵、書面等方式諮詢專案小組民間委員、性別平等專家學者或婦女團體意見,可擇一辦理。 • 請以性別觀點提供意見。 • 如篇幅較多,可採附件方式呈現。 				一、參與者: 中山醫學大學心理系徐文鈺副教授, 中山醫學大學性別平等委員會委員。 二、參與方式: 電郵 三、主要意見: 本計畫希冀能在課程中提昇助人工作者的性別敏感度,這是個相當重要的議題。課程中並採取對話討論方式教學、設計多元評量方式,有利於達成此目標。關於各性別影響評估指標,申請者已就各向度審慎考慮過,具備相當程度的實施妥適性。	

玖、評估結果（請依據檢視結果提出綜合說明，包括對「捌、程序參與」主要意見參採情形、採納意見之計畫調整情形、無法採納意見之理由或替代規劃等）

人權的概念其實是社會工作基本核心概念之一，例如人們與生俱來的價值、不歧視、尊嚴以及自決概念。更重要的是，在這全球化的時代，人權是一種必備的國際觀點。因性別而產生的不平等對待以及暴力即可被視為是一種人權侵害議題。有鑑於倡議社會正義的社會工作教育需要擴充其課程領域以及創新性的教學方法，『人權、性別與社會工作』課程裡的對話式教學協助啟發學生對於性別正義、多元性以及社會正義議題的反思性覺察。與其他專業相比，社會工作宣稱其有一項非常特殊的宗旨，意即反對社會壓迫。為了了解這是否為有效的教學方法，教學者必須知道在課堂裡所討論的經驗與內容是否協助學習者了解性別所產生的壓迫至解放的歷程。透過課堂的討論，我們了解社工學生使用社會正義詞彙(例如尊重、尊嚴以及平等)的狀況。透過文本，我們亦協助社工學生了解社會工作文章裡對於社會正義詞彙使用的現況。由於後結構女性主義者認為語言會支持並創造性別不平等。因此，『人權、性別與社會工作』課程協助社會工作教育者如何透過課堂設計教導性別正義的意涵，以培養性別意識以及社會工作專業能力。

* 請詳閱填表說明後，逐項覈實填列；除評估內容有可能跳答外，其餘部分皆應完整填答。

填表人姓名：唐宜楨

職稱：中山醫學大學醫學社會暨社會工作學系
副教授

電話：04-24730022 ext.12144

e-mail：itang@csmu.edu.tw

填表說明

- 一、行政院所屬各機關之中長程個案計畫除修正計畫實質內容未有重大變更者（如因物價調整而需修正計畫經費，或僅計畫期程變更者）外，皆應填具本表（含尚未審議及審議中之計畫）。
- 二、本表包括計畫名稱、主管及主辦機關、計畫內容涉及領域、問題現況評析及需求評估概述、計畫目標概述、受益對象、評估內容、程序參與及評估結果共9大部分；其中除評估內容有可能跳答外，其餘部分皆應填答。
- 三、請就計畫符合各項指標內容之狀況，於「評定結果」欄之「是」、「否」或「無涉及」欄中勾選（✓），非以分數評定。計畫若無涉及該指標內容，請勾選「無涉及」欄位。
- 四、請運用性別統計及性別分析，於「評定原因」欄說明各項指標評定為「是」、「否」或「無涉及」的原因。
- 五、名詞定義：
 - （一）「性別」指男性、女性等。
 - （二）「性傾向」指同性戀、異性戀或雙性戀等。
 - （三）「性別認同」指個人心理上覺得自己是男性或女性等，並因認定自己屬於那種性別而展現出該性別的舉止及態度。
- 六、各項指標意涵說明如下：
 - （一）壹、「計畫名稱」欄：請填列中長程個案計畫全案名稱。
 - （二）貳、「主管及主辦機關」欄：「主辦機關」欄請填列擬案機關。例如中小企業人才培訓綜合計畫之主管機關為經濟部，主辦機關為經濟部中小企業處。
 - （三）參、「計畫內容涉及領域」欄：可複選。如勾選「其他」欄者，請簡述計畫涉及領域，俾供查核「捌、程序程序」邀請參與對象之適切性。
 - （四）肆、「問題現況評析及需求評估概述」欄：請簡要說明問題現況評析、現行相關政策及方案的檢討、對未來環境預測等，並就涉及性別議題部分，運用性別統計及性別分析進行計畫需求評估，並據以發展形成計畫性別目標。
 - （五）伍、「計畫目標概述」欄：請簡要說明計畫所擬訂之目標內容，其中涉及性別議題部分，即所謂性別目標。
 - （六）陸、「受益對象」欄：共3項指標
 - 6-1：所謂「以特定性別、性傾向或性別認同為受益對象」，指受益對象以

男性或女性為主，或以同性戀、異性戀或雙性戀為主，或以某種性別認同者為主者。例如：內政部（社會司）「推展婦女福利服務辦理婦女自我成長與教育訓練計畫」，經評定為「是」，建議檢視計畫目標確實有助於促進性別平等、提升弱勢性別者權益，同時確保執行過程能有效落實計畫目標。

6-2：所謂「受益對象無區別，但計畫內容涉及一般社會認知既存的性別偏見，或統計資料顯示性別比例差距過大者」，指受益對象雖未限於性別特定人口群，但計畫內容存有預防或消除性別偏見、縮小性別比例差距或隔離之可能性者。例如：經濟部中小企業處「促進中小企業電子化計畫」，雖然計畫受益對象並無區別，但由性別統計資料呈現，女性創業及女性企業家之電子化運用與男性有所差異，建議考量計畫是否能有效縮小性別落差，或提供弱勢性別者參與機會之保障，以落實其實質平等。

6-3：所謂「公共建設之空間規劃與工程設計涉及對特定性別、性傾向或性別認同者權益相關者」，指公共建設之空間規劃與工程設計存有促進使用便利及合理性、區位安全性，或消除空間死角，或考慮特殊使用需求者之可能性者。例如：行政院文建會「大台北新劇院計畫」，雖然為劇院建築工程、舞台、燈光音響規劃設計，但實務經驗卻顯示建築與設備之安全與使用性等規劃顯少顧及女性使用者需求，並建議考量是否針對不同性別者之使用性、安全性及友善性提供協助措施，以落實其實質平等。

◎ 6-1 至 6-3 中任一指標評定「是」者，請繼續填列「柒、評估內容」；如所有指標皆評定為「否」者，請跳過「柒、評估內容」，逕填寫「捌、程序參與」及「玖、評估結果」。

(七) 柒、「評估內容」欄：分為資源評估、效益評估等兩面向，共 12 項指標。

1. 資源評估（含 4 項指標）

7-1：所謂「經費需求與配置考量不同性別、性傾向或性別認同者之需求」，指經費需求已考量、或經評估已於額度內調整、新增費用等者。例如：因應不同性別者獲取資訊能力不同，進行不同宣導策略所需經費、廁所設置之性別合理分配等。

7-2：所謂「分期(年)執行策略及步驟考慮到縮小不同性別、性傾向或性別認同者差異之迫切性與需求性」，指有助消除、改善社會現存性別刻板印象、性別隔離、性別比例失衡、或提升弱勢性別者權益者。例如：出生嬰兒性別比例失衡、女性科技人才明顯不足、女性勞參率之提升、普及照顧政策推動、美的迷思之破除等。

7-3：所謂「宣導方式顧及不同性別、性傾向或性別認同者需求，避免歧

視及協助弱勢性別獲取資訊」，指宣導時間、文字或方式等已考量不同性別、性傾向或性別認同者資訊獲取能力與使用習慣之差異者。例如：宣導方式考量到年長婦女較不善於使用電腦與資訊網路之狀況、電視等大眾傳播媒體之宣導時段考量宣導對象之閱聽習慣、宣導文字內容或活動形式避免性別歧視或刻板化再複製（如用女性身體代言活動、商品等）。

7-4：所謂「搭配其他對不同性別、性傾向或性別認同者之友善措施或方案」，指有搭配其他友善措施或方案者。例如：「縮短數位落差之人才培力、訓練計畫」，於計畫辦理之際提供家庭照顧、臨托或喘息服務等配套措施，增加女性參與機會等。

◎ 7-1 至 7-4 的評定結果如皆為「無涉及」者，請重新檢討計畫案內容之妥適性。

2. 效益面向（含 8 項指標）

7-5：所謂「受益人數或受益情形兼顧不同性別、性傾向或性別認同者之需求，及其在年齡及族群層面之需求」，指有提出預期受益男女人數、男女比例、其占該性別總人數比率、或不同年齡、族群之性別需求者。

7-6：所謂「落實憲法、法律對於人民的基本保障」，指經檢視計畫所依據之法規命令，未違反基本人權（如維護人性尊嚴、尊重人格自由發展及平等權等）、婦女政策綱領或性別主流化政策之基本精神者；相關資料可至行政院婦女權益促進委員會網站參閱（網址為 <http://cwrp.moi.gov.tw/index.asp>）。

7-7：所謂「符合相關條約、協定之規定或國際性別/婦女議題之發展趨勢」，指符合世界人權公約、消除對婦女一切歧視公約、APEC、OECD 或 UN 等國際組織相關性別核心議題（如女性經濟增權、性別主流化等）者。

7-8：所謂「預防或消除性別、性傾向或性別認同者刻板印象與性別隔離」，指有助預防或消除傳統文化對男女角色、職業等之限制或僵化期待者。例如：傳統文化認為男主外、女主內，女性具陰柔特質，適合照顧者、秘書等服務角色；男性具陽剛特質，適合決策管理、軍警等職務。

7-9：所謂「提升不同性別、性傾向或性別認同者平等獲取社會資源機會，營造平等對待環境」，指計畫可提供不同性別、性傾向或性別認同者平等機會獲取社會資源，提升其參與社會及公共事務之機會，有助社會結構與制度面的創造與解構者。例如：提升弱勢性別者勞動參與率、消除就業歧視與創業障礙、考量不同性別需求的人才培力計

畫、營造職業選擇的機會平等、大學男女教授育嬰假期不列入學術評比等，或鼓勵女性參與公共事務、公職人員選舉、男女醫療資訊或就醫權益的差異考量等。

7-10：所謂「公共建設（含軟硬體）之空間使用性：空間與設施設備之規劃，符合不同性別、性傾向或性別認同者使用上之便利與合理性」，指空間與設施設備之規劃，已考量不同性別、性傾向或性別認同者使用之便利及合理性者。例如：公廁男女合理比例、親子廁所設置等、交通因素（接駁車）等。

7-11：所謂「公共建設（含軟硬體）之空間安全性：建構安全無懼的空間與環境，消除潛在對不同性別、性傾向或性別認同者的威脅或不利影響」，指空間規劃已考慮區位安全性，或消除空間死角等者。例如：建築座落位置之選擇已有安全性考量，或規劃路燈數量、公共女廁所座落位置、裝設安全警鈴、反偷拍偵測器等以消除空間死角，或鋪面水溝蓋溝距、電梯扶手等，避免潛在對不同性別、性傾向或性別認同者之威脅。

7-12：所謂「公共建設（含軟硬體）之空間友善性：兼顧不同性別、性傾向或性傾向者對於空間使用的特殊需求與感受」，指空間規劃已考慮不同性別、性傾向或性別認同者之特殊使用需求者。例如：無障礙設施、設置哺乳室等。

◎ 7-5 至 7-12 中任一項效益評估指標填列為「否」者，以及公共建設計畫於 7-10 至 7-12 中任一項評定為「無涉及」者，二者應重新檢討計畫內容之妥適性。

（八）捌、「程序參與」欄：

1. 各機關於計畫研擬階段，宜即徵詢性別聯絡人或性別平等專家學者的意見，以確保計畫納入性別觀點；計畫研擬完成後，請將計畫內容併同本檢視表，辦理意見徵詢作業，並參酌徵詢結果修正計畫內容。

2. 填寫說明：

(1) 參與者：請至少徵詢 1 位性別平等學者專家意見，並填寫參與者的姓名、職稱及服務單位；學者專家資料可至台灣國家婦女館網站參閱（網址為 <http://www.taiwanwomencenter.org.tw/>）。如參與者主動要求以不具名方式提供意見，可例外不填寫參與者資料。

(2) 參與方式：包括提送性別平等專案小組討論，或以傳真、電郵、書面等方式諮詢性別平等專案小組民間委員、性別平等專家學者或婦女團體意見，可擇一辦理。

(3) 主要意見：請以性別觀點提供意見。如篇幅較多，可採附件方式呈現。

（九）玖、「評估結果」欄：請依據檢視結果提出綜合說明，包括對捌、「程序參

與」主要意見參採情形、採納意見之計畫調整情形、無法採納意見之理由或替代規劃等。

國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2013/10/25

國科會補助計畫	計畫名稱: 社會工作專業、性別勝任能力與多元性別工作能力-「人權、性別與社會工作」課程設計與教學
	計畫主持人: 唐宜楨
	計畫編號: 101-2629-H-040-001- 學門領域: 性別研究
無研發成果推廣資料	

101 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：唐宜楨		計畫編號：101-2629-H-040-001-					
計畫名稱：社會工作專業、性別勝任能力與多元性別工作能力-「人權、性別與社會工作」課程設計與教學							
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	1	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	1	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>無</p>
--	----------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

社會工作教育者開設性別相關課程有三大意義，一是建立「主體性」(subjective)，包括學生、教師與服務對象都是具有主體性，每個主體生命經驗透過平等與自由的公民權的建立，學習不歧視與彼此尊重；在多元文化的觀點下體認性別意識是一種社會建構下的產物，是鑲嵌 (embedded) 在個人、團體與社會中，透過性別知識與日常生活經驗的結合，訓練揭露 (debunk) 與自我認識能力，也就是「行動後的反思能力」，形成「被同理」與「自我理解」的歷程；二是提供實際體會性別意識是「被建構」、「解構」與「重構」交互進行的動態過程的「場域」，學生作為主體的參與者，可以協助學生自我覺察能力，建立「反思後的行動能力」，覺察自我對性別的敏感度有助於日後專業關係的服務深度；三是思考「平等權」與「差別正義」的「價值選擇」(value choice)，社會工作在實務工作的最大挑戰，就是倫理兩難的價值選擇，性別教育課程在個案研討過程中，以開放民主的觀點進行專業價值的優先性討論與反思，有助於日後實務專業工作的準備。