

# 科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

## 教育學門中的性別、知識與權力：中等學校師資培育教育專業 課程之性別分析 (GM08) (第2年)

計畫類別：個別型計畫  
計畫編號：MOST 102-2629-H-017-001-MY2  
執行期間：103年08月01日至104年12月31日  
執行單位：國立高雄師範大學教育學系(所)

計畫主持人：楊巧玲

報告附件：出席國際會議研究心得報告及發表論文

處理方式：

1. 公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢
2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否
3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考：是，教育部師資培育與藝術教育司

中華民國 105 年 04 月 02 日

中文摘要：本研究計畫旨在探究教育學學門中的性別、知識與權力，透過檢視中等學校師資培育機構的教育專業課程，分析女性主義理論或性別觀點在師資培育課程的定位，並試圖建構本土的女性主義教育學知識，以補充主流的教育學門知識體系之欠缺與不足，直接促使師資培育工作者對性別議題的關注，間接協助師資生具備在未來的職場實施性別平等教育的知能。其重要性有三：檢視教育學門的知識與權力之依附關係並彰顯其間的性別問題、探討被視為理所當然的教育專業課程所負載的性別偏見與歧視、填補教育學門與性別研究的相關文獻中之空白領域或不足之處。本研究計畫乃連續性計畫，延續上年度的研究，預計以二年的時間接續完成，第一年度將先透過網路資源，蒐集中等學校師資培育機構所開設的入門課程「教育概論」一科之課程綱要並進行內容分析，指認最常被採用的教科書並進行性別檢視，接著邀請授課者參與訪談，以瞭解這門教育學入門課的課程內容，探究其採行的教材、安排的單元、教學的方法是否以及如何具有女性主義的理論或性別的觀點。

中文關鍵詞：女性主義、教育學門、性別教育、師資培育、課程研究、知識與權力

英文摘要：This study aims to look into the gender/knowledge/power complex in the discipline of education. The professional curriculum for teacher preparation will be examined to highlight the status of feminist theories or gender perspective in pre-service teacher education curriculum. As important, this study seeks to construct Taiwanese knowledge body of feminist pedagogy to supplement the absence and deficit of mainstream (malestream) knowledge body within the discipline. Two results can be expected. One is to facilitate teacher educators' attention to gender issues, the other is to arm prospective teachers with gender literacy to teach gender in secondary schools. This study attempts to make the following contributions. First is to analyze the close relationship between knowledge and power in the discipline of education and reveal its problematic gender relations. Secondly, gender bias and discrimination implied in the taken-for-granted professional curriculum for pre-service teachers will be discerned. The last is to bridge the gap or even fill the blank in the discipline of education and the field of gender studies. This study is sequential and takes two years to complete. During year one, the syllabi of the course, Introduction to Education, will be collected and their contents will be analyzed. Then the textbooks most often adopted by the instructors will be examined through the gender lens. Next, those who teach that course will be interviewed in order to understand its content and investigate whether or not its materials, units, and teaching methods apply feminist

theories and how.

英文關鍵詞：feminism, discipline of education, gender education,  
teacher preparation, curriculum studies, knowledge and  
power

# 科技部補助專題研究計畫成果報告

(期中進度報告/期末報告)

教育學門中的性別、知識與權力：中等學校師資培育教育專業課程

之性別分析 (GM08)

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：MOST 102-2629-H-017-001-MY2

執行期間：20130801~20151231

執行機構及系所：國立高雄師範大學教育學系 (所)

計畫主持人：楊巧玲

共同主持人：無

計畫參與人員：黃雨筑、黃興鴻、許朝鈞、陳韻竹、李昶柔

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 1 份：

執行國際合作與移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

期末報告處理方式：

1. 公開方式：

非列管計畫亦不具下列情形，立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可公開查詢

2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否 是

3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考 否 是，\_\_\_\_\_ (請列舉提供之單位；本部不經審議，依勾選逕予轉送)

中 華 民 國 105 年 3 月 31 日

## 前言

雖然 2004 年 6 月 23 日公布實施的「性別平等教育法」第 15 條規定：「師資培育之大學之教育專業課程，應有性別平等教育相關課程」，但是根據教育部最近（民國 102 年 6 月）修訂的「中等學校教師師資職前教育課程教育專業課程科目及學分對照表」之規定，「性別教育」仍是 23 個「選修」的「參考」科目之一，如此一來，師培生在其師資培育過程中未必都有機會接觸性別議題；根據魏美娟和方文慧（2011）的研究，在 99 學年度所開設的 158 項師資培育學程中，只有 9 校的教育學程設有性別平等課程，其他各校各類的學程並無相關的課程規劃，她們認為這麼低的師資培育開課比例對於要在國中小的專業課程融入性別教育將會有所影響。

## 研究目的與問題

本研究計畫企圖檢視中等學校教師師資培育職前教育專業課程，著眼於性別教育相關議題在所開設的教育專業科目中融入的狀況，希望達成三個目的：首先是呼籲師資培育機構檢視所開設的教育專業課程對師培生性別意識培力的影響，並探究可行的改善之道；其次是邀請師資培育機構中的授課者對於所開設的教育專業課程重行評估，並思考如何有助於師培生性別意識的養成；最後是試圖建構具性別意識的教育專業課程內容，並將研究成果加以推廣，讓更多的師資培育機構以及教育專業科目的授課者瞭解國家的性別政策、重視性別教育的推動。

本研究計畫的待答問題如下：

- 一、中等學校師資培育機構所開設的教育專業課程入門科目（教育概論或教育導論），課程內容如何？預計的目標、採行的教材、安排的單元、教學的方法是否以及如何具有女性主義的理論或性別的觀點？
- 二、女性主義或性別觀點的論述與研究，如何補充中等學校師資職前培育的教育專業課程？若要獨立開課，可以如何選擇、組織內容？若要融入入門課程，可以如何開展？

## 文獻探討

培育具有性別意識的師資之重要性眾所皆知（李淑菁，2011；李雪菱，2011；莊明貞，1997；游美惠，2001、2002；楊巧玲，2002；Sadker, Sadker & Hicks, 1980；Sanders, 2002；Zittleman & Sadker, 2003），而師資培育的課程本身是否具有性別意識，或是意味著什麼樣的性別權力關係，需要加以檢視與反省。

研究計畫分成三個向度進行文獻的回顧與評析，包括學門知識的性別權力探討、女性主義教育學相關論述、師資培育課程的性別研究，簡述如下：

## 一、學門知識的性別權力探討

既有的學門領域之區分顯得理所當然，然而什麼是學門？其實並非不證自明。Messer-Davidow、Shumway 和 Sylvan(1993)認為學門性(disciplinarity)是關乎使一組本質上相異的元素變得具凝聚性，包括研究的對象、分析的方法、學者、學生、期刊、補助等等，他們指出知識以學門的形式出現是過去兩個世紀的事，而學門由受過專業訓練的知者 professionally trained knowers) 在學術機構建立則少於一個世紀，但是我們卻忘了這些學門在歷史上的短暫，也沒去想像知識可能如何以其他的方式被生產、被組織，進而主張我們需要察覺被學門規訓(disciplined by our disciplines)的事實。

女性主義者對於知識與權力的連結之揭露不遺餘力，Lennon 和 Whitford (1994)視之為女性主義在認識論上最強而有力的洞見，這並不只是意指知識有助於增權賦能，更重要的是辨認知識宣稱的正當性與支配和排除的網絡緊密相連，致力於彰顯不同知識領域的男性中心，事實上，女性主義者對各學門知識所呈現的「男流/主流」(malestream / mainsteam) 現象早已指證歷歷、加以挑戰(Martin, 1982)，教育領域也不例外。然而學門並非天衣無縫，而是隨著時間的推移、學術的進展有所轉變，就像 Klein(1993:186)所言：「假如存在一個關於學門性的真理，那就是學門會改變。」她進一步探討學門如何透過模糊化、斷裂與跨越而滲透與分裂，並指出女性主義就是促使轉變的例子之一。

儘管如此，改變也不是全然樂觀的，Klein(1993)觀察到跨領域者可能會面臨偏好既存學門類別的守門機制，感受到不屬於任何領域，而這種缺乏歸屬感的威脅，可能強烈到使人們不想嘗試。誠如女性主義社會學家 Stacey 和 Thorne(1985)所言，學門對女性主義研究的認可包含兩個向度，其一為轉變既存的概念架構，其二為學門中的人接受這樣的轉變。本研究計畫透過檢視中等學校師資培育教育專業課程的入門科目，教育概論，並訪談授課者，以瞭解教育學門知識的概念架構是否融入性別觀點，甚至有所轉變，以及教育學門中的成員，師資培育者，對於女性主義或性別議題置入教育概論課程與教學中，持何態度、有何作為、何以如此。

## 二、女性主義教育學相關論述

究竟什麼是女性主義教育學？楊幸真(2005)曾針對台灣從1998年至2004年的女性主義教育學相關文獻進行分析，指出國內對於女性主義教師、女性主義教學或女性主義教育學的特定議題雖已有深入的研究與探討，但只有點的呈現，有待線的連結與面的拓展，重新提出「什麼是女性主義教育學」這個問題，並主張不能採用唯一的定義、分類模式或參考架構。儘管如此，女性主義是女性主義教育學的核心，殆無疑義，而女性主義與婦女運動息息相關，Fisher(2001)甚至主張女性主義本身即為一種社會運動，對她而言，女性主義教育學正是讓學生參與性別不正義的政治性討論之教學，這樣的教學就是性別意識覺醒的過程。從 Fisher 的定義不難看出已涉及女性主

義教育學的內容與方式，二者密不可分，其實更早的女性主義教育學倡議者之一的 Schniedewind(1981)就曾直言，女性主義教育學即教導女性主義，而且不只是正式的內容，也是教學的過程，她稱為女性主義的價值(feminist values)，包括五項原則：(一)在教室中營造互重、互信與社群的氛圍、(二)分享的領導、(三)合作的結構、(四)整合認知與情意的學習、(五)行動，並進一步表示：「要在教學中反映女性主義的價值，就是要進步地、民主地，並帶著情感教學。」(Schniedewind, 1981:28)

由此可見，女性主義教育學並不是一組教學技巧，而是帶著一種政治意圖、帶著社會改革與解放的願景，從事教學(Manicom, 1992)。值得注意的是，就像女性主義乃複數的概念，女性主義教育學亦然(游美惠, 2004; 潘慧玲, 1999; Fisher, 2001; Forrest & Rosenberg, 1997; Manicom, 1992)，不同的學者曾經提出不同的取徑，最簡單的分類是「機會均等」與「反性別主義」(anti-sexist)，也有人稱前者為「非性別主義」(non-sexist)(Briskin, 1990; Weiner, 1985)，比較細緻的分類則是把女性主義本身分成幾個陣營：基進女性主義、社會主義女性主義、文化女性主義、自由主義女性主義、多元文化女性主義(Forrest & Rosenberg, 1997)，而 Acker(1994)從三個女性主義主要流派對教育重新概念化的論點堪稱簡要且具系統性：首先是自由主義女性主義(liberal feminism)，主張教育機會均等，呼籲摒除女性發揮潛能與自我實現的諸多障礙，包括性別角色社會化與性別刻板印象，通常較為教育決策者所吸納，雖然也探討歧視、權利、正義與公平，但是此等概念較少進入教育政策文本，而且比較接近第二個流派的路徑；第二個流派是社會主義女性主義(socialist feminism)，對教育的觀點深受教育社會學中新馬克思主義影響，關注學校教育如何在家庭和職場再製性別分工，前者特別著眼於學校和母職的連結，亦即學校既利用也鞏固家庭裡的性別分工，後者特別著眼於生涯輔導或學科選擇，因為顯著地連結學校和職場；第三個流派是基進女性主義(radical feminism)，主要的關懷在於男性對文化與知識的壟斷、學校日常生活的性政治，前者主張揭露男性宰制的邏輯及學校教育在男性宰制得以持續所扮演的角色，如高等教育建置婦女研究系所，後者則成功地合法化學校中性騷擾與性侵害的討論，這些問題在過去是被忽略的。

所有分類難免流於武斷，Acker(1994)承認上述三分法有其限制，卻也認為可以提供有用的啟發，得以建構女性主義教育學的理想類型，她進一步指出，儘管不同流派的教育取徑仍涇渭分明，但都提出建設性的批評。女性主義教育學的相關論述可以作為視框，協助我們檢視中等學校師資培育教育專業課程，就其內容或是形式，是否以及如何展現女性主義教育學的主張與倡議。

### 三、師資培育課程的性別研究

就像其他學門一樣，教育學門也是知識的生產者，再加上其與師資培育關係密切，更有必要檢視在這個學門中，知識如何與權力互相依附(莊明貞，

2002)？而在這依附的關係中又有什麼樣的性別意涵？蕭昭君(2002)的提問「國小師資培育教導的是誰的知識」堪稱對教育學門的當頭棒喝，她檢視四本初等教育教科書，發現教科書呈現的教育知識，既不以女性為研究對象，也聽不到女性主體的聲音，而有關教育學者的思想論述，極少提及女性學者，並選擇性闡揚某些男性學者的思想，迴避他們歧視女性的主張。

回溯教育學門裡與性別議題有關的研究，「課程研究」次領域在台灣應該算具有引領作用，例如在 1980 年代就有課程研究的學者針對國小教科書中充滿偏頗的性別意識型態加以批評，而此類研究對後來的教科書內容關於性別呈現的修正不無影響(蕭昭君, 2002)。當然課程研究不僅止於教科書的檢視，也包含教科書以外的正式課程、潛在課程，但是無論何者，性別觀點的分析仍多以中小學為研究場域，「高等教育階段缺席」的現象似乎還是持續，就像魏美娟和方文慧(2011)所說的，國內對於性別教育課程的研究，主要集中在國高中及小學，關於大專校院性別課程的研究較少，在高等教育階段欠缺性別課程相關研究的前提下，師培課程的性別研究之不足也就不令人意外，蕭昭君(2003:4)曾明言：「職前師資培育機構的課程與教學，如何形塑準教師的性別意識型態與教學觀，絕少獲得關注。」

國外也有文獻指出整個師資培育的課程對性別的關注其實都有所不足，Blackwell, Applegate, Earley,和 Tarule(2000)共同撰寫的《教育改革與師資教育：遺漏的性別論述》一書的書名道盡一切，Sanders(2002)也指出美國幾個主要組織於 1999 年所發佈的師資教育改革報告書，都未論及性別平等的議題，令人感到既驚訝又遺憾。更令人驚訝與遺憾的是，許多實徵研究發現，師資培育課程常用的教科書普遍而言對性別的處理不充分、刻板化甚至不正確，而且這個現象從 1970 年代到 2000 年代出版的教科書進步十分有限，有人稱為「未完成的性別革命」(unfinished gender revolution)(Sadker, Sadker, & Hicks, 1980; Titus, 1993; Zittleman & Sadker, 2002, 2003)。此等現象是否也出現在 2010 年代的台灣中等學校師資培育教育專業課程之中？透過獨立開設性別教育師培課程而有所改善？

## 研究方法

根據研究問題，本研究主要採行兩種方法蒐集資料，包括文件分析與訪談：

### 一、文件分析

本研究所指稱的文件包括教學綱要和教科用書。

#### (一) 教學綱要部分

查詢 100 學年度上下學期中等學校教師職前培育機構所開設的「教育概論」課程，共計 80 門課，分佈在 34 校、46 個師培系或中心，授課者合計 55 位，整理如表 1。

表 1 課程數、開課校數、開課系/中心數與授課教師人數



課程數	開課校數	開課系/中心數	授課教師人數
80	34	46	55

授課教師按職級與性別加以統計，絕大多數是專任教師，占 89%，其中副教授最多，佔 45%，助理教授、教授、特聘教授分別各占 37%、14%、4%，兼任教師占 11%，教授、助理教授、講師各為 3、2、1 位。性別比例大致相當，女性占 44%。如表 2 所示。

表 2 授課教師按職級與性別人數統計

專任 合計 49 位 (89%)	特聘教授	2(4%)	女	1
			男	1
	教授	7(14%)	女	2
			男	5
	副教授	22(45%)	女	10
			男	12
	助理教授	18(37%)	女	10
			男	8
兼任 合計 6 位 (11%)	教授	3(50%)	女	0
			男	3
	助理教授	2(33%)	女	0
			男	2
	講師	1(17%)	女	1
			男	0
合 計	55	女	24 (44%)	
		男	31 (56%)	

雖然透過教育部的大學院校、技職院校課程資源網查得 80 門課開在中等學校師資培育機構，但是並非每所學校都開放查詢課程綱要，經過多方努力，10 門課程無法取得，這 10 門課由 8 位教師授課，其中 2 位各開 2 門。最後蒐集到 47 位授課者的 55 份課綱，因為有的教師授課一門以上，其中有的使用同樣的課綱，有的則有調整，只要有所調整，就算一份課綱，唯一的例外是有五位教師合開一門課、使用一份課綱，茲將納入分析之課綱的授課人數、使用課程數統計如表 3。

表 3 蒐集所得課程綱要授課者及使用課程數之統計

	課綱份數	授課人數	使用課程數
一位授課者 1 份課綱	31	31	41 <sup>a</sup>

一位授課者 2 份課綱	10	10	24 <sup>b</sup>
一位授課者 3 份課綱	1	1	4 <sup>c</sup>
五位授課者 1 份課綱	1	5	1
合 計	55	47	70

<sup>a</sup> 其中 22 份用於 1 門課、8 份用於 2 門課、1 份用於 3 門課

<sup>b</sup> 其中 7 份用於 2 門課、1 份用於 4 門課、2 份用於 3 門課（授課者在 2 門課中使用同一份課綱）

<sup>c</sup> 3 份課綱用於 4 門課，亦即該授課者在 2 門課中使用同一份課綱

絕大多數教學綱要包含教學目標、單元內容、教學方法與評量方式，逐一加以分析。

教學目標的分析步驟如下：首先逐一瀏覽 55 份課程綱要的教學目標，發現其中 2 份未列目標，無法納入，分析範圍限於 53 份課綱，另外發現其中 9 份所列的教學目標完全相同，出自同一教學單位的不同授課者，結果以 44 份課綱進行分析。其次閱讀 44 份課綱所羅列的教學目標，標註寓含實質意義的字詞，視為關鍵字詞，進行數計，最後再將相關的關鍵字詞加以分類。統計以綱要數為準，以呈現授課者對特定的目標類別之重視程度。

單元內容方面，首先在 55 份課程綱要中找出明列週次別者，詳列所有內容名稱，發現 16 份綱要並未明列單元內容名稱，或是並未詳列單元名稱與週次別，無法納入分析，而其餘的 39 份課綱中有 6 份的單元安排重複一次，由同一位授課者所設計，只採其中一份，最後納入 33 份進行分析。至於週次別的計算，每份課綱大抵都有 18 週，扣除若干共有且無實質內容的週次，包括 1. 期中考，2. 期末考，3. 開學第一週之課程綱要介紹以及僅顯示「緒論」而未明示詳細授課主題，4. 演講與視聽週但未明列主題，5. 報告、討論與課程回饋週但未列出內容，6. 讀書心得分享回饋週但未列出書籍等六項，共計 468 週次。最後仔細閱讀所有內容名稱，唯每份課綱羅列的單元名稱總括起來非常龐雜，儘量根據綱要上的關鍵字詞一再比較歸納，而形成不同層次的類別，統計時以出現週數為準，因為有的單元超過一週，以週數計可以彰顯特定單元在所有的課綱加總之後受重視的程度，同時也統計出現的課綱數及其所佔百分比，可以看出特定單元在不同的課綱之間受到重視的程度。

教學方法方面，教學綱要大多簡略呈現，55 份教學大綱中 19 份未清楚標示，同一授課者的不同教學綱要個別分析，最後納入 36 份教學綱要。教學評量方面，由於課綱呈現詳實程度不一，透過比對單元內容名稱，確定所有課綱所採行之評量方式；另一方面，所有課綱的教學評量方式並不完全相同，即使一位授課者在不同課程使用同一課綱，但在教學評量方面也會微調，只要出現任何不同，就算一份，於是所有的課綱共計 55 份都納入分析。逐一進行統計，初步歸納分為 14 類，再度整併之後，分為五個

大類。

## (二) 教科用書部分

根據蒐集所得的 55 份課程綱要所列的主要讀本及參考書目，排名出使用度最高的前四名教科書，其中兩本並列第四，共計五本：

吳清山(2012)教育概論。台北市：五南。三版一刷。

楊國賜主編(2010)新世紀的教育概論。台北市：學富。初版六刷。

秦夢群主編(2005)教育概論。台北市：高等教育。初版二刷。

黃光雄主編(2004)教育概論。台北市：師大書苑。增訂版十刷。

黃光雄主編(2003)教育導論。台北市：師大書苑。初版五刷。

教科書的分析始於目次，詳細羅列各書目次，其中三本的架構只包括「章」與「節」，二本則在「章」的層次之上分出「篇」，製表之後加以歸納，尋求異同。其次則進入書籍的內文，逐一閱讀、檢視，尋找是否出現與女性主義、性別議題、性別平等教育相關的實質內容。

## 二、訪談

先行寄發紙本的研究參與邀請信函，提供兩個選項，其一為個別訪談，其二為填答開放性的問卷。寄發與回收情形如表 4：

表 4 研究邀請函寄發與回收統計

寄出邀請信函		53 <sup>a</sup>
共計 回收 31 份	願意接受訪談	16
	願意填答問卷	12
	不克參與	3
信件退回		1
未予回覆		21

<sup>a</sup> 共找到 55 位授課者，扣除計畫主持人本身，以及無法找到聯繫地址者 1 位。

陸續進行訪談日期與時間的確認，儘管盡力聯繫、提醒，最後只有 10 位參與訪談，2 位參與問卷填答。訪談過程與參與者基本資料整理如表 5。

表 5 訪談過程與參與者基本資料

化名	性別	職級(受訪時)	大學任教年資	任教機構性質
姚老師	男	教授	16-20 年	公立一般大學
沈老師	女	副教授	6-10 年	公立一般大學
余老師	女	助理教授	11-15 年	師範大學
林老師	男	副教授	16-20 年	師範大學
袁老師	女	助理教授	1-5 年	私立一般大學
曾老師	男	助理教授	11-15 年	公立一般大學
溫老師	女	助理教授	16-20 年	公立一般大學

馬老師	男	助理教授	11-15 年	私立一般大學
翁老師	女	副教授	21-25 年	公立一般大學
游老師	女	助理教授	11-15 年	公立科技大學

訪談大綱與開放性問卷大致相同，針對基本資料先行瞭解，包括任教資歷、授課專長、學術背景、研究興趣、學術參與，之後提出訪談問題，包括：

- (一) 如何定位教育概論這門課程？
- (二) 這門課程對於中等學校的師培生意義為何？
- (三) 怎麼設計與實施這門課程？(例如如何建構教學綱要？教學目標如何確立？怎麼安排教學內容、選擇教材尤其是教科書？如何進行教學？怎麼評量學生的學習？等等)
- (四) 是否以及如何融入女性主義理論或性別教育議題？為什麼？
- (五) 授課教育概論至今有何觀察與感受？
- (六) 對於「教育概論」這門課的教學社群、學術研討、著作出版(尤其是教科書)有何需求或期待？煩請分點詳述。
- (七) 對於「教育學門」整體而言的教學社群、學術研討、著作出版有何需求或期待？煩請分點詳述。

## 研究發現

### 一、文件分析部分

#### (一) 教學綱要

如前所言，依照教學目標、單元內容、教學方法、評量方式逐一分析，初步結果如下：

##### 1. 教學目標方面：

整體而言，教學綱要所陳述的教學目標可分四類：學理知識、實務工作、現況發展、師資培育。

##### (1) 關於學理知識

44 份教學綱要都以介紹教育學理知識為目標之一，關鍵字詞出現在綱要的頻率由高到低依序包括：理論(24 份)、教育學(15 份)、基本概念(14 份)、內容/涵(13 份)、教育/專業(13 份)、目的(12 份)、意義(5 份)、活動(5 份)、教育本質(4 份)、功能(4 份)、方法(4 份)、相關學門基礎(4 份)、歷史(3 份)、學術(2 份)。

##### (2) 關於實務工作

75%的教學綱要指向教育實務工作的探討，44 份教學綱要中有 33 份，關鍵字詞出現在綱要的頻率由高到低依序包括：教育工作(11 份)、興趣(11 份)、課程(10 份)、資源(10 份)、實務(9 份)、熱忱/敬業(9 份)、教師(7 份)、價值(6 份)、教育事業(3 份)、中等/中學(3 份)、教學(2 份)、服務(2 份)、理念(2 份)、行動(2 份)。

(3) 關於現況發展

75%的教學綱要以瞭解教育發展趨勢為目標，44份教學綱要中有33份，關鍵字詞出現在綱要的頻率由高到低依序包括：問題（19份）、時事議題（12份）、現況/現象（11份）、發展趨勢（9份）、各國制度（5份）、教育行政組織（3份）、各級教育（1份）。

(4) 關於師資培育

16%的教學綱要涉及師資培育政策的認識，44份教學綱要中有7份，關鍵字詞包括：學程（3份）、證照/檢定（2份）、師資培育（2份）。

茲將上述整理成表6。

表6 教學目標關鍵字詞分析

教學目標類別	佔總綱要數%	關鍵字詞分析	出現綱要數及佔總綱要數%
學理知識	44/44=100%	理論	24/44=55%
		教育學	15/44=34%
		基本概念	14/44=32%
		內容/涵	13/44=30%
		教育/專業	13/44=30%
		目的	12/44=27%
		意義	5/44=11%
		活動	5/44=11%
		教育本質	4/44=9%
		功能	4/44=9%
		方法	4/44=9%
		相關學門基礎	4/44=9%
		歷史	3/44=7%
		學術	2/44=5%
實務工作	33/44=75%	教育工作	11/44=25%
		興趣	11/44=25%
		課程	10/44=23%
		資源	9/44=20%
		實務	9/44=20%
		熱忱/敬業	9/44=20%
		教師	7/44=16%
		價值	6/44=14%
		教育事業	3/44=7%
		中等/中學	3/44=7%

		教學	2/44=5%
		服務	2/44=5%
		理念	2/44=5%
		行動	2/44=5%
現況發展	33/44=75%	問題	19/44=43%
		時事議題	12/44=27%
		現況/現象	11/44=25%
		發展趨勢	9/44=20%
		各國制度	5/44=11%
		教育行政組織	3/44=7%
		各級教育	1/44=2%
師資培育	7/44=16%	學程	3/44=7%
		證照/檢定	2/44=5%
		師資培育	2/44=5%
備註：類別為研究者自行歸納，關鍵字詞為授課者用語			

## 2. 單元內容方面:

觀諸納入分析之 33 份教學綱要，共計 468 週次的單元內容名稱，十分龐雜。大致歸納分成 11 類，各類之下再分細目，並分別統計各類與細目出現週數及其所佔總週數之百分比，也統計出現的課綱數及佔總課綱數之百分比，整理如表 7：

表 7 教學綱要單元名稱歸納分類及週數與百分比之統計

單元名稱歸納分類	出現週數及其%	出現課綱數及其%
1.緒論	76/468=16%	33/33=100%
1.1 教育的意義、目的、功能與基本概念	63/468=13.5%	29/33=87.9%
1.2 教育的類型	7/468=1.5%	5/33=15.2%
1.3 教育的規準	4/468=1%	4/33=12.1%
1.4 教育的權利與義務	2/478=0.4%	1/33=3%
2.理論基礎	76/468=16%	30/33=90.9%
2.1 哲學	24/468=5.1%	20/33=60.6%
2.2 社會學	23/468=4.9%	20/33=60.6%
2.3 心理學	21/468=4.5%	17/33=51.5%
2.4 生物學	4/468=1%	3/33=9.1%
2.5 經濟學	2/468=0.4%	2/33=6.1%
2.6 文化人類學	2/468=0.4%	2/33=6.1%
3.行政、制度、組織、資源	74/468=16%	30/33=90.9%

3.1 行政	37/468=7.9%	30/33=90.9%
3.2 制度	20/468=4.3%	11/33=33.3%
3.3 組織	11/468=2.4%	11/33=33.3%
3.4 環境與資源運用	6/468=1.3%	6/33=18.2%
4.現今議題	59/468=13%	18/33=54.6%
5.課程、教學與評量	56/468=12%	26/33=78.7%
5.1 課程	23/468=4.9%	22/33=66.7%
5.2 教學	17/468=3.6%	16/33=48.5%
5.3 評量	13/468=2.8%	13/33=39.4%
5.4 教材	3/468=0.6%	3/33=9.1%
6.教師	40/468=9%	21/33=63.6%
6.1 教師權利與義務	14/478=3%	14/33=42.4%
6.2 師資培育	8/468=1.7%	7/33=21.2%
6.3 教師班級經營	7/468=1.5%	5/33=15.2%
6.4 教師專業化	4/468=0.9%	3/33=9.1%
6.5 教師專業團體	2/468=0.4%	2/33=6.1%
6.6 教師的特質	2/468=0.4%	2/33=6.1%
6.7 教師角色與管教觀	2/468=0.4%	1/33=3%
6.8 教育人員修養	1/468=0.2%	1/33=3%
7.歷史演進	24/468=5%	17/33=51.5%
7.1 教育發展史	22/468=4.7%	18/33=54.6%
7.2 教育的改革史	2/468=0.4%	2/33=6.1%
8.輔導	19/468=4%	19/33=57.5%
8.1 輔導工作	10/468=2.1%	10/33=30.3%
8.2 訓輔	6/468=1.3%	6/33=18.2%
8.3 輔導與管教	3/468=0.6%	3/33=9.1%
9.學生	17/468=4%	12/33=36.3%
9.1 學生權利與義務	12/468=2.6%	11/33=33.3%
9.2 學生特質	2/468=0.4%	2/33=6.1%
9.3 弱勢學生問題	2/468=0.4%	2/33=6.1%
9.4 建立學生紀律的策略	1/468=0.2%	1/33=3%
10.教育法制、政策、發展、改革與革新	15/468=3%	12/33=36.3%
10.1 教育法規	6/468=1.3%	6/33=18.2%
10.2 教育政策	4/468=0.9%	4/33=12.1%
10.3 教育改革與革新	3/468=0.6%	3/33=9.1%
10.4 教育發展	2/468=0.4%	2/33=6.1%
11.教育研究、教學研究與教育專業	12/468=3%	11/33=33.3%

11.1 教育研究	11/468=2.4%	11/33=33.3%
11.2 教育專業	5/468=1.1%	5/33=15%
11.3 教學研究	1/468=0.2%	1/33=3%

### 3. 教學方法方面:

36份課程綱要中，「教師講解」與「師生或同儕對話」是最常出現的教學方法，分別佔了94.4%、58.2%，其次為「分組討論」(50%)、「分組報告」(44.4%)，再其次包括「資料閱讀」、「影片欣賞」，各占25%。其餘的教學法出現頻率低於二成，甚至不到一成。若依教學主體大致區分為教師為主、學生為主、師生互動三類，以教師為主的比例最高，將近九成五，以學生為主的比例將近八成，師生互動的比例則將近六成；依各細項及各大類評量方式的綱要數量及其所占綱要總數之百分比進行統計，整理如表8。

表8 教學方法出現課綱數及其百分比

教學方法		課綱數量及其所占總數%(n=36)	大類所占綱要數量及其所占總數%(n=36)
教師為主	教師講解(面授、講述)	34/36=94.4%	34/36=94.4%
	專題演講(座談討論)	7/36=19.4%	
	印發講綱	2/36=5.5%	
師生互動	師生或同儕對話(研討)	21/36=58.2%	21/36=58.2%
	問答	2/36=2.7%	
	數位平台	1/36=2.7%	
學生為主	分組討論/研討	19/36=52.7%	28/36=77.7%
	分組報告/學生專題報告	16/36=44.4%	
	閱讀/蒐集資料	9/36=25%	
	影片欣賞/視聽教學	9/36=25%	
	考試(筆試)	3/36=8.3%	
	讀書報告	2/36=5.5%	
	課後學習心得	2/36=5.5%	
	撰寫摘要	1/36=2.7%	
	實察或訪談	1/36=2.7%	
	問題解決教學	1/36=2.7%	
	教育問題評析	1/36=2.7%	
	提出問題	1/36=2.7%	



#### 4. 評量方式方面:

綜觀 55 份教學綱要，授課者採用的評量方式堪稱多元，其中紙筆測驗、課堂報告被羅列的次數最為頻繁，各占 82%，分組活動、聽講觀賞次之，分別占 38%、29%，而課後作業的分布相對較少，不到二成。依各細項及各大類評量方式的綱要數量及其所占綱要總數之百分比進行統計，結果整理如表 9：

表 9 評量方式分類及統計

評量方式分類		課綱數量及其所占總數% (n=55)	大類所占綱要數量及其所占總數%(n=55)
紙筆測驗	期中考	33 <sup>a</sup> /55=60%	45/55=82%
	期末考	37/55=67%	
	平時考	6/55=11%	
課堂報告	個人報告	30/55=55%	45/55=82%
	分組(團體)報告	34/55=62%	
分組活動	分組討論	18/55=33%	21/55=38%
	分組導讀	2/55=4%	
	同儕互惠學習	1/55=2%	
聽講觀賞	專題演講	24/55=44%	16/55=29%
	影片欣賞	13/55=24%	
作業活動	閱讀心得	6/55=11%	10/55=18%
	筆記	3/55=5%	
	剪報	2/55=4%	

<sup>a</sup> 33 份課綱的期中考，有 2 份是從單元內容名稱比對而得，該 2 份課綱的評量方式並未明列期中考項目，有 1 份則標明四次期中考。

### (二) 教科用書

#### 1. 目次分析

根據五本書的目次進行分析，初步發現大致上每本書都分為五個大項：緒論、教育理論的基礎、教育的組織與制度、教育的內容與方法、教育專業，再從中分細項說明或是探討，未見任何女性主義、性別教育相關語詞出現在目次中：

##### (1) 緒論：

每一本書至少都會以一章或是一節說明教育的意義、目的、功能，而論及教育的發展時，有的會區分為東西方（黃光雄之教育導論、吳清山的教育概論），有的則以發展統稱。另外，有些書會將教育現場的老師、學生、學校分成不同章節加以探討（吳清山的教育概論）。

##### (2) 教育理論的基礎：

在這個部份中，大多數的書都會提及心理學、哲學及社會學，少數的書會提及人類學(黃光雄 導論 概論)，也有書會提及財政學(楊國賜)。所探討及涉及的面向很廣泛，大多都由基礎理論開始闡述，再加入一些當代的台灣教育情況進行連結。

### (3) 教育的組織與制度：

認識了基礎的概念與理論後，接下來這部分主要是在講述行政、制度、改革、資源、法治這五個主題。從教育現場的整個體制說起，每本書都會提及教育行政及教育制度，有些書也提及如何從現在的教育環境中找出優劣處，並進行改革(楊國賜 秦夢群)，最後，有些書會提及教育法治規範(秦夢群)及教育資源的運用(吳清山)。

### (4) 教育的內容與方法：

說明了組織與制度後，接著會討論課堂的部份，大致而言主要包括課程、教學、輔導、評量四大主題，每一本書對於課程的設計、規劃及教學的概念、策略都佔了頗大的篇幅，輔導這個主題則往往包含訓育，也幾乎是每本書都會提及並討論的(除楊國賜外)，最後，有些書會談及教學後該如何進行評量(秦夢群)。

### (5) 教育專業：

絕大多數的書最後都會論及教師本身，大致上包括教育專業化、教育研究、師資培育三個主題，其中兩本提到教育專業化(黃光雄 教導 教概)，指出現今教師所必須培養的專業能力；另外，每本書幾乎都會對教育研究有所著墨(除秦夢群外)，指導讀者如何進一步地進行教育類別的研究，其中有一本書(楊國賜)還把質化及量化研究分為兩章探討，詳細說明教育研究的重要性；至於師資培育，只有一本書提及(楊國賜)，詳細介紹師資培育的方針。

## 2. 內容分析

整體而言，未見「女性主義」一語，但零星出現與性別相關的描述與說明，差別在於有的分佈在較多章節，例如吳清山(2012)著的《教育概論》一書共計十四章，除了第8、11、12、13 四章，其餘的十章都提及，其中又以第4章「教育的對象：學生」最為頻繁，包括學生的生理發展、心理發展、權利和義務。有的則集中在一章的各節次，例如秦夢群主編(2005)的《教育概論》一書，共計十四章，其中六章出現，而第2章有關教育史的發展包含三節：古代教育的歷史演進、近代教育的歷史轉折、現代教育的歷史變革，每一節都提及女子教育、或性別偏見的消融；第4章「教育社會學概述」也包含三節：教育學與社會學、教育社會學的意義與分類、教育社會學的內容，各節都提及性別的相關議題。綜合觀之，還有兩個主題較常出現：課程、法規，例如黃光雄主編(2003)的《教育導論》一書，第11章第一節言及「課程的意義與

結構」時，介紹潛在課程這個概念，提到教科書中隱含的性別意識形態（頁 239），黃光雄主編（2004）的《教育概論》一書，第 9 章言及「教育行政」時，列出不論男女一律平等的法律（頁 250）、第 15 章第一節言及「教師與學生的基本權利與義務」，提到「不分男女老幼都有權利能力」（頁 446、448）。其餘主題的分布相對而言就更為零星，無論就一本書之內，或就跨書本間而言，皆是如此。

就其描述或說明的內容而論，女性主義思想不得其門，而若論及性別議題，大抵仍偏向「兩性」的思維，流露出異性戀中心主義，例如家庭教育談兩性教育以及學習夫妻角色的婚姻教育（黃光雄主編，2003：164）、在學生的生理發展部分指出「教導學生如何和異性相處及扮演自己的性別角色」、在介紹佛洛伊德的人格發展理論提到「兩性期」時寫著「若不能順利度過性器官期，則會有暴露狂或同性戀人格」以及說明學生的心理發展部分則說「青春期的孩子有追求異性的念頭」（吳清山，2012：87、97、99）；但是仍有例外，例如以下陳述：「過去認為同性戀是行為偏差的行為，甚至是病態的現象，現在逐漸不再以偏差行為視之。」（秦夢群主編，2005：118）。

### 3. 編者作者性別分析

教科書的性別分析，也要看重著作者的性別配置，五本書中四本都是編輯而成的書，主編者都為生理男性，另一本是單一作者的書，但該作者仍是男性。編輯而成的四本書其中兩本分別出版於 1990、1996，其後皆為新刷，而未改版，前者連主編合計 16 位作者，全為男性，後者不包括主編合計 16 位作者，其中 5 位生理女性，將近三成；另外兩本分別出版於 2002、2004，前者連主編合計 15 位作者，其中 4 位為女性，占四分之一，後者雖含 14 章，但連主編合計 17 位作者，因為其中 3 章（第 6、12、13 章）各有兩位作者合著，女性作者只有 1 位，占 6%。

## 二、訪談部分

十位受訪者被問及「是否以及如何融入女性主義理論或性別教育議題？」這個問題時，大致上可分為三類反應：

### （一）融入特定單元

針對提問之一：「教育概論課程是否融入女性主義或性別議題？」，歸納受訪者的回應，「性別議題」似乎又比「女性主義」較被廣泛使用；例如一位受訪教師提到：「我講的是性別平等，我在課堂裏面講性別平等，不要有性別刻板印象，不要有什麼性別歧視啊，主要是談這個啦！」至於「女性主義」，他起初反問我，女性主義是什麼？我簡要地回應，他才表示在教育哲學的講義中會稍微提到何謂女性主義，只是訪談時突然忘了。事實上，多數受訪者所用的語彙是「性別議題」，而非「女性主義」。另一方面，也可發現有些課程單元似乎比較有機會談到女性主義或是性別議題：

#### 1. 理論基礎相關單元

對照前述文件分析所得，九成課程綱要安排「理論基礎」單元內容，其中哲學、社會學所佔比例一樣，都是 60%，大致可以推論，教育概論這個入門學科的授課者，對理論頗重視，尤其是哲學、社會學。訪談授課者的資料也顯示出，教育哲學和教育社會學這兩個主題，比較容易融入性別議題，或言及女性主義：

#### (1) 教育社會學的單元

「教育概論裡面一定會有一章講到教育社會學，對不對？然後講到教育社會學的時候呢，我就會開始講到這個性別的觀念，講到教育機會均等，平等的概念的時候就會帶，很多吧，好像平等還有那個，不只這樣的平等啊還有很多的平等啊，其中一個就是關於性別的平等。」(袁老師)

「通常會在，比如說在教育社會學裡會提到這個兩性平等，會提到這種什麼意識形態啦，社會再製的觀念，這樣就會帶到兩性，性別平等的教育問題。」(馬老師)

#### (2) 教育哲學單元

「我對於那個 current issue 啊！我也會注意。…那比如說，我不見得會贊同女性主義的觀點，可是我必須要了解他們在討論甚麼，比如說後現代，我可能不贊同他的觀點，可是我必須要去了解他，可是後現代他也有他的可以採擷的部分啊！因為他重視 diversity 這一些，所以我就覺得，像那個學哲學，你必須要去 liberal，你必須要去對他們最近發生的一些思潮你要去了解。」(林老師)

「最多只有在哪裡會提到？就是談到哲學的那個倫理學的時候，才會介紹關懷倫理學為主那一塊。」(曾老師)

「教育哲學會談到女性哲學啊，女性主義觀點…因為教育哲學的新課題啊，你說後殖民時期啊、後現代啊，然後女性主義啊，這些都要提到啊，教育哲學要提個基本的看法啦！」(馬老師)

### 2. 教育法規相關單元

「所以你們談到女性主義的那個吼，我是在家庭教育裡面講的。對，家庭教育…事實上我…我這個地方我特別…法令我很重視，他們的教育法令。因為教育的實施必須要合法，所以我後面這邊就有給他們…重要的法令他們都要知道，比如說第一個是教育的憲法、教育基本法，還有國民教育法，他們都要…我會帶他們看重要的法條，還有教師法，還有性別…性別平等…(楊：性別平等教育法。)所以我這次有跟他們考說，那個…大概要幾個小時？四個小時，至少，那個課程。這些我都會帶他們。阿他們不能…如果有受到性侵害這些，不能隱瞞阿，這些我都有帶他們。」(林老師)

「教育概論會比較融入在…當然我談基本法的時候是講得還滿詳細，只是說我會比較從弱勢，那弱勢當然包含…我比較從階級跟族群那一塊，

女性那一塊確實比較少。」(曾老師)

### 3.九年一貫課程議題之一

「所以就是…性別的議題，我沒有辦法那麼仔細，可是我會跟他們點到，比如說我那時候潛在課程阿，我有談爸爸早起看書報，媽媽早起忙打掃，我就說這個就是一個，以前教科書有阿，這個就是一個那個刻板印象…潛在的…所以我到最後就是一些 issue 的。因為我覺得家庭教育最重要，他是一個核心的部分。」(林老師)

「因為這個是教育部的九年一貫課綱裡面，性別教育就列為六大主題之一嘛，所以這個我們…教育部也一再強調六大主題要融入教學課程裡面。……學生他們現在都懂啊，都知道是男女平等，性別平等，同性戀也有合法地位，他們慢慢我覺得他們都接受啦，我覺得這個社會有在進步啦。教科書裡面不要有帶有性別歧視的教材啊，他們都知道啦，也有越來越多人研究教科書裡面的性別歧視問題。」(馬老師)

## (二) 隨機進行教學

某種程度而言，「融入」大抵就意味著「隨機」，只是前述「融入特定議題」是指某些單元內容幾乎一定提及，而「隨機進行教學」則比較屬於因應時事議題或是學生回應，也可能因為同時教授的其他科目之閱讀資料或課堂討論有所觸及，而帶到教育概論的課堂，大致上都不是刻意安排。值得注意的是，有位受訪教師主張隨時都可融入，端視教師本身是否具備性別意識。

### 1.因應時事議題

「性別平等的東西很多耶，很多例子，我記得那個時候有一個台南女中，他們有一個脫褲子對不對，早上的那個時候，然後我就講這些例子，他們就很有興趣，然後就開始談真的是這樣嗎，很多啊，譬如說教科書裡面，我們不是有一門潛在課程嗎？教科書裡面男生出現幾次女生出現幾次，我就給他們算啊，然後老師對待你的態度男生女生會不會這樣我也問他們，然後很多，這東西不是一堆嗎？我記得好像很多很多的資料我就會把它拿出來，還有我會把那個綜藝節目裡面，面對那個男的主持人阿，像胡瓜他們都又胖又醜但是又穿得…穿得隨便就出來就講得很高興，但是旁邊女生所有一排都要露腿露胸露手臂阿什麼什麼，那個所謂的…所以我會拿很多生活化的例子來談那個知識這樣子…應該是說我看那個(課程)主題之後再去找資料，不是說刻意說我一開始就要談性別。但是我在想有些老師是專門研究性別的，他在課程設計的時候就會專門講性別，我以前在 X 大有個老師，他在研究教育社會學是性別的，那我有聽學生講他的教育社會學裡面都在講性別。」(袁老師)

「我們在講到教育的功能、目的的時候，就是在講幾個基本概念的那幾週的時候，就提到說女性的受教權的部份，就會提到阿富汗啊，那就會提到說，那如果我有提到的話，我們就講說現在那個受教育的比例是多少，像我們台灣幾乎沒有文盲，幾乎九十九點幾這樣子。妳說是不是全

世界都是這樣子呢？不是的，就會提到了，像阿富汗，不到一半，可是女性的受教權又更低了。對，是這樣子。那也還會有的時候講到，人類學吧，會講到童婚，也是在巴基斯坦啊、在有一些國家裡面有童婚制度，十幾歲的孩子。當然它是在比較鄉下有這樣子的一個傳統，孩子未成年可能她就婚配給了她很多的男人這樣。然後，對，我覺得我不會刻意，可是有的時候提出來，我覺得他們會去想欸。」（溫老師）

「我應該就是照這樣的架構（是指課程綱要單元安排）去走，那有時候會提到一下啦，可能在這邊會提到，順道把他談一談啦，那談課程就是不免就是那個性別刻板印象啦！就是說我不會刻意在，沒有刻意把性別放在裏頭。」（沈老師）

## 2. 因應學生回應

「像他們有談到那個，教育史這邊，我看他們報告斯巴達跟雅典的教育，裡面有提到性別啦，就是說那個斯巴達會重視女子教育，大家都要去保衛國家，所以女生也要鍛鍊身體，就是有特別提到這個，對，然後這邊可能就會提一點，然後性別課程，對阿，就是課程教科書裏頭，性別的分工、職業形象，這種我們都常談到嘛，就是那個女生好像當護士，男生好像就當醫師，像這種就會帶一下。」（沈老師）

「妳說那個性別的議題，其實我有一個印象很深，就是我教材裡面有一個古薇爾老師，就是那個《自由寫手的故事》，讀那本書的時候就有一群學生注意到一件事，他們在報告，這一組，第八組，其中有一班的第八組，在報告的時候，他們就當場在報告的時候說，雖然說他們很佩服，因為那群學生都是女學生，她們可能特別對這個很敏感，她們說雖然很佩服古薇爾的教學熱忱，可是她們認為呢，這群女學生是國文系的，她們認為她也不應該忽略她的老公，以至於她的老公後來備受冷落，就跟她離婚。好那她們報告完在討論的時候，我就問她們說，因為柯文哲要出來競選嘛，我就說妳們知道柯文哲嗎？她們當然都點頭嘛，那我說，妳們知道他當醫生的這十幾、二十年來是怎麼過生活的？他幾乎就是，有時候一連好幾天就是不能回家。醫生那種工作很辛苦，為了救病人。然後我就跟她們說柯文哲從結婚以後，生了三個小孩以後，他大概沒做過什麼好丈夫，好爸爸。他的小孩常常三天兩夜看不到爸爸，然後三個小孩幾乎都她的老婆養大的，妳們有聽過她老婆要跟她離婚嗎？(笑)然後她們那些女生就鴉雀無聲，她們其實，我覺得國文系就是有個麻煩，就是她們傳統觀念蠻重的，但是她們受那個影響，她們不自覺。但是她們就會反映在她們對某些事情的看法。那有的時候就是利用這個機會啦（A：老師妳反應很快耶，老師妳真的反應很快）。因為妳知道這本書裡面喔，那個古薇爾老師她得到所有人的幫助，唯一一個不幫她的就是她老公。對，這真的是很奇怪的一點，你喜歡這個人不就是喜歡她的志向，她的熱心的那個層面嗎？到最後你這個老公怎麼這個樣子，還要跟她離

婚？那我那時候讀的時候就覺得，她根本就嫁錯人了，而且她爸爸早就看出來了，只有她自己還沉浸在愛情的幻想裡面，她自己沒發現而已。可是妳看，她感動了那麼多人，連不認識的人都願意幫助她，她自己的老公反而不願意幫她，那很奇怪。妳看那柯文哲的老婆，任勞任怨，從來沒怪過她老公沒盡丈夫的責任。其實這社會就是阿(A：對阿，其實柯文哲就說他是個「缺席的爸爸」，他自己這麼說)，對阿，他自己都這麼說阿，他老婆也從來沒有怪過他阿。所以我就覺得，有時候啦，就機會教育啦。但是我這個課沒有說，特別特別去談性別的問題，只有在這個地方他／她們自己會注意到。所以就利用那堂課稍微講一下。」(余老師)

### 3.他科相關主題

「在教育社會學、或社會學研究課程裡，通常會有一個主題會討論性別議題，因此在 100 學年上這門課時，在某些時機點，就會把先前上課閱讀、或是曾討論過的內容在上課時融入。譬如談到行政就是會談到天花板效應，學校行政組織怎麼樣怎麼樣，我這邊就會穿插進來，你們有沒有發現現在那個學校，老師大部分都是女的，可是主管都是男的，他們就會說對啊對啊，就是會順便順道點一下，他們就會提到像女老師都不想接行政工作，都會說要回去帶小孩，這時候就開始談，如果說這個社會性別夠平等，男生也願意多做一點家事，女生自然就可以放心的把小孩托給她先生，那女生就不會把那個行政工作推辭當成是那個藉口，可能就會在這個地方多談一下。」(沈老師)

### 4. 隨時都能融入

「我覺得這是到處看得到，比較有敏察度，至少你要把那個我們叫做 *consciousness raising* 先把它帶出來，意識覺醒覺察。因為男生大概沒有這種覺察度，我們女性一定有……我覺得性別議題處處在，應該要很容易融入的……那些不知道怎麼融入的老師應該叫過來，我幫他們開課，到處都在啊！」(翁老師)

### (三) 沒有機會融入

也有受訪教師表示沒有融入性別議題或是女性主義，但是所持理由有別：

#### 1.不是焦點所在，況且任職單位開設性別教育專門課程

「我沒有特別融入耶！就是除非說教育小辭點裡面呢，有人提到兩性教育，對！不然我不會特別講這個東西。然後為什麼喔…可能他不是我聚焦的點吧！然後我們，我上次有提到就是我們兩性教育另外有開課，所以我會覺得說兩性教育的一些議題應該是在另外一門課講，然後我教育概論的議題，好像這十年來，我沒有印象中有怎麼樣的機會教育或者有怎樣的時機，讓我特別強調兩性教育的議題。」(游老師)

#### 2.性別議題不被視為教育領域，教育概論教科用書少見

「應該說台灣的教育概論的科目裡面要找到是不容易的，因為大家會認為女性主義…我認為說這個議題很多時候都會被視為不是教育領域的議題，這是很悲哀的事，它是生活中很重要的一點，對不對？沒錯吧，那甚麼是教育的議題呢？就是所說的嘛，教育行政、教育哲學、教學原理、教育科目、教育心理學、教育社會學、教育…對吧，那我要說的這其實是最悲慘的事。教育科目要跟生活做連結耶，你這些教育科目要跟生活做連結你看看教育概論，如果有興趣你翻翻教育概論的書，我應該沒看過女性主義寫在裡面，應該很少，或者性別應該很少，所以…所以有些時候我反而會覺得說像…也許課程（單完內容）才會提到。……台灣的社會的教育科目被綁架，好不好很難論斷，什麼叫被綁架呢？因為我們這些留美的留英的都有國外的經驗，可是台灣的本土的師範體系的就是告訴你一件事情，你要增加科目是你的事，可是核心課程、教育基礎、教育方法，就是告訴你教育心理學、教育社會學、教育…，你就是用教育把他綁起來，其實很多教育時興的議題，甚麼叫時興的議題呢，我們先舉個例，國外都討論同志可不可以結婚了，那台灣同志可不可以結婚？當然不談呀，跟教育有甚麼關係，不能談，所以我要說的是台灣的教育議題跟生活是有一段距離的。」（姚老師）

### 詮釋與討論

性別平等教育法制定公布實施至今已逾十年，其中第十九條明訂：「教師使用教材及從事教育活動時，應具備性別平等意識，破除性別刻板印象，避免性別偏見及性別歧視。」如果期待教師能夠具備性別平等意識，破除刻板印象，避免偏見與歧視，那麼職前師資養成的重要性不言可喻，事實上，許多文獻也都指出，性別平等教育的推動成效端賴教師是否具有性別意識。另一方面，儘管性平法第十五條的規定包括「師資培育之大學之教育專業課程，應有性別平等教育相關課程」，但前一年度的研究發現，中等學校師資培育機構中獨立開設性別教育相關課程者極為有限，即使開課，未必得以持續，一方面師培者的授課負擔已不輕，一方面師資培育專業課程要求選修空間不大（楊巧玲，2015a）。而由上所述的研究發現可以得知，作為教育專業課程入門的「教育概論」一科，無論就課程綱要單元內容或教科用書的章節目次來看，女性主義或性別議題不是完全被排除，就是零散化、邊緣化，與美國的師資培育教科用書研究所得雷同(Sadker, Sadker, & Hicks, 1980; Titus, 1993; Zittleman & Sadker, 2002, 2003)。何以如此？因素可能很多，從本研究的出發點來看，似乎可以歸因為教育學門尚未把女性主義、性別議題納入；雖然教學綱要單元內容顯得分歧龐雜，儘管各教科用書的章節編排各異其趣，但是合而觀之，不難看出異中有同，作為導論課程，每個教育次領域或主題都要儘量涉獵，尤其為期只一學期，時間已經不夠使用，未曾想過需要融入，況且就有受訪者指出任教單位已開設性別教育相關課程。



儘管如此，誠如 Klein(1993)所言，學門是變動的，即使無法全面翻轉學門領域知識體系，領域中若有人可以接受改變，就有希望撼動(Stacey & Thorne, 1985)，根據分析結果我們可以看到，仍有教科書的編者、作者在若干主題中融入性別相關議題，較常見者包括教育史、教育社會學、課程、教育法規，其餘則是零星出現，可見教育學門中的某些次領域已經比較肯認性別議題的重要，儘管還有不少仍然有待開發。另一方面，無論是課程綱要或教科用書，已成既定文本，都是「靜態」物件，但是授課教師則可靈活彈性，適時融入；從訪談十位授課者可歸納出，有的會在特定的單元主題中提到女性主義或是性別議題，與上述教科書主題大約一致，如教育社會學、課程、教育法規，只是教科書常見的融入之處是教育史，而訪談資料所得的則包括教育哲學。但更多的授課教師表示並非刻意安排，而是隨機進行，這個「機」是意指因應單元主題蒐集性別相關時事新聞議題、學生課堂報告或提問無意間涉及性別相關話題、同時開授其他課程所閱讀的性別相關資料與課堂討論延伸至教育概論相關主題。比較有趣的是，一位受訪教師非常肯定每個單元都能融入，端視授課者是否具性別意識。

平心而論，性別意識覺醒及其強度的確重要，並非每位授課教師都願意或能夠投入女性主義教育學的行列，一如 Fisher(2001)所主張的，女性主義本身即為一種社會運動，女性主義教育學正是讓學生參與性別不正義的政治性討論之教學，Manicom (1992)也指出女性主義教育學是帶著一種政治意圖、帶著社會改革與解放的願景，從事教學，但是多數受訪教師在訪談中表示並非刻意安排，即使融入特定單元，可能是因為教科書已經納入若干性別議題，如教育社會學單元，也就是已變成次領域的知識，未必是授課者立意帶動性別政治的討論或帶著改革與解放的願景進行教學。然而師資培育教育專業課程，尤其是教育概論這種入門課，的確有跨越學門邊界的空間，不只教育學門需要跨越性別研究，反之亦然，以期彼此豐富，共同培育具有性別敏感度與性別意識的未來教師。至於獨立開授的性別教育師資培育課程可以教什麼？又可以怎麼教？詳參前一年度研究部分成果，已刊登於台東大學教育學報（楊巧玲，2015b）。

## 結論與建議

僅是喚醒性別意識可能不足以讓未來的教師把性別教育融入學科或學習領域教學，他們需要把性別意識付諸實踐的機會，而這可能需要一門以上的課程才能達成，大致上可以有二種途徑：其一是性別平等的概念被融入在每一門教育專業科目，如此一來，便實際地向師資生示範如何把性別教育融入其未來任教的學科領域；其二是開設階段性的性別教育專業課程，供師資生循序修習，如此一來，授課教師就不必嘗試在唯一的性別平等教育課程裡涵蓋太多的單元主題，企圖達到不同階段的教學目標。

如果性別平等是值得追求的價值，那麼性別平等教育的推動就是關鍵，而師

資培育一直都是各種教育改革的基石，性別平等教育改革也不例外。可惜的是，公布已逾十年的性平法並未落實，雖然第十五條規定：「師資培育之大學之教育專業課程，應有性別平等教育相關課程」，但是教育部最新發布的「師資職前教育課程教育專業科目及學分對照表實施要點」只將選修科目由 30 項調為 23 項，原來的「兩性教育」/「性別教育」修正成「性別教育」，這與性別平等教育白皮書所言的「確保合格且具性別平等教育意識專業師資之養成」(教育部，2010：37) 落差不小。

事實上，立法院曾於 2010 年 12 月開了三次「性別平等教育法部分條文修正草案」公聽會，修正內容之一就是第十五條增訂「師資培育大學之教育專業課程，應有至少兩門性別平等教育必修課程」，然而 2011 年 6 月的修訂並未通過該條擬新增的條文(全國法規資料庫，無日期)。爾後教育部又於 2013 年 10 月舉辦三場分區「研修性別平等教育法公聽會」，部分條文修正草案中增列第十八條，其第一項擬訂「師資培育大學辦理教育專業課程，應提供二學分以上性別平等教育相關課程；修習師資培育課程之學生，應修習二學分以上性別平等教育相關課程。」(教育部學生事務及特殊教育司，2013)，但是同年 12 月的修訂仍未通過(全國法規資料庫，無日期)。

可見在既有的教育專業科目學分要求要加必修性別教育相關課程仍有阻力。有待反思的是，抗拒來自何方？其間隱含什麼樣的權力關係？對教育學門與師培課程而言，更深切的反思應是：師資職前教育課程教育專業科目及學分如何擬訂？為了落實性平法及性平教育白皮書，規範師資培育大學提供、要求師資培育學生修習二學分以上性別平等教育相關課程，應是具體可行之舉，以期培育合格且具專業的性平教育之師資。

就性別教育課程而言，雖然性平法的立法者提出統整論與分離論二者並行的策略，在實際運作上各有難處，沒有進一步修法的支持，單就開課本身就有困境；101 學年度下學期開始展開訪談之後，得知有些受訪者或其服務單位是在 100 學年度首度開課，有的甚至表示只開過那一次，因為任職系所授課負擔已經達到鐘點時數，沒有開課空間，事實上，不少參與者由二個單位合聘：研究所和師培中心，或是系所主聘、支援師培開課，因此即使開課意願很高，未能確保持續開授性別教育課程，也有受訪者提及師培單位找不到性別教育開課師資，勉強找到兼任，流動率高，並不穩定。另一個結構性的限制是，師資培育機構受到少子女化衝擊，呈現縮編，中等師資亦不例外，有受訪者表示任教單位被校方視為「賠錢貨」，開課就得更加「市場導向」，而在既非必修也非考科卻得付學分費的現實下，學生選修意願不高，開課不易。然而性別平等價值可以由市場法則主導嗎？即使可以，又是誰的意志？女性主義連結知識與權力的洞見，婦女運動透過倡議尋求改變的行動力，或可引領教育學者與師培機構關注性平法修法。

持統整論者主張把性別平等教育融入其他教育專業科目，但是光從入門課「教育概論」這一科來看，還有很多進步空間。如前所言，中等學校師資培育要求修畢 26 個教育專業學分，選修空間有限，教育概論算是較常開出來的科目之

一，而且因為導論性質，需要包含諸多主題，若能於此適度融入性別教育，應該可收事半功倍之效。然而研究發現，教科書的內容仍然將女性主義、性別議題予以排除，或是邊緣化、零碎化，雖然授課教師可以靈活適時進行機會教育，但是發現教科書中有些領域若有提及，教師融入的機率比較高。建議師資培育者勇於越界，跨足到性別研究，性別研究學者也要踴躍參與教育研究，尤其是師資培育的面向，共同致力於教育專業科目教科書的編纂或撰寫，就更高的層次來看，教育部、科技部等相關單位，應鼓勵師資培育者研發教材、編寫好的教科用書，對師培者與師資生的教與學都將助益良多。

#### 參考文獻

- 全國法規資料庫（無日期）。**性別平等教育法沿革**。取自  
<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawHistory.aspx?PCode=H0080067>
- 李淑菁（2011）。性別教育的論述角力：教師的詮釋與想像。**教育與社會研究**，**22**，39-92。
- 李雪菱（2011）。教師性別意識與教學困境：反思中小學教師的性別教育課程設計與教學實踐。**女學學誌：婦女與性別研究**，**28**，133-174。
- 教育部（2010）。**性別平等教育白皮書**。台北市：教育部。
- 教育部學生事務及特別教育司（2013）。本部訂於**102年10月7日、14日及28日舉行研修性別平等教育法公聽會**。取自  
<http://www.edu.tw/news/detail.aspx?Node=1089&Page=21233&Index=1&wid=6635a4e8-f0de-4957-aa3e-c3b15c6e6ead>
- 莊明貞（1997）。從師資培育觀點談兩性教育課程實施的困境與展望。**北縣教育**，**20**，24-29。
- 莊明貞（2002）。九年一貫課程性別議題之知識與權力分析。**教育研究資訊**，**10**（6），1-18。
- 游美惠（2001）。性別意識、教師增能與性別教育的推展。**中等教育**，**52**（3），42-57。
- 游美惠（2002）。性別意識、使命感與教師專業成長；以性別平等教育的推動為例。**教育研究資訊**，**10**（6），45-62。
- 游美惠（2004）。多元文化與女性主義教育學：文獻評析與議題深探。**台灣教育社會學研究**，**4**（2），41-69。
- 楊巧玲（2002）。性別意識、性別議題與九年一貫課程：一個女性主義教育學的凝視。**性別平等教育季刊**，**19**，86-97。
- 楊巧玲（2015a）。邊緣與跨界：中等師資培育性別教育課程知識/權力關係之女性主義分析。**台灣教育社會學研究**，**15**（2），1-43。NSC101-2629-H-017-001與 NSC102-2629-H-017-001-MY2。（TSSCI）

- 楊巧玲 (2015b)。中等學校師資培育中獨立設科的性別教育教什麼？怎麼教？一個女性主義教育學的觀點。 *台東大學教育學報*，26 (2)，35-61。
- NSC101-2629-H-017-001 與 NSC102-2629-H-017-001-MY2。(TSSCI)
- 楊幸真 (2005)。台灣「女性主義教育學」的 1998-2004。 *婦研縱橫*，73，33-50。
- 潘慧玲 (1999)。教育學發展的女性主義觀點：女性主義教育學初探。載於國立台灣師範大學教育學系、教育部國家講座主編， *教育科學的國際化與本土化* (頁 527-552)。台北市：揚智。
- 蕭昭君 (2002)。國小師資培育教導的是誰的知識？初等教育教科書性別內容的初步檢視。 *教育研究資訊*，10 (6)，19-43。
- 蕭昭君 (2003)。國小師資培育教導的是誰的知識？語文教育入門教科書性別內容的初步檢視。 *女學學誌：婦女與性別研究*，16，1-39。
- 魏美娟、方文慧 (2011 年 11 月)。我國大學性別教育課程實施之研究：質與量的觀察。游美惠 (主持人)， *大專院校的性別課程與教學*。高等教育之性別主流化，國立高雄師範大學。
- Acker, S. (1994). *Gendered education: Sociological reflections on women, teaching, and feminism*. Toronto: OISE Press.
- Blackwell, P., Applegate, J., Earley, P., Tarule, J. M. (2000). *Education reform and teacher education: The missing discourse of gender*. Washington D.C.: American Association of Colleges for Teacher Education.
- Briskin, L. (1990). *Feminist pedagogy: Teaching and learning liberation*. Ottawa: Canadian Research Institute for the Advancement of Women.
- Fisher, B. (2001). *No angel in the classroom: Teaching through feminist discourse*. New York, NY: Rowman & Littlefield.
- Forrest, L. & Rosenberg, R. (1997). A review of the feminist pedagogy literature: the neglected child of feminist psychology. *Applied & Preventive Psychology*, 6, 179-192.
- Klein, J. T. (1993). Blurring, cracking, and crossing: permeation and the fracturing of discipline. In E. Messer-Davidow, D. R. Shumway, & D. J. Sylvan (eds.), *Knowledges: Historical and critical studies in disciplinarity*, pp. 185-211. Charlottesville and London: University Press of Virginia.
- Lennon, K. & Whitford, M. (1994). Introduction. In K. Lennon & M. Whitford (eds.), *Knowing the difference: Feminist perspectives in epistemology*, pp. 1-14. London: Routledge.
- Manicom, A. (1992). Feminist pedagogy: transformation, standpoints, and politics. *Canadian Journal of Education*, 17(3), 365-389.
- Martin, J. (1982). Excluding women from the educational realm. *Harvard Educational Review*, 52(2), 138-148.
- Messer-Davidow, E., Shumway, D., & Sylvan, D. (eds.) (1993). *Knowledges:*

*Historical and critical studies in disciplinarity*. Charlottesville, VA: University Press of Virginia.

- Sadker, M., Sadker, D. & Hicks, T. (1980). The one-percent solution? sexism in teacher education texts. *Phi Delta Kappan*, 61(8), 550-553.
- Sanders, J. (2002). Something is missing from teacher education: attention to two genders. *Phi Delta Kappan*, 84(3), 241-247.
- Schniedewind, N. (1981). Feminist values: guidelines for a teaching methodology in Women's Studies. *Radical Teacher*, 18, 25-28.
- Stacey, J. & Thorne, B. (1985). The missing feminist revolution in sociology. *Social Problems*, 32 (4 ), 301-316.
- Titus, J. (1993). Gender messages in education foundations textbooks. *Journal of Teacher Education*, 44(1), 38-44.
- Weiner, G. (1985). Equal opportunities, feminism and girls' education. In G. Weiner (Ed.), *Just a bunch of girls* (pp. 1-13). UK: Open University Press.
- Zittleman, K. & Sadker, D. (2002). Gender bias in teacher education texts: new (and old) lessons. *Journal of Teacher Education*, 53(2), 168-180.
- Zittleman, K. & Sadker, D. (2003). The unfinished gender revolution. *Educational Leadership*, 60(4), 59-63.

# 科技部補助專題研究計畫出席國際學術會議心得報 告

日期：105 年 3 月 31 日

計畫 編號	MOST102-2629-H-017 -001 -MY2		
計畫 名稱	教育學門中的性別、知識與權力：中等學校師資培育教育專業課程之性別分析		
出國 人員 姓名	楊巧玲	服務機 構及職 稱	國立高雄師範大學教育學 系教授
會議 時間	2015 年 6 月 9 日至 2015 年 6 月 10 日	會議地 點	Ryerson University, Toronto, Canada
會議 名稱	(中文)第二屆婦女研究進展國際研討會 (英文)Second International Conference on Advances in Women's Studies		
發表 題目	(中文)專業的與個人的交織：師資培育中的性別教育政治 (英文)Interweaving the professional and the personal: a politics of gender education in teacher preparation		

## 一、參加會議經過

得知這個研討會的訊息，是來自 AtGender 的定期 e-mail。

AtGender 是由歐洲三個性別研究、女性主義研究、婦女研究相關組織（荷蘭的 WISE, 愛爾蘭的 AOIFE, 荷蘭的 ATHENA），串連更多相關專業團體，於 2009 年建立而成的一個學會，正式全稱為 The European Association for Gender Research, Education and Documentation，試圖連結婦女與性別研究、女性主義研究、婦女權利、性別平等與多樣性等領域的學者、實務工作者、行動倡議者、與機構，互相交流，彼此支持，促進國際合作，維持這些領域的建制化，發展教育與訓練的方案、課程，提升並散播知識與經驗，強化能見度，鼓勵年輕學者投入。

從定期收到的訊息中發現了 AWS(Advances in Women's Studies)研討會徵求論文的資訊，遵循要求投去摘要，獲得錄取口頭發表，於是前往參加。

雖然為期只有兩天，但是議程頗為豐富，雖然規模不大，但成員的背景非常多元。就議程而言，充分彰顯性別研究、婦女研究的跨領域特性，兩天下來共計十一個場次，第一天除了開幕的 Keynote speech，分為五個場次，包括女性主義的未來、婦女與教育、婦女與媒體、婦女與健康議題、論壇；第二天也始於一場 Keynote speech，其餘六個場次分別是性別、權力與不平等的議題，婦女與培力，婦女與文學，婦女與政治，婦女、文化與社會，以及其他，最後則是閉幕。

本人的論文被排在「婦女與教育」的場次，發表科技部專題研究計畫的局部成果，聚焦於在中等師資培育機構開授性別教育課程的師培者，瞭解其開授性別教育課程的來龍去脈，探討專業的與個人的如何交織，以及如何具有政治意涵。同場次另有三篇論文發表，來自奈及利亞的研究者，以其所任教的大學為例，分析婚姻對女性學生學術成就的影響；來自印度的研究者，探討印度的婦女教育政策，指出 Education for All 法案可望提供各種不同的設施強化印度婦女的教育；來自加拿大的研究者是三位高中教師，關注青少年的低自尊以及廣泛的對女性缺乏尊重，對年輕女性的影響，而在教學設計上採取一些行動希望有所改變。

值得一提的是，大會安排本人擔任第二天「婦女與文學」場次的主持人，本來議程上排六篇，結果兩篇論文的作者因故無法出席發表。儘管如此，與會者的討論仍然相當踴躍。

## 二、 與會心得

首度參與這類型研討會，心得大抵有四：

- (一) 與會者的國際化程度高：議程上共計 55 篇口頭發表論文，作者來自許多不同國家，除了英語系的美國、英國、加拿大、澳洲，還有來自印度、巴基斯坦、伊朗、約旦、沙烏地阿拉伯、越南、泰國、菲律賓、



以色列、瑞士、波蘭、瑞典、南非、迦納、奈及利亞、肯亞、盧安達、巴西、模里西斯。在這樣的環境中就可深切體認到，世界之大，的確需要多多往外探索，學習新知，承認自己的不足與限制。

- (二) 性別研究的跨領域性高：儘管瞭解性別研究是跨學門領域的(interdisciplinary)，但是在一場研討會同時看見、聽到不同學門領域的性別觀點或議題，仍然覺得備受衝擊；一方面顯現性別研究、女性主義、婦女運動所累積的能量，一方面也透露要在各學門領域被看見仍有一大段路要走。
- (三) 性別平等是眾望所歸的：無論來自哪個國度，無論系出哪個學門領域，無論從什麼角度切入與討論，性別平等的理想都是研究者的終極關懷。儘管大部分的論文著重在女性的處境、權益、需求、進展，也有論文致力於揭露性少數所受的壓迫甚至是暴力；例如一位南非大學性別研究所的教授指出在南非及其他國家，同性戀者或跨性別者遭到 Corrective Rape (Forced Rape)的比例頗高，不只帶來生理上的傷害，所造成的心理健康威脅更是值得重視。

(四) 需要更多國際視野交流:如同 AtGender 的使命所示, 婦女運動、性別研究、女性主義的研究者、實務工作者與倡議團體, 需要更多互相合作, 彼此支持, 值此所謂全球化的時代, 關心本土、在地的發展、進步、困境之際, 拓展國際視野並且積極交流也很重要, 看看別人, 想想自己, 是共好的最佳策略。

### 三、發表論文全文或摘要

The 15<sup>th</sup> article of Gender Equity Education Act issued in 2004 in Taiwan stipulates that educational profession curricula for teacher preparation should offer gender equity education courses. But this stipulation is far from enforcement. This article, however, aims to inquire into why some teacher educators teach such courses and what political implications this can draw out. After interviewing with ten instructors, two dimensions of factor loom large. One has something to do with the professional, and the other the personal. The former includes workplace demand and academic specialty, and the latter includes individual traits and life experiences. In general, adaptation to workplace demand seems to be more significant than performing their expertise, and gender consciousness shaped by individual traits and life experiences plays a key role.

Then the interconnection between the two dimensions and how each implicates in politics are discussed. First, gender studies gradually hold in the discipline of education while remaining marginalized. Secondly, two elements need to be strengthened, including teacher quality and the legitimacy of gender equity education in teacher preparation. Lastly, personal life experiences which awaken gender consciousness and facilitate course offering have their own limitation. In the end, this article reflects on both the professional and the personal and proposes some suggestions for developing gender education for teacher preparation.

### 四、建議

為期兩天，有點嫌短。對於有些發表者無法出席，主辦單位似乎也無能為力。再度感到舉辦或出席研討會的資源不是理所當然，對於資源比較不足的地區或國家，本著女性主義的精神，應該儘量提供支持，擴大參與。

#### 五、攜回資料名稱及內容

大會議程一份、各論文摘要的手冊。全文的 Proceeding 於大會結束後，主辦單位提供網址以供下載。

#### 六、其他

無

# 科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2016/03/31

科技部補助計畫	計畫名稱: 教育學門中的性別、知識與權力: 中等學校師資培育教育專業課程之性別分析 (GM08)
	計畫主持人: 楊巧玲
	計畫編號: 102-2629-H-017-001-MY2      學門領域: 性別研究
無研發成果推廣資料	

102年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：楊巧玲		計畫編號：102-2629-H-017-001-MY2				計畫名稱：教育學門中的性別、知識與權力：中等學校師資培育教育專業課程之性別分析 (GM08)	
成果項目		量化			單位	備註 (質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等)	
		實際已達成數 (被接受或已發表)	預期總達成數 (含實際已達成數)	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	2	2	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	2	2	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (本國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	2	2	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (外國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)		無					

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

## 科技部補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以100字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以500字為限）

性別平等乃是普是價值，也為國家既定政策，包括性別平等教育法的立法與推動。本研究檢視中等學校師資培育教育專業課程中，性別平等教育相關課程開課情形、融入入門學科教育概論的狀況，對師資培育、性別教育、性別教育的師資培育之課程相關政策修訂具有參考價值。