

# 科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

## 性別對金融知識和金融行為的影響(GM04)(第2年)

計畫類別：個別型計畫  
計畫編號：NSC 102-2629-H-259-001-MY2  
執行期間：103年08月01日至104年07月31日  
執行單位：國立東華大學財務金融學系

計畫主持人：蕭育仁  
共同主持人：池祥萱  
計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：陳昭吟  
碩士班研究生-兼任助理人員：楊庭綱  
碩士班研究生-兼任助理人員：葉乘墉  
碩士班研究生-兼任助理人員：黃馨儀  
碩士班研究生-兼任助理人員：蔡巧琳  
碩士班研究生-兼任助理人員：陳奕均  
碩士班研究生-兼任助理人員：周承昇  
碩士班研究生-兼任助理人員：侯佳蕙  
碩士班研究生-兼任助理人員：謝尚宏  
助教-兼任助理人員：戴麗雯  
大專生-兼任助理人員：Dinarti Ta

報告附件：出席國際會議研究心得報告及發表論文

處理方式：

1. 公開資訊：本計畫可公開查詢
2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否
3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考：是，金融監督管理委員會, 金融消費評議中心

中華民國 104 年 10 月 31 日

中文摘要：本計畫利用2007、2009 和2011 年金融監督管理委員會進行的三次國民金融知識調查的問卷資料，來探討性別在金融知識與金融行為表現之差異。實證結果發現，說明男性的金融知識程度略低於女性，但未達統計上之顯著性。第二、男性相對女性，越可能產生過度信用貸款與使用信用卡預借現金的行為；第三、女性相較男性，較積極進行退休金規劃。第四、男生相對女生購買人壽保險與健康保險行為的機率較低。最後，男性相對女性除了比較容易發生金融消費糾紛之外，對於面對金融消費糾紛處理積極的程度，男性也比較消極。

中文關鍵詞：性別；金融知識；金融行為

英文摘要：This paper uses 2007, 2009 and 2011 Undertaken National Financial Literacy survey by Financial Supervisory Commission in Taiwan to consider the the relationship among gender, financial literacy and several financial behaviors . First, we find that women have higher financial literacy levels than men, however, this result insingnificant. Second, women have a low probability to have over-indebttness problem and to use cash advance. Third, men are less active in retirement planning. Forth, women have a higher participation rate in life insurance and health insurance than men. Finally, women are less likely to experience financial disputes and women are more likely to aggressively handle financial disputes through appropriate ways.

英文關鍵詞：Gender； Financial Literacy； Financial Behavior

# 科技部補助專題研究計畫成果報告

(期中進度報告/期末報告)

## 性別對金融知識和金融行為的影響 (GM04)

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC102-2629-H-259-001-MY2

執行期間：2013年8月1日至2015年7月31日

執行機構及系所：國立東華大學財務金融學系

計畫主持人：蕭育仁 助理教授

共同主持人：池祥萱 教授

計畫參與人員：黃馨儀、蔡巧琳、楊庭綱、葉乘墉

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共2份：

執行國際合作與移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

期末報告處理方式：

1. 公開方式：

非列管計畫亦不具下列情形，立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可公開查詢

2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否 是

3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考 否 是，\_\_\_\_(請  
列舉提供之單位；本部不經審議，依勾選逕予轉送)

中 華 民 國 104 年 10 月 31 日

# 性別對金融知識和金融行為的影響

## 中文摘要

本計畫利用2007、2009 和2011 年金融監督管理委員會進行的三次國民金融知識調查的問卷資料，來探討性別在金融知識與金融行為表現之差異。實證結果發現，說明男性的金融知識程度略低於女性，但未達統計上之顯著性。第二、男性相對女性，越可能產生過度信用貸款與使用信用卡預借現金的行為；第三、女性相較男性，較積極進行退休金規劃。第四、男生相對女生購買人壽保險與健康保險行為的機率較低。最後，男性相對女性除了比較容易發生金融消費糾紛之外，對於面對金融消費糾紛處理積極的程度，男性也比較消極。

關鍵字：性別；金融知識；金融行為

# Gender Differences in Financial Literacy and Financial Behavior

## **Abstract**

This paper uses 2007, 2009 and 2011 Undertaken National Financial Literacy survey by Financial Supervisory Commission in Taiwan to consider the the relationship among gender, financial literacy and several financial behaviors . First, we find that women have higher financial literacy levels than men, however, this result insingnificant. Second, women have a low probability to have over-indebttness problem and to use cash advance. Third, men are less active in retirement planning. Forth, women have a higher participation rate in life insurance and health insurance than men. Finally, women are less likely to experience financial disputes and women are more likely to aggressively handle financial disputes through appropriate ways.

*Keywords: Gender ; Financial Literacy ; Financial Behavior*

## 一、前言

隨著國內金融業的發展和金融服務不斷湧現以及長壽、不婚或晚婚和少子化趨勢的新社會結構，社會大眾如何合理制定家庭預算、啟動儲蓄計畫、管理債務以及為自身退休和保險規劃做出完善且正確的財務決策，顯得格外重要，加上近年面對國際金融環境的動盪不安，特別是2008金融海嘯與最近歐債危機等影響，倘若國人的金融知識素養與金融行為，缺乏正確的危機處理態度，以致不能適時有效地對應各種突發事件的衝擊，將嚴重影響國家經濟安全，也對國人利益造成損害。

然而，面對許多違反傳統財務理論的金融異象(anomalies)<sup>1</sup>，我們發現人的許多金融行為，並不像傳統財務理論所認為是「理性」<sup>2</sup>，因此逐步興起的行為財務學(Behavior Finance)企圖從財務市場中，學習與辨識出人的心理現象，其中性別在理解與推理上的確有顯著的差異。回顧行為財務文獻中已經有許多關於性別測試與行為偏誤的研究出現，而這些資料顯示，男人與女人會受到迥然不同的行為偏誤影響，例如Barber與Odean (2001)的研究應該算是最具代表性的。這項研究發現在交易行為中，男性比女性容易產生過度自信偏誤。兩位研究者發現，在六年期間，男性平均而言比女性交易次數多了45%。Pompian and Longo (2004) 提出性別與個性會使投資人特別容易受到特定偏誤的影響。

過去女性給人的刻板印象總是被認為較保守、風險趨避的程度較高(Basky, Juster, Kimball, and Shapiro,1997; Powell and Ansic,1997; Sundén and Surette, 1998)，尤其是亞洲地區的女性受到宗教、傳統習俗文化的壓抑，女權勢力並不興盛。但是近年隨著女性教育程度提升與勞動參與率增加，許多女性在職場上嶄露頭角，經濟學人雜誌(The Economist)(2010)指出，女性經濟權力的提高，堪稱近代最值得注意的一項寧靜革命。因此，女性經濟自主權的提升，是否連帶對於金融事務的處理態度也有所轉變？所以本計畫利用2007、2009和2011年金融監督管理委員會所進行的三次國民金融知識調查的問卷資料，來探討性別在金融知識與金融行為表現之差異。

本計畫的研究目的如下：第一、探討性別對於金融知識的影響。過去許多研究指出女性的金融知識程度顯著低於男性(Chen and Volpe, 2002; Dwyer, Gilkeson and List, 2002; Worthington,2006; Lusardi and Mitchell, 2008; Agnew, Anderson, Gerlach and Szykman, 2008)。然而，就我們所知目前尚無新興國家探討性別和金融知識程度關聯性的研究。新興國家的實證，會否與已開發國家相一致？值得深入地檢視。此外，本計畫將金融知識細分為金錢管理、儲蓄、信用管理、理財規劃、保險與風險預防、貸款管理、退休金規劃、投資管理、金融資訊等九種評估指標，根據Van Rooij, Lusardi and Alessie(2011a)透過因素分析(factor analysis)，探究性別在各類別金融知識下之差異。

<sup>1</sup>例如，Mehra and Prescott (1985)提出股權溢價之謎(Equity Premium Puzzle)。

<sup>2</sup> Dr. Statman 描述，傳統財務理論假設人是理性(Rational)的，而行為財務學假設人是正常(Normal)的，所以基本上，傳統財務學是探討人「應該」怎樣投資，而不是人「是」怎樣投資的。

第二、探討性別對於信用與貸款管理的影響，包含：性別與過度信用貸款行為的關連性以及；性別與使用信用卡預借現金行為的關連性。2005年10月的台灣雙卡風暴教訓，加上近年月光族的流行語以及剛從學校畢業的社會新鮮人，多半有就學貸款的負債，都說明探討信貸管理的認知與行為尤顯重要。然而，回顧此議題相關研究文獻，除了Mottola(2013)以2009年美國各州財務能力研究(2009 National Financial Capability Study, NFCS)資料進行實證，發現女性族群相對於男性，較可能使用信用卡高借貸行為外，鮮少文獻考慮性別可能帶來的影響，因此本計畫將探討性別對於信用與貸款管理的行為是否有所差異。此外，目前就我們所知，並無研究利用新興國家資料探討性別和信貸管理行為的研究，因此值得我們以台灣為實證對象，深入地再次檢視。第三，面對我國勞保基金2012年10月曾傳出將在2027年入不敷出，所爆發的提領潮事件<sup>3</sup>，以及人口結構快速朝向少子化及高齡化社會發展，關切民眾退休金規劃已成為各界重要的議題。<sup>4</sup>但2013年1月底退休基金協會公布「台灣民眾退休指數與退休規畫民意調查」卻顯示，超過6成民眾沒有信心準備足夠的退休金；甚至，將近半數民眾還沒開始為退休做準備。就整體經濟層面而言，良好的退休金規劃不僅有助於滿足民眾經濟生活需求，且能達成社會安定目標；且退休金在金融市場上也扮演著長期資金供給者的角色，故妥善運用退休金將有助於資本形成，促進經濟之發展。因此，研究性別影響民眾退休金規劃的重要性不言而喻。第四、根據瑞士再保公司Swiss Re. (2012)資料，台灣在全世界各國統計資料中保費收入第13名，保險密度為第17名及保險滲透度為第1名，代表台灣保險業的發展及規模與世界各主要市場已不分軒輊，因此，足以說明本計畫研究性別影響民眾保險行為的重要性。另外，隨著低利率時代的來臨，投資人可能藉由低廉的資金成本去追求更高的報酬率，藉此解決資金不足的問題，因此本計畫也探討性別對於投資人進行融資理財行為的影響。最後，金融商品服務因商品提供者對於商品內容的瞭解程度遠超過於購買者。資訊不對稱的情形使得金融消費者處於相對不利的地位。以2007年次貸風暴連動債為例，在相關監理規範上出現漏洞，使得損害發生時，投資人損失求償無法從寬認定，造成銀行與消費端間的衝突與矛盾。2008年爆發金融海嘯之後，金融消費者保護的議題受到各國主管機關高度重視。金融海嘯所引發投資人保護的聲浪，迫使各國金融監理機構重新反省修訂金融監管法令，並對投資人保護研訂更周延及完整之規範。<sup>5</sup>我國金融監督管理委員會為了能夠

<sup>3</sup>勞保局統計顯示，2012年10月申請一次領勞保老年給付件數達三萬三千多件，是平日的4倍以上，創史上第二高；同年10月及11月兩個月選「一次領」的退休勞工就領走了768億元，僅低於4年多前勞保年金修法時的請領潮。

<sup>4</sup>依據2013年7月內政部人口統計顯示，目前「準退休人口」(55~59歲)，就已高達165萬人。行政院經濟建設委員會2012年8月發布的「中華民國2012年至2060年人口推計」報告也顯示，高齡人口將於2018年超過14%，使我國成為高齡社會；2025年將再超過20%，邁入超高齡社會，並持續成長，到2060年將超過39%，屆時我國幼年人口只占9.8%，青壯人口則降為50.7%。

<sup>5</sup>2009年11月國際證券管理機構組織技術委員會(Technical Committee of the International Organization of Securities Commission, 下稱IOSCO)發表「基金銷售時點揭露原則諮詢報告」(Principles

建立金融消費爭議處理機制，落實強化金融消費者保護各項措施，於2011年12月30日實施《金融消費者保護法》亦成立「財團法人金融消費評議中心」，提供訴訟以外的平台，讓金融消費糾紛之處理有另外的選擇。然而目前探討有關性別與金融消費糾紛的關連性的學術研究相當有限，因此本計畫也進一步分析性別對金融消費糾紛的影響。

本計畫的主要研究發現如下：首先，男性的金融知識程度略低於女性，此與國外文獻的發現並不一致(Chen and Volpe, 2002; Dwyer, Gilkeson and List, 2002; Worthington, 2006; Lusardi and Mitchell, 2008; Agnew, Anderson, Gerlach and Szykman, 2008)，但是差異並未達到統計的顯著性；第二，男性相對女性，會有較高的機率借新債償還舊債，擴大債務負擔，這些發現與Hashemi, Schuler and Riley (1996)；Kabeer (2001)和Schiks(2014)相當類似；第三，男性使用信用卡預借款項的機率是顯著高於女性。第四，不同於已開發國家結果(Lusardi and Mitchell, 2008)，台灣男性對於退休金規劃的程度是顯著低於女性。第五、男生相對女生購買人壽保險與健康保險行為的機率較低。第六、性別對於影響民眾去使用融資理財的行為無顯著影響。最後，男性相對女性除了比較容易發生金融消費糾紛之外，對於面對金融消費糾紛處理積極的程度，男性也比較消極。

本文分成六個單元作說明：第二單元說明本計畫之目的，第三單元則回顧相關的文獻；第四單元則說明本文的樣本來源與相關重要變數的定義。第五單元為研究結果，並於第六單元提出本計畫之結論。

### 三、文獻探討

金融知識(financial literacy)是指具備知識、技巧和有效的擬定合理財務決策(Altman, 2012)。民眾是否具備充分金融知識，以參與現代金融市場，近年來已是國際經濟組織(Organization for Economic Cooperation and Development, OECD)與各國，如已開發國家的美國、英國和新興國家的台灣等國強調金融消費者教育與保護等議題關注的重點。不僅於此，學術文獻亦開始調查民眾金融知識程度(Allmenberg and Widmark, 2011; Jappelli, 2010; Lusardi and Mitchell, 2007a; 2008; 2011a; MuHugh, Ranyard and Lewis, 2011; OECD, 2005; The World Bank, 2009; Van Rooij, Lusardi and Alessie, 2011a; 2011b)。與此同時，過去文獻發現，即便是先進國家的多數民眾對於金融知識的認知，依舊普遍欠缺<sup>5</sup>，例如，Lusardi and Mitchell(2007a)的研究發現，不到50%的

---

on Point of Sale Disclosure-Consultation Report)，該報告意旨在保護所謂「零售投資人」(Retail Investor)，意即零售投資人在提出申購基金之時點(point of sale)能及時取得關鍵資訊(key information)，並憑藉該關鍵資訊作成正確的投資決定。該報告更特別強調在近來金融市場連續不斷發生危機的情況下，提供投資人正確、易於理解及有意義投資資訊之重要性。

<sup>5</sup>例如 Agnew and Szykman, 2005; Banks, O’Dea and Oldfield, 2010; Hilgert and Hogarth, 2002; Hoelzl and Kapetyn, 2011; Jappelli, 2010; Lusardi and Mitchell, 2007a; 2008; Lusardi and Tufano, 2009; MuHugh, Ranyard and Lewis, 2011; Van Rooij, Lusardi and Alessie, 2011b。

美國受訪者瞭解利息的複利效果與通貨膨脹的觀念；同樣地，Klapper, Lusardi and Panos (2013)針對俄羅斯國民作調查，發現只有41%與46%能夠正確回答利息的複利效果與通貨膨脹的問題。國際經濟組織(OECD), 2005; Christelis, Jappelli and Padula (2010); Lusardi and Mitchell (2011a) 進一步利用全世界包含歐洲、澳洲和日本的調查資料，發現即使是已開發中國家的人民，其缺乏金融知識的現象仍是相當嚴重。由於金融消費人群的金融知識的普及程度遠遠跟不上金融產品的日益複雜化，使得金融決策缺乏自信、理解能力較弱，無法有效應對各種突發事件的發生。不僅Gerardi, Goette and Meier (2010)認為，民眾財務知識的匱乏，是2008年全球爆發金融海嘯的原因之一，而且Klapper, Lusardi and Panos (2013)發現金融知識較高的民眾比較有能力處理總體經濟所帶來的負面衝擊，使得近年各國主管機關紛紛開始重視提升民眾的金融知識程度(The World Bank, 2009; and the OECD, 2005; 2006; 2008; 2009)。根據萬事達卡國際組織2012年7月23日公佈的「亞太地區金融知識指數」調查結果，在亞太區14個國家中，台灣雖與紐西蘭並列第一，但是根據Chen and Volpe (2002)和Dwyer, Gilkeson and List (2002) 的研究結果，發現已開發國家女性的金融知識程度顯著低於男性。

此外，許多學術文獻研究金融知識程度對民眾進行財務決策的影響(Lusardi, 2012)，特別是有關於財富管理、退休規劃、信用管理與股票市場參與。例如，在財富管理方面：Bernheim, Garrett and Marki (2001)和Bernheim, Garrett(2003)發現，受過財務教育的高中生和就業人士有較高的存款。Hilgert, Hogarth, and Beverly (2003)發現，金融知識程度與現金、信用、儲蓄和投資管理等財務行為有顯著且正向的關係。Behrman, Mitchell, Soo and Bravo (2012) 透過智利的資料，發現金融知識和家庭財富累積存在顯著且正向的關係，Jappelli and Padula (2013)也透過理論模型推導與跨國的資料證時金融知識和儲蓄具有正向的關聯性。

在退休規劃方面：Lusardi and Mitchell (2007a, 2007b, 2008, 2011b)與Dvorak and Hanley (2010)的研究皆顯示，金融知識程度較低的美國民眾比較不會規劃其退休計畫，也不會按照退休計畫進行儲蓄或財富規劃；Clark, Morrill and Allen (2012)，也發現金融知識程度較高的美國民眾比較會參與401K的儲蓄退休計畫<sup>7</sup>。除了美國的實證結果之外，Van Rooij, Lusardi and Alessie (2011b)利用荷蘭的資料也發現，金融知識的高低和退休金規劃具有正向關係；Van Rooij, Lusardi and Alessie (2012)也證實金融知識程度較高者會進行風險性商品投資以及具備較佳的退休金規劃，故金融知識與財富水平具有顯著的正向關係；Klapper and Panos (2011)利用俄羅斯的資料，也提出相同的發現與結論。

---

<sup>7</sup>是美國於1981年創立一種延後課稅的退休金帳戶計畫，美國政府將相關規定明訂在國稅法第401K條中，故簡稱為401K計畫。401K計畫由勞工僱主申請設立後，雇員每月提撥某一數額薪水(薪資的1%~15%)至其退休金帳戶。當勞工離職時可以選擇將其中金額撥往一個金融機構的401k帳戶或是新公司的401k帳戶。

在信用管理方面：Schreiner (2004)利用玻利維亞的放款資料，證明放款的經驗與知識可以減少欠款的風險；Hartarska and Gonzalez-Vega(2005)發現有效地財務諮詢和知識對減少不動產貸款違約有幫助；Sallie Mae (2007)提出缺乏財務教育的大學生相對容易有信用卡的債務問題；Lusardi and Tufano (2009)指出金融知識較低的民眾比較可能承擔高利息成本的不動產和持有問題債權；McHugh Ranyard and Lewis(2011) 發現大部分的人誤解年利率和總成本的關係，雖然年利率的資訊會顯著影響人們的信用決策，但是此效果依然會受到總成本資訊的牽連；Agarwal, Skiba and Tobacman(2012)則同樣發現金融知識較低的民眾反而較會使用信貸成本較高的薪資日貸款(payday loans)；Scholnick, Massoud, and Saunders (2013) 利用個人信用卡資料，發現所得較差的人較容易產生未繳交信用卡最低金額的行為，而且原因就在於其缺乏金融知識；Disney and Gathergood (2013) 透過英國的資料證實，如果借款者的金融知識不足較容易持有高利息的信貸組合，而且Lusardi and Scheresberg (2013) 和Mottola (2013)也指出美國大學生或女性族群因金融知識較低，導致其較可能使用借貸成本較高的信用卡循環額度；Schicks (2014)藉由非洲地區迦納共和國的資料，也提出信用知識的程度可以減少人們過度信用貸款的問題；Duca and Kumar (2014)則發現金融知識不足的民眾比較會有房屋增值抵押貸款(Mortgage equity withdrawals)<sup>8</sup>的行為。

最後，其他研究則探討金融教育對於提升金融知識的影響，由其是關注於討論民眾金融知識貧乏的問題是否可以克服(Bay, Catasús and Johed, 2014; Fox, Bartholomae and Lee, 2005; Lyons, Chang and Scherpf, 2006; Oehler and Werner, 2008; The World bank, 2009 and Willis, 2009)，根據過去文獻的發現，皆支持金融教育對提升金融知識是有顯著效益的。

自從1974年中國信託銀行發行台灣第一張信用卡以來，信用卡即在現代人生活中扮演著便利的角色。根據金融監督管理委員會(簡稱：金管會)銀行局的信用卡重要業務及財務資訊揭露統計，我國信用卡流通卡數由1994年的270.9萬張，成長至2013年的3,594.6萬張；每年簽帳金額也由1994年的新台幣1,315.53億元，成長至2013年的19,132.60億元。此也促使許多銀行對信用卡業務趨之若鶩，紛紛推出相關業務。

一般而言，信用卡具有替代現金、遞延支付、循環信用與預借現金等四項功能。因此，信用卡的普及也導致民眾消費與理財行為發生改變。民眾可透過信用卡替代現金或遞延支付的功能，進行聰明消費；但也有民眾採取以卡養卡的消費行為，甚至使用信用卡循環信用。我國信用卡循環信用餘額也因此由1998年的新台幣1,249.08億元，攀升至2005年的4,947.11億元；但過度的信用卡消費，卻可能因高循環利率而產

---

<sup>8</sup>指將房屋抵押給銀行，但所取得的貸款並非用於購買房子，多用來支付家庭消費。這種貸款活動通常會在房屋價格持續上漲時趨於活躍，因為房價上揚，代表通過抵押可貸得更多的資金，而按揭利率通常又是一般家庭可取得的最低貸款利率(因為有抵押品，銀行的風險較低)，因此，這筆貸款是房價高漲時期流行的家庭融資方式。

生的卡債。2005年10月的台灣雙卡風暴，即是民眾過度消費，又加上金融機構不重視信用卡核卡與授信程序所造成。而國外文獻也指出美國大學生或女性族群因金融知識較低，導致其較可能使用借貸成本較高的信用卡循環額度 (Lusardi and Tufano, 2009; Lusardi and Scheresberg, 2013; Lusardi and Mitchell, 2013; Mottola, 2013)。

隨著近年個人信用消費的不斷擴張，消費信貸的比重不斷提高，當前人們利用銀行貸款享受高品質生活，逐漸成為一種社會通病 (Department for Work and Pensions, 2004)，用明天的錢過現在生活的陋習，也造就了許多富翁和衍生許多經濟和社會問題，其顯示了加強民眾先理債再理財的觀念，顯得格外重要。目前學術的實證文獻發展，一方面著重於探討那些因素，例如：個人特徵；金錢管理；心理社會與經濟因素和使用信用貸款的關聯性(例如，Lea, Webley and Levine, 1993; Lea, Webley and Walker, 1995; Livingstone and Lunt, 1992; Ottaviani and Dandone, 2011; Stone and Maury, 2006; Tokunaga, 1993; Wang, Liu and Malhorta, 2011等)。另一方面，許多學者也開始關注影響個人信貸違約和過渡信貸行為研究的議題(例如，Agarwal, Chomsisengphet and Liu, 2011; Agarwal and Liu, 2003; Domovitz and Sartain, 1999; Fay, Hurst and White, 2002; Gropp, Scholz and White, 1997; Gross, Souleles, 2002; Scholnick, Massoud, and Saunders, 2013; Schicks, 2014等)。

但相對於信用卡循環額度使用的研究，目前國內外並無民眾使用信用卡預借現金的相關研究。若以我國為例，信用卡每年預借現金由1996年的新台幣147.02億元，上升至2005年的2155.69億元，再走緩至2013年的266.52億元，此一龐大的金額數字，使我們也不能忽視民眾信用卡預借現金的行為。因此，究竟民眾信用卡預借現金的行為，是否也與金融知識有關？這是本年度關注的問題之一。

關於這方面的學術文獻：首先，Schreiner (2004)利用玻利維亞的放款資料，證明放款的經驗與知識可以減少欠款的風險；Hartarska and Gonzalez-Vega(2005)發現有效地財務諮詢和知識對減少不動產貸款違約有幫助；Sallie Mae (2007)提出缺乏財務教育的大學生相對容易有信用卡的債務問題；Lusardi and Tufano (2009)指出金融知識較低的民眾比較可能承擔高利息成本的不動產和持有問題債權；Meier and Sprenger (2010) 發現越缺乏耐心的人越容易使用信用卡；McHugh Ranyard and Lewis(2011) 發現大部分的人誤解年利率和總成本的關係，雖然年利率的資訊會顯著影響人們的信用決策，但是此效果依然會受到總成本資訊的牽連；Agarwal, Skiba and Tobacman(2012) 則同樣發現金融知識較低的民眾反而較會使用信貸成本較高的薪資日貸款 (payday loans)；Scholnick, Massoud, and Saunders (2013) 利用個人信用卡資料，發現所得較差的人較容易產生未繳交信用卡最低金額的行為，而且原因就在於其缺乏金融知識；Gathergood (2012) 則發現自我控制 (self-control) 能力對於消費者過渡信貸行為 (consumer over-indebtedness) 的影響力更勝於金融知識的程度。Disney and Gathergood

(2013) 透過英國的資料證實，如果借款者的金融知識不足較容易持有高利息的信貸組合，而且Lusardi and Scheresberg (2013) 和Mottola (2013)也指出美國大學生或女性族群因金融知識較低，導致其較可能使用借貸成本較高的信用卡循環額度；Schicks (2014)藉由非洲地區迦納共和國的資料，也提出信用知識的程度可以減少人們過度信用貸款的問題；Duca and Kumar (2014)則發現金融知識不足的民眾比較會有房屋增值抵押貸款(Mortgage equity withdrawals)<sup>9</sup>的行為。

面對長壽、晚婚(或不婚)與少子化趨勢的新社會結構，民眾如何為自身退休做出完善且正確的決策，顯得格外重要。但是過去文獻發現即使是將要退休的工作者，對於退休金的規劃仍相當缺乏(Lusardi and Mitchell, 2007b)。隨著財富所得限制、折現率、是否加入社會退休保險計劃或是金融知識的差異等因素，使得家庭對退休金需求程度產生明顯的差異(Ameriks, Caplina and Leahy, 2003；Bernheim, Skinner and Weinberg, 2001；Lusardi and Mitchell, 2007a；Saez, 2009 and Scholz, Seshardi and Khittrakun, 2006)。同樣地，對於退休金規劃關注的程度也會隨著家庭的財富水準而有所不同(Ameriks et al., 2003；Lusardi and Mitchell, 2007a, 2007b)。Lusardi and Mitchell (2007a)證明在控制所得和教育水準等社會經濟特徵後，進行退休金規劃的民眾具有較多的財富，但是具有財富的民眾並不一定進行退休金規劃。另外，近期也有使用後設分析(meta-analysis)(例如，Topa et al., 2009)、整合模式(integrated model)(例如，Wong and Earl, 2009；Donaldson et al, 2010)或是結構方程式模型(Structural equation model, SEM)(例如，Topa et al., 2012)等研究，將個人特徵、心理和社會特徵，例如：工作向心力與勞動力等條件納入模型，以分析預測這些因素對民眾退休金規劃調整之影響。

Binswanger and Carman (2012)認為準備退休金的方法也是影響退休金規劃的因素，該研究發現民眾如果依賴經驗法則(rule of thumb)進行退休金規劃，會優於沒有根據任何系統性方法的民眾。Aggarwal and Goodell (2013)則研究28個OECD國家的退休金制度發展差異，發現除了重要政策、機構和社會因素外，女性在經濟社會中所扮演的角色以及信仰文化對各國的退休金制度發展，都有顯著的正向關係。Cocco and Gomes (2012)則在預期壽命趨勢性延長的生命周期理論框架下，探討壽命延長風險對個人儲蓄和退休決策之影響。其結果顯示，提高儲蓄與財務資產的持有份額以及延長退休年齡，是人們面對壽命延長風險的理性策略；換言之，投資組合與保險將影響財富累積，進而有效規避壽命延長風險。Mastrobuoni (2011)則發現美國1995年實行的社會安全陳述(Social Security Statement)對於工作者增進其自身權益的知識有幫助，但是對於改善他們的退休行為並沒有明顯的影響。Seligman and Bose (2012)實證發現積極

---

<sup>9</sup>指將房屋抵押給銀行，但所取得的貸款並非用於購買房子，多用來支付家庭消費。這種貸款活動通常會在房屋價格持續上漲時趨於活躍，因為房價上揚，代表通過抵押可貸得更多的資金，而按揭利率通常又是一般家庭可取得的最低貸款利率(因為有抵押品，銀行的風險較低)，因此，這筆貸款是房價高漲時期流行的家庭融資方式。

管理退休金帳戶與參與財務教育研討，都會改善家庭資產組合的配置和財富累積。

雖然上述這些文獻探討影響民眾退休金規劃的因素，但調查結果卻顯示民眾對退休金規劃與金融知識明顯不足。過去許多研究發現美國工作者對退休金知識相當缺乏(Bernheim and Levin, 1989; Chan and Stevens, 2008)。Lusardi and Mitchell (2007a, 2007b, 2011b)的研究也顯示，金融知識程度較低的民眾比較不會規劃其退休計畫，也不會按照退休計畫進行儲蓄或財富規劃。相反的，Lusardi(2008)則發現，金融知識程度較高的民眾比較會從事退休金規劃、股票市場投資和正確的借款行為。van Rooij, Lusardi and Alessie (2011b)利用荷蘭的資料也發現，金融知識的高低和退休金規劃具有正向關係；Dvorak and Hanley (2010)亦發現不同金融知識程度的民眾，其退休金規劃也會有所差異。van Rooij, Lusardi and Alessie (2012)透過實證研究，證實金融知識程度較高者會進行風險性商品投資以及具備較佳的退休金規劃，故金融知識與財富水平具有顯著的正向關係。

#### 四、研究方法

##### (一)、資料來源

本計畫的樣本資料取自金管會2011年委外之「第三次國民金融知識調查」研究，問卷內容詳如附錄(一)，研究期間為2011年6月至12月<sup>10</sup>。該項調查按照分層比例配置全國性的樣本如下：首先，將台灣分為二十二個縣市，利用內政部統計局2010年公布的各縣市人口統計年報資料，以及台灣人口的年齡、性別及教育程度普查資料，作為參考母體。然後，依據各縣市之人口數比例配置，決定各縣市擬蒐集的樣本數，並按性別、年齡及教育程度比例，配置各群體須抽取的樣本數，使受訪的樣本符合各縣市性別、年齡及教育程度之特性。最後，參考主計處關於國人年所得的分布資訊，使相關樣本能符合台灣的人口特性分布，共有2,655位20歲以上的受訪者，成為本計畫的有效樣本。

該項調查根據國人日常生活接觸的金融相關事項當作金融知識，利用問卷題目將金融知識細分成九種評估指標：金錢管理、儲蓄、信用管理、理財規劃、保險與風險預防、貸款管理、退休金規劃、投資管理、金融資訊等。另為提高問卷調查的回收率與準確性，相關填答作業以面談方式為主、郵寄為輔進行。

##### (二)、金融知識的衡量方法

金融知識的衡量方法，迄今未有統一的標準。例如，在金融知識的問卷題數方面，Lusardi and Mitchell(2007a, 2008)使用三項題目，但Stango and Zitman (2009) 則只有一

---

<sup>10</sup>由於三次國民金融知識調查的問卷內容皆有差異，為廣泛且正確地衡量「金融知識程度」變數，本計畫主要以2011年的調查對象做為樣本，但為了確認實證結果不受到資料選擇所影響，我們還另外整合2007、2009和2011年的調查資料進行分析。

項題目。Van Rooij, Lusardi and Alessie(2011a)<sup>11</sup>透過因素分析(factor analysis)將金融知識細分為基礎金融知識(basic financial literacy)和進階金融知識(advanced financial literacy)兩部份，問卷題目則包括：複利、通貨膨脹、多角化、股票和債券之特性等。Lusardi and Mitchell (2007b)曾對個別國家金融知識的衡量方式作整理。Huston(2010)回顧了近十年的學術文章後，主張金融知識的調查，應包括：基本知識(例如：貨幣的時間價值)、信用貸款知識、儲蓄與投資知識，以及保險知識。本計畫將金融知識的衡量，細分為金錢管理與儲蓄、信用與貸款管理、理財與投資規劃，以及保險與退休金規劃，共37題<sup>12</sup>。問卷調查結果請參閱表1。整體而言，受訪者對金融基本知識的認知，例如：通貨膨脹、貨幣的時間價值、分散投資風險等觀念，正確率皆高於70%。

### 【表1】

接著，本計畫根據Van Rooij, Lusardi and Alessie (2011a)的因素分析法(factor analysis)建構金融知識指標(financial literacy index)，並將各題項的因素負荷量置於(factor loading)附錄表A1，敬請參閱。

#### (三)、過度信用債務貸款行為的衡量方法

本文衡量民眾是否有過度信用債務貸款行為的方式，係根據陳錦村、蕭育仁(2011)年「第三次國民金融知識調查」第4.1.1題調查資料結果。題目內容為：您在借款期間是否按月正常地繳納各項貸款的本金及利息？如果受訪者回覆為「否」，說明該民眾曾經有信用違約的不良紀錄，我們即定義該受訪者有過度信用債務貸款的問題，並藉由虛擬變數的方式，將其設定為1，其他則設定為0。

#### (四)、使用信用卡預借現金行為的衡量方法

本文根據陳錦村、蕭育仁(2011)年「第三次國民金融知識調查」第4.9題調查結果，衡量民眾曾使用信用卡預借現金行為。題目內容為：您曾否以信用卡預借款項，支應生活上的短缺？如果受訪者回覆為「是」，我們即定義該受訪者有使用信用卡預借現金的行為，並藉由虛擬變數的方式，將其設定為1，其他則設定為0。信用卡預借現金與使用循環信用的原因有重大的差異，簡言之，使用信用卡循環信用可能因過度消費，而承擔較高的資金借貸成本；預借現金則不僅有較高的資金成本，更顯示個人現金流動性管理出現問題。

#### (五)、退休金規劃程度的衡量方法

本文根據陳錦村、蕭育仁(2011)年「第三次國民金融知識調查」第8.1題調查結果，

<sup>11</sup>該文也提出，問卷內容之表達方式會影響填答者能否正確理解題目。

<sup>12</sup>金融知識題目詳如附錄(一)，本計畫也根據因素分析法的結果，將因素負荷量小於0.3的題項刪除後，利用其餘18題的問題重新衡量金融知識指標，進行穩健性測試，考量內容篇幅和主要研究發現相似下，並未呈現於本計畫內容中。

衡量民眾的退休金規劃程度。該題為複選題，調查受訪者的退休金來源。若受訪者的填答選項“只要有包含”沒有規劃、不清楚或從事衍生性商品的投資等任一選項，即定義為低度退休金規劃者；如果受訪者的填答選項“只包含”公司或服務機構的退休金、勞保、公保或儲蓄(包括銀行存款及民間跟會)等其中一個選項，定義為中度退休金規劃者；如果受訪者的填答選項除包含上述中度退休金規劃選項外，“還包含”購買債券、股票、基金或儲蓄型保單等，定義為高度退休金規劃者。

#### (六)、購買人壽保險與健康保險行為的衡量方法

本文根據陳錦村、蕭育仁(2011)年「第三次國民金融知識調查」第6.1題調查資料結果，衡量民眾是否有購買人壽保險與健康保險行為。題目內容為：您有否購買人身保險？，並藉由虛擬變數的方式，將其設定為1，其他則設為0。<sup>13</sup>

#### (七)、融資理財行為的衡量方法

本文根據陳錦村、蕭育仁(2011)年「第三次國民金融知識調查」第10.9題調查資料結果，衡量民眾是否有融資理財行為。題目內容為：購入金融商品之際，是否曾經借新債償還舊債，擴大債務負擔，並藉由虛擬變數的方式，將其設定為1，其他則設為0。

#### (八)、金融消費糾紛的衡量方法

本文根據陳錦村、蕭育仁(2011)年「第三次國民金融知識調查」第10.9題調查資料結果，衡量民眾是否過去有發生金融消費糾紛的經驗。題目內容為：當您於購入金融商品之際，曾否遇過以下狀況。衡量選項包含：第一、在街頭或登門之銷售員推銷商品，就立刻買下，但事後反悔；第二、透過電話或郵件行銷而購買，但很後悔；第三、沒遇過糾紛。該題為複選題，調查受訪者過去有無發生金融消費糾紛的經驗。若受訪者的填答選項“同時包含”第一與第二兩個選項，即定義為高度發生金融消費糾紛者；如果受訪者的填答選項“只包含”第一或第二等其中一個選項，定義為中度發生金融消費糾紛者；如果受訪者的填答選項只有第三選項，定義為低度發生金融消費糾紛者。

#### (九)、自我控制的衡量方法

自我控制是指個體對自身的心理與行為的主動掌握，調整自己的動機與行動，以達到所預定的模式或目標的自我實現過程<sup>14</sup>。文獻上 Ameriks et al., (2003; 2007)藉

<sup>13</sup> 該題選項包含：壽險、醫療險、意外險、防癌險與投資型保險。本計劃將醫療險和防癌險視為健康險。

<sup>14</sup> 根據 MBA 智庫百科定義。

由財務規劃行為的描述，來衡量民眾使否有自我控制的問題，Gathergood (2012)同樣用類似的方式評估民眾的自我控制的能力。本文則是根據 Chen and Hsiao (2011)年「第三次國民金融知識調查」調查資料結果。透過三個相關問題所組成的自我控制能力指數，衡量民眾是否具備自我控制的能力。<sup>15</sup> 衡量題目包含，第 1：您有做收支預算的習慣且幫助您節省支出、增加收入(虛擬變數：滿足為 1，不滿足為 0)；第 2：您有養成記帳習慣且能幫助您節省支出(虛擬變數：滿足為 1，不滿足為 0)；第 3：您的投資行為屬於「先儲蓄和投資，並擲節生活費用」，(虛擬變數：滿足為 1，不滿足為 0)。也就是說，受訪者分數最高為 3 分，我們即視為最高程度具備自我控制能力的族群；反之，最低為 0 分，我們即定義該受訪者為最低程度自我控制能力的族群。

## 五、調查結果與分析

### (一)、性別與金融知識之關係

#### 1. 金融知識程度的分布概況

為描述金融知識程度和個人特徵的關聯性，本計畫將受訪者的個人背景，按照年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、居住區域、家世背景、工作狀態、個人年平均所得與家庭年平均所得等類別作區分。從表2的Panel A發現，男性受訪者的金融知識程度與女性不相上下，單就平均成績而言，男性略高0.1339。另外，本計畫還發現未婚、居住都市、教育程度越高和有工作的受訪者，對金融知識有較高的認知；閩籍人士、客籍人士及外省人士的金融知識程度較高，原住民和外籍移民屬於金融知識程度較低的族群，此結果和Worthington (2006)一致。最後，個人年平均所得和家庭年平均所得越高，金融知識程度即較高。不僅如此，透過表2 Panel B的研究結果，越積極蒐集金融資訊的受訪者，金融知識程度越高。

#### 【表2】

#### 2. 性別和金融知識程度-OLS迴歸方法

本計畫採用OLS迴歸方法，探討性別與金融知識程度的關聯性。從表3的實證結

---

<sup>15</sup> 本文根據 Mompian(2011)“Behavior Finance and Wealth Management”一書中第 19 章 Self-Control Bias 的描述，該章內文提及無法自制(Self-control problem)所造成的潛在問題可以在生命週期循環假說中得到最好的解釋。此生命週期循環假說描述個人其儲蓄與消費傾向間的明確關連，以及這些個體從孩提階段，經過工作參與時期，到最後進入退休階段的進展。此模型的基礎是儲蓄決策，並由此引導所得在消費與儲蓄間之分配。儲蓄決策反映個體對現在消費與未來消費相對優先順序的看法，所以自我控制偏誤可能使投資者將明日的儲蓄當作今日的消費額度。此行為會危及一個人的財富，因為退休時間可能提早來到，而投資人卻無法儲存足夠的錢來應付這樣的狀況。自我控制偏誤會使投資者在今天消費的較多，而沒有為明天而儲蓄。概念類似 Thaler and Benartzi (2004)提出，「為明天多存一點 (Save More Tomorrow Program, SMPT)」計畫，目的是為了幫助那些想多存一點錢，但又缺乏意志力去執行的企業雇員們。

果發現，實證結果發現，男性和金融知識程度呈現負向關係，說明男性的金融知識程度略低於女性，此與國外文獻的發現並不一致(Chen and Volpe, 2002; Dwyer, Gilkeson and List, 2002; Worthington, 2006; Lusardi and Mitchell, 2008; Agnew, Anderson, Gerlach and Szykman, 2008)，但未達統計上之顯著性。

### 【表3】

### 3. 2007年、2009年和2011年性別和金融知識程度-OLS迴歸方法

基於實證結果的信度及效度考量，避免刻意選樣的疑慮，本計畫整合金管會於2007、2009和2011年三次「國民金融知識調查」受訪資料，同樣以20歲以上民眾為樣本，再進行性別和金融知識程度的影響分析，此一樣本共計6,763筆。惟因這些年度的問卷題目有所變更，故只能選擇附錄中第3,7,8,22,23,28,29,30,31和32共十題相同題目，重新建構金融知識程度指標。<sup>16</sup>表4為穩健性測試的結果。研究結果說明男性和金融知識程度呈現負向關係，但仍舊未達統計上之顯著性，與本計畫報告表3結果一致。換言之，表4穩健性測試支持本文表3之實證結果。

### 【表4】

此外，我們也針對性別對教育程度、金錢管理與儲蓄知識、信用與貸款管理知識、理財與投資規劃知識，以及保險與退休金規劃知識之差異性進行檢定。表5結果顯示，男性的教育程度是顯著高於女性；而四類知識變數中，男性的理財與投資規劃知識顯著高於女性，在保險與退休金規劃知識顯著低於女性；至於金錢管理與儲蓄和信用與貸款管理項目，兩者則無統計上之顯著差異。此一結果說明，性別行為偏誤與風險趨避可能是造成男女不同性別在信用卡預借現金行為的差異。此一結果與近年多篇解釋行為偏誤的行為財務學相關研究一致。根據行為財務學相關研究顯示，不同性別會產生不同的行為偏誤；例如：女性的風險趨避程度高於男性(例如 Basky et al., 1997)、男性的自信程度高於女性(Barber and Odean, 2001; Beyer and Bowden, 1997)。對照本文所發現的男性理財與投資規劃知識顯著高於女性，保險與退休金規劃知識則相反。

### 【表5】

## (二)、性別和不良信用貸款行為之關係

### 1. 信用貸款行為的分布概況

本計畫首先依照受訪者金融知識程度<sup>17</sup>，如何影響其信用貸款行為，包含信用貸

<sup>16</sup> 後續2007、2009和2011年的實證分析，金融知識皆採用相同方式進行。

<sup>17</sup> 基於聚焦起見，本計畫著眼於不同個人的金融知識程度，如何影響其信用貸款行為，我們另外將金融知識的分數由高自低排列，並按照前30%、中間40%與後30%的群體個數分布，區分金融知識程

款使用(表 6)與持有信用卡(表 7)作區分。其次，將受訪者的個人背景，按照年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、居住區域、工作狀態與家庭年平均所得等類別作區分。從表 5 的研究結果可發現，男性和女性在購買資產的決策上不同，男性相對女性與已婚相對未婚的受訪者越可能同時有二種以上的信用貸款；其次，金融知識程度最低的民眾，同時有三種信用貸款的比率卻最高(3.4%)，而且其比率是金融知識程度高者(0.6%)的 50 倍以上，這說明金融知識的程度，確實會影響民眾進行貸款行為的意願；第三，教育程度最高族群：研究所以以上受訪民眾，同時有二種以上的信用貸款的比率最低(11.3%)；最後、家庭年平均所得最低的族群(66 萬以下)，同時有二種以上的信用貸款的比率最高(14.8%)。

### 【表 6】

從表 7 的研究結果同樣可以發現，男性相對女性愈沒有申請使用信用卡。其次，金融知識程度低的民眾，沒有信用卡的比率最高 (46.1%)，金融知識程度高的民眾，擁有 5 張以上信用卡的比率最高(13.2%)；未婚相對已婚的受訪者愈沒有申請使用信用卡；第四，教育程度最低族群：國中以下受訪民眾，沒有信用卡的比率將近一半(49.5%)；第五，原住民與新住民<sup>18</sup>，沒有信用卡的比率最高(46.8%)。最後、家庭年平均所得最低的族群(66 萬以下)，沒有信用卡的比率亦最高(43.6%)。

### 【表 7】

## 2. 不良信用貸款行為的分布概況

為探討過度信用債務貸款行為和個人特徵的關聯性，本計畫根據金融知識程度、年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、居住區域、工作狀況與家庭年平均所得等個人特徵，觀察哪種類別的民眾有較高過度信用貸款行為的發生。從表 8 的研究結果，我們首先可發現，女性相對男性曾經有過度信用債務貸款行為的比率略高一些。其次，金融知識程度低的民眾，借款期間無法按月正常繳納各項貸款的本金及利息的比率最高(4.7%)，此結果與 Disney and Gathergood (2013) 與 Lusardi and Tufano (2009) 的研究發現相當類似。第三，年齡越低的民眾，借款期間無法按月正常繳納各項貸款的本金及利息的比率最高的比率最高(5.8%)。第四，未婚相對已婚的受訪者越可能有過度信用債務貸款的行為。第五，教育程度為國中以下的受訪者(5.1%)，超過 5%曾經於借款期間無法按月正常繳納各項貸款的本金及利息的現象，而且其使用比率幾乎是最低族群：研究所以以上(0.7%)受訪民眾的 7 倍以上。第六，原住民與新住民相對其他家世背景的民眾愈可能有過度信用債務貸款的行為。最後，調查發現居住地區、工作狀態與

---

度為高、中與低的群組。

<sup>18</sup>原住民與新住民包含：平地原主民、山地原主民、外籍移民與大陸依親。

家庭年平均所得對於有無過度信用債務貸款的行為差異並不明顯。

### 【表8】

從表 9 的調查結果發現，男性相對女性越可能使用信用卡預借現金。金融知識程度低的民眾，曾以信用卡預借現金的比率最高(20.0%)，而且其比率幾乎是金融知識程度高者(9.3%)的兩倍以上；第三，未婚相對已婚的受訪者越可能使用信用卡預借現金。第四，教育程度為高中職的受訪者(18.9%)，接近五分之一曾使用信用卡預借現金，而且其使用比率幾乎是最低族群：研究所以上(6.0%)受訪民眾的三倍以上。第五、調查發現居住在都市地區與居住鄉鎮地區者，對於曾使用信用卡預借現金的差異並不明顯。第五、國內三大族群(外省籍、閩南籍與客家籍)同樣對於曾使用信用卡預借現金沒有顯著差異，但原住民與新住民族群曾使用信用卡預借現金的比率明顯增加很多，達到 22.0%。最後、家庭年平均所得越低的族群，過去使用信用卡預借現金的比率較高。

### 【表9】

#### 3. 性別和信用卡預借現金行為-Logit迴歸方法

本計畫採用 Logit 迴歸方法，探討性別與信用卡預借現金行為的關聯性<sup>19</sup>。首先，我們分析個人特徵變數對使用信用卡預借現金的影響，但並未納入金融知識程度，如表 10 模型(一)。實證結果發現，性別、婚姻狀況、教育程度與家世背景，顯著影響受訪民眾去使用信用卡預借現金；但年齡、個人與家庭年平均所得則無顯著影響。

表 10 模型(二)則新增金融知識程度此變數。結果顯示，即使控制模型(一)的個人特徵變數，模型(二)的金融知識對於民眾使用信用卡預借現金具有顯著的負向影響；也就是說，金融知識程度較高的民眾，現金流動性管理較佳，愈不會使用高利息成本的信用卡預借現金功能。根據表 10 模型(二)的勝算比(odds ratio)加以觀察，發現金融知識程度提高 1 單位時，使用信用卡預借現金的機率減少了 14.90%<sup>20</sup>。此外，當考慮金融知識程度後，該模型的 Pseudo-R<sup>2</sup> 由未考慮此變數的 7.47%，提升至 8.57%，顯示金融知識程度對於民眾使用信用卡預借現金，證明我國民眾金融知識程度是影響民眾現金流動性管理的關鍵變數。

### 【表 10】

表 10 模型(二)亦發現，男性使用信用卡預借現金的機率是顯著高於女性。若觀察性別的勝算比(odds ratio)時，可發現當以女性族群為參考變數時，男性民眾使用信用

<sup>19</sup>本計畫亦使用 Probit 迴歸方法，進行穩健性測試，惟因篇幅限制且主要研究發現相似，故如有所需，請向作者洽詢。

<sup>20</sup>即當金融知識程度增加 1 單位，使用信用卡預借現金的機率會減少  $(0.8510-1)*100\% = -14.90\%$ 。

卡預借現金的機率，是女性的 2.16 倍<sup>21</sup>。此外，未婚民眾使用信用卡預借現金的機率是顯著高於已婚，若觀察婚姻狀況的勝算比(odds ratio)時，可發現當以未婚族群為參考變數時，已婚民眾使用信用卡預借現金的機率，是未婚族群的 59.06 %。過去文獻發現在控制其他變數後，已婚民眾儲蓄金額高於未婚 (Lupton and Smith, 2003)，主要原因在於結婚後會獲得伴侶上的經濟支援，使得儲蓄金額提升。因此本計畫結果也支持婚後民眾受到經濟來源增加，使用信用卡預借現金的可能性降低。最後，表 10 模型(二)也顯示，即使加入金融知識後，年齡、個人與家庭年平均所得依然對民眾使用信用卡預借現金無顯著影響。

但是金融知識不足的民眾，並非一定表示無法做出理性的信用行為，因為原則上，他們如果可以具備良好的自我控制(self-control)能力，藉此養成良好的儲蓄與投資習慣，就可以減少將明日的儲蓄當作今日的消費額度，避免造成信用行為偏誤的發生。事實上，過去許多理論文獻已提出缺乏自我控制能力是造成行為偏誤的重要影響因素(Benhabib and Bisin, 2005；Bernheim and Rangel, 2004；Kim, 2006；Thaler and Shefrin, 1981)，文獻也提出自我控制問題是解釋民眾使用信用卡預借現金與時間偏好不一致(time inconsistent preferences)的可能理由(Heidhues and Koszegi, 2010) 以及 Gathergood (2012) 透過英國的資料證實，民眾缺乏自我控制的能力對於造成有過度信用貸款問題的影響力，更勝於民眾金融知識的不足。因此我們同樣採用 Logit 迴歸方法，探討自我控制、金融知識程度與信用卡預借現金行為的關聯性。根據表 11 的實證結果發現，無論是自我控制程度或是金融知識程度對於民眾使用信用卡預借現金皆具有顯著的負向影響；也就是說，除了金融知識程度較高的民眾，其現金流動性管理較佳，愈不會使用高利息成本的信用卡預借現金功能，此發現 Hsiao, Chen and Liao (2015b)一致外，民眾自我控制程度同樣是影響民眾現金流動性管理的關鍵變數，而且自我控制程度影響力略高於金融知識程度。<sup>22</sup>

#### 【表 11】

表 11 亦發現，男性使用信用卡預借現金的機率是顯著高於女性。過去文獻認為女性的風險趨避程度高於男性(例如 Basky et al., 1997)，同時女性對於退休金規劃行為相對男性保守(Agnew, Balduzzi, and Sunden, 2003; Agnew et al., 2008; Lusardi and Mitchell, 2008; Sundén and Surette, 1998) 加上男性的自信程度高於女性(Barber and

<sup>21</sup>因女性是參考變數，其勝算比設為基準—1，則男性族群之勝算比/女性族群之勝算比為 2.1605。

<sup>22</sup>即當金融知識程度增加 1 單位，民眾使用信用卡預借現金的機率會減少 13.94%  $((0.8606-1)*100\% = -13.94\%)$ ；當自我控制能力增加 1 單位，民眾使用信用卡預借現金的機率會減少 18.66%  $((0.8144-1)*100\% = -18.66\%)$ 。另外，為了確保自我控制程度或是金融知識程度，各別對於民眾使用信用卡預借現金行為，皆具有顯著的影響性，首先我們第一階段先以自我控制能力程度為因變數，放入金融知識程度作為解釋變數，產生迴歸式的殘差值後，將其放入第二階段的 Logit 迴歸模式，實證結果請參看附錄表三 Panel B，可以發現實證結果維持一致。換句話說，本結論並不受自我控制能力程度與金融知識程度兩變數可能存在的內生關聯性所影響。

Odean, 2001; Beyer and Bowden, 1997), 所以可以解釋男性較容易去承擔高利息成本信用卡貸款行為。此外, 未婚民眾使用信用卡預借現金的機率是顯著高於已婚, 過去文獻發現在控制其他變數後, 已婚民眾儲蓄金額高於未婚 (Lupton and Smith, 2003), 主要原因在於結婚後會獲得伴侶上的經濟支援, 使得儲蓄金額提升, 使得去承擔高利息成本信用卡貸款行為的可能性降低。最後, 所得越高的族群, 其對於對民眾使用信用卡預借現金行為具有顯著的負向影響, 換句話說, 所得越高的族群越不會進行承擔高利息成本的信用卡貸款行為。

根據表 12 的實證結果發現, 無論是自我控制程度或是金融知識程度對於民眾過度信用貸款行為皆具有顯著的負向影響, 也就是說, 自我控制能力或金融知識程度較高的民眾, 愈會於借款期間按月正常繳納各項貸款的本金及利息。進一步藉由勝算比(odds-ratio)比較可以發現, 缺乏自我控制能力對於產生過度信用貸款的影響力更勝於金融知識的不足<sup>23</sup>, 此發現與 Gathergood(2012)使用英國的資料結論並非完全相同, 因為金融知識程度對於民眾過度信用貸款行為仍具有顯著的負向影響。<sup>24</sup>表 13 亦發現家世背景為外省籍與閩籍、客籍相對原住民與新住民發生過度信用貸款的可能性也較低。

【表 12】

#### 4. 2007年, 2009年和2011年性別和信用卡預借現金行為-Logit迴歸方法

基於實證結果的信度及效度考量, 避免刻意選樣的疑慮, 本計畫整合金管會於 2007、2009 和 2011 年三次「國民金融知識調查」受訪資料, 同樣以 20 歲以上民眾為樣本, 再進行金融知識對信用卡預借現金行為的影響分析<sup>25</sup>, 此一樣本共計 4,556 筆。表 13 為穩健性測試的結果。研究結果說明無論是自我控制或是金融知識程度對信用卡預借現金行為, 也具有顯著的負向影響; 且表 13 也呈現女性相對男性, 已婚相對未婚, 教育程度越高與高所得族群, 其信用卡預借現金行為相對較低, 與本文表 9 結果一致。

【表 13】

### (三)、性別和退休規劃程度之關係

#### 1. 退休金規劃程度調查的概況

<sup>23</sup> 即當金融知識程度增加 1 單位, 過度信用貸款行為的機率會減少 19.44% ( $(0.8056-1)*100\% = -19.44\%$ ); 當自我控制能力增加 1 單位, 過度信用貸款行為的機率會減少 41.78% ( $(0.5822-1)*100\% = -41.78\%$ )。

<sup>24</sup> 為了確保自我控制程度或是金融知識程度, 各別對於民眾過度信用貸款行為, 皆具有顯著的影響性, 首先我們第一階段先以自我控制能力程度為因變數, 放入金融知識程度作為解釋變數, 產生迴歸式的殘差值後, 將其放入第二階段的 Logit 迴歸模式, 實證結果請參看附錄表三 Panel A, 可以發現實證結果維持一致。換句話說, 本結論並不受自我控制能力程度與金融知識程度兩變數可能存在的內生關聯性所影響。

<sup>25</sup> 由於 2007 年與 2009 年的問卷調查並未詢問: 在借款期間是否按月正常地繳納各項貸款的本金及利息的問題, 因此本文之針對信用卡預借現金行為進行穩健測試。

為探討退休金規劃程度和個人特徵的關聯性，本計畫根據年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、居住區域、家世背景、工作狀態、個人年平均所得、家庭年平均所得與金融知識程度等個人特徵，觀察不同類別民眾的退休金規劃程度。表 14 為不同族群的退休金規劃程度分配，我們首先可發現退休金規劃程度較高的族群集中在 40 歲~49 歲的中壯年齡層，這說明目前台灣中壯年齡層已經意識到，單靠國家的社會福利制度是不足以支應退休生活的開銷。其次，Lusardi and Mitchell (2008) 實證研究發現年紀大的女性相對男性並沒有進行完善的退休金規劃，但本計畫卻顯示女性具有高度退休金規劃程度的比率(27%)略高於男性(22.6%)，此一現象不同於先進國家的調查結果。第三，隨著受訪者的教育程度越高，其對退休金規劃程度也越高。教育程度為國中以下的受訪者，只有 19.6% 屬於高度退休金規劃程度。第四、調查發現居住在都市地區與居住鄉鎮地區者，對於退休金規劃程度的差異並不明顯。第五、國內三大族群(外省人、閩南人與客家人)同樣對於退休金規劃程度沒有顯著差異，但原住民族群屬於高度退休金規劃程度的比率明顯減少很多，只有 9.5%。第六、在工作狀態方面，全職工作者屬於高度退休金規劃程度的比率較高。第七、個人與家庭年平均所得次高的族群，其退休金規劃程度較高的比率大於個人或家庭年平均所得最高的族群。此一現象顯示所得最高的族群可能因短期無財務匱乏之憂，故其退休金規劃程度並非最高；此現象也與 Lusardi and Mitchell (2007a) 實證發現相似，他們認為具有財富的民眾並不一定進行退休金規劃。最後，金融知識程度越高的受訪者，其退休金規劃的程度也越高，此結果和 Lusardi and Mitchell (2007a, 2007b, 2011b) 以及 van Rooij, Lusardi and Alessie (2011a) 的研究結論一致。

【表 14】

## 2. 性別和退休金規劃程度之關係- OrderLogit迴歸方法

觀察不同特徵族群的退休金規劃統計特性後，本計畫採用 Order Logit 迴歸方法，探討金融知識程度與退休金規劃程度的關聯性<sup>26</sup>。首先，我們分析個人特徵變數對退休金規劃程度的影響，但並未納入金融知識程度，結果整理於表 15 模型(一)。實證結果發現，教育程度、家世背景、工作狀況、家庭的年平均所得，顯著影響受訪民眾的退休金規劃程度；其中，教育程度與家庭年平均所得愈高，其退休金規劃程度愈高。<sup>27</sup>

表 15 模型(二)則新增金融知識程度此變數。結果顯示，即使控制模型(一)的個人特徵變數，模型(二)的金融知識對於民眾的退休金規劃程度具有顯著的正向影響；也

<sup>26</sup>本計畫先對所使用的變數進行相關性分析，發現變數間無高度相關存在，因而排除共線性對本計畫結果的影響。此外，本計畫亦使用 Order Probit 迴歸方法，進行穩健性測試，考量內容篇幅和主要研究發現相似下，並未呈現於本計畫內容中。

<sup>27</sup>為了確保本計畫樣本限制於 40 歲以上的受訪者，不致影響研究結論，我們也將 20~40 歲的樣本納入考慮(新增 1,476 樣本數)，進行穩健測試分析，結果詳於附錄 3 表 A3。根據 Order Logit 研究結果發現與原內文的結果一致。

就是說，金融知識程度較高的民眾，愈具有較多元的退休金規劃，並非僅依賴社會退休保險。根據表 15 模型(二)的勝算比(odds ratio)加以觀察，發現金融知識程度提高 1 單位時，退休金規劃程度由低度調整為中度或高度的機率提高了 64.38%<sup>28</sup>。此外，當考慮金融知識程度後，該模型的 Pseudo-R<sup>2</sup> 由未考慮此變數的 5.22%，提升至 14.65%，顯示金融知識程度對於民眾的退休金規劃程度，具有一定的解釋能力；且在納入金融知識程度後，其餘變數的影響程度均下降。此一結果與已開發國家的實證結果一致 (Dvorak and Hanley, 2010; Lusardi and Mitchell, 2007a, 2007b, 2011b; van Rooij, Lusardi and Alessie, 2011a)，證明我國民眾金融知識程度是影響退休金規劃程度的關鍵變數。

#### 【表 15】

但不同於已開發國家結果，本文發現台灣男性對於退休金規劃的程度是顯著低於女性。觀察表 15 模型(二)的實證結果可以得知，台灣男性對於退休金規劃的程度是顯著低於女性；若觀察性別的勝算比(odds ratio)時，可發現當以女性族群為參考變數時，男性民眾具有高度退休金規劃的比率，只是女性的 68.56 %<sup>29</sup>。過去文獻都認為女性的風險趨避程度高於男性(例如 Basky, Juster, Kimball and Shapiro, 1997)，所以女性對於退休金規劃行為相對男性保守，例如：Sundén and Surette (1998)利用多項式 logit 模型，發現性別與婚姻狀況顯著的影響個人選擇確定提撥制計劃(defined contribution plan, DC)的資產分配<sup>30</sup>；Lusardi and Mitchell (2008)實證研究發現年紀大的女性並沒有進行完善的退休金規劃，原因在於金融知識的缺乏；Agnew, Anderson, Gerlach and Szykman(2008)認為女性的風險趨避程度高於男性且金融知識程度低於男性，所以在退休金規劃上會比較會選擇年金。Hsiao, Chen and Liao (2015)使用同一組台灣的資料，發現男性保險與退休金規劃知識顯著低於女性，對照本文結果有可能就是說明，台灣男性退休金規劃的程度顯著低於女性的原因之一。另外，Agnew, Balduzzi and Sunden (2003)則發現女性對於退休計劃會選擇風險較低的投資商品；Neelakantan and Change (2010)則發現即使控制風險趨避程度差異後，男性和女性的退休財富差異性仍然存在。

此外，表 15 模型(二)的實證結果發現，家庭年平均所得介於新台幣 123 萬至 215 萬的家庭，愈可能進行高度退休金規劃。以勝算比觀察，年平均所得次高的家庭具有高度退休金規劃的比率，是參考變數的 1.91 倍，高於家庭年平均所得最高與介於新台幣 66 萬至 123 萬之家庭。由此一結果，我們認為台灣民眾進行退休金規劃時，是以家庭為單位進行決策，而非僅考慮個人，且年平均所得次高之家庭可能因家庭收支

<sup>28</sup>即當金融知識程度增加 1 單位，「退休金規劃」由低度變中度或高度的機率會增加  $(1.6438 - 1) * 100\% = 64.38\%$ 。

<sup>29</sup>因女性是參考變數，其勝算比設為基準—1，則男性族群之勝算比/女性族群之勝算比為 0.6856。

<sup>30</sup>Sundén and Surette (1998)資料指出男性持有股票的比率較女性高，已婚的女性選擇投資股票的比率顯著增加。由於女性比男性少擁有 DC 計劃，因此女性最後累積較少的退休金。

略有盈餘，但並不寬裕，因此風險趨避程度較高，愈可能未雨綢繆而進行高度退休金規劃。年平均所得高於新台幣 215 萬之家庭，則可能因收支較寬裕，導致風險趨避程度較低。至於年平均所得介於新台幣 66 萬至 123 萬之家庭，則需先解決現在生活需求，無多餘資金進行多元化的退休金規劃。此研究結果支持退休金規劃關注的程度，會隨著家庭的財富水準而有所不同的論點(Ameriks et al., 2003；Lusardi and Mitchell, 2007a, 2007b；van Rooij, Lusardi and Alessie, 2012)。

最後，表 15 模型(二)的實證結果也顯示，工作狀況為家管的民眾，其退休金規劃程度相對較低。若以其他工作狀況為參考變數時，相對於全職工作者與退休民眾，只有家管民眾的迴歸係數顯著為負，代表其退休規劃較低；若以勝算比觀察，家管民眾的數值也低於全職工作者與退休民眾。此一發現與實際狀況一致，因為家管民眾自身並無固定收入，也無勞保、公保或任何公司與服務機構的退休金，故其退休金規劃程度較低；且一般而言，家管民眾主要經濟來源多來自於家庭支持，此也呼應本文上述台灣民眾是以家庭為單位進行退休金規劃之發現。

### 3. 2007年、2009年和2011年性別和退休金規劃程度之關係- OrderLogit迴歸方法

基於實證結果的信度及效度考量，避免刻意選樣的疑慮，本計畫整合金管會於 2007、2009和2011年三次「國民金融知識調查」受訪資料，同樣以40歲以上民眾為樣本，再進行金融知識對退休金規劃的影響分析，此一様本共計3,155筆。表16為此一穩健性測試的結果且顯示，金融知識程度對民眾參與退休金規劃程度，仍具有顯著的正向影響；且表16也再次呈現年平均所得次高之家庭，其退休金規劃相對較高，男性與工作狀態為家管的族群則相對較低的結果，與本文表 15結果一致。換言之，表16穩健性測試支持本文表15之實證結果。

【表 16】

#### (四)、性別和保險行為之關係

##### 1. 購買人壽保險調查的概況

為觀察購買人壽保險和個人特徵的關聯性，表 17 是根據年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、居住區域、家世背景、工作狀態、個人年平均所得與金融知識程度<sup>31</sup>等不同類別民眾購買人壽保險的敘述性統計量表。從表 17 的研究結果，我們首先可發現女性購買人壽保險的比率高於男性(62.38% vs. 54.90%)。金融知識程度最高的民眾，購買人壽保險的比率最高(77.03%)；相對地，金融知識程度最低的民眾，購買人壽保險的比率最低(36.84%)。其次，已婚相對未婚購買人壽保險的比率也較高。

<sup>31</sup>我們將金融知識的分數由高自低排列，並按照前 30%、中間 40%與後 30%的群體個數分布，區分金融知識程度為高、中與低的群組。為了確保金融知識分數的分組方法，不致影響研究結果，我們也對此分法改由平均分五組，進行敏感度測試，考量內容篇幅和主要研究發現相似下，並未呈現於本計畫內容中。

## 【表 17】

### 2. 性別和購買人壽保險行為之迴歸分析

本計畫採用Logit迴歸方法，探討性別與購買人壽保險行為的關聯性<sup>32</sup>。根據表18的研究結果可以得知，男生相對女生購買人壽保險行為的機率較低，也就是說性別對於民眾購買人壽保險行為確實有影響性；其次，金融知識對於民眾購買人壽保險行為具有顯著的正向影響；也就是說，金融知識程度越高的民眾，越容易進行人壽保險的購買行為。

## 【表 18】

表 18 亦發現已婚的民眾購買人壽保險行為的機率較高，最後個人年平均所得屬無低中的群體(123~215 萬)，其對於民眾購買人壽保險行為具有顯著的正向影響，換言之，其越容易進行人壽保險的購買行為。

### 3. 2007 年, 2009 年和 2011 年性別和購買人壽保險行為- Logit 迴歸方法

基於實證結果的信度及效度考量，避免刻意選樣的疑慮，本計畫整合金管會於2007、2009 和 2011 年三次「國民金融知識調查」受訪資料，同樣以 20 歲以上民眾為樣本，再進行性別對購買人壽保險行為的影響分析，此一樣本共計 6,559 筆。表 19 的研究結果說明男生相對女生購買人壽保險行為的機率較低，也就是說性別對於民眾購買人壽保險行為確實有影響性；其次金融知識程度對民眾購買人壽保險行為，也具有顯著的正向影響；且表 19 也再次呈現家管的受訪者，其發生購買人壽保險行為的機率較高，換言之，表 19 穩健性測試支持本文表 18 之實證結果。

## 【表 19】

### 4. 購買健康保險調查的概況

為觀察購買健康保險和個人特徵的關聯性，表 20 是根據年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、居住區域、家世背景、工作狀態、個人年平均所得與金融知識程度<sup>33</sup>等不同類別民眾購買人壽保險的敘述性統計量表。從表 20 的研究結果，我們首先可發現女性購買健康保險的比率高於男性(62.70% vs. 51.20)。金融知識程度最高的民眾，購買健康保險的比率最高(80.16%)；相對地，金融知識程度最低的民眾，購買健康保險的比率最低(34.64%)。其次，已婚相對未婚購買健康保險的比率也較高。

<sup>32</sup>本計畫先對所使用的變數進行相關性分析，發現變數間無高度相關存在，因而排除共線性對本計畫結果的影響。

<sup>33</sup>我們將金融知識的分數由高自低排列，並按照前 30%、中間 40%與後 30%的群體個數分布，區分金融知識程度為高、中與低的群組。為了確保金融知識分數的分組方法，不致影響研究結果，我們也對此分法改由平均分五組，進行敏感度測試，考量內容篇幅和主要研究發現相似下，並未呈現於本計畫內容中。

## 【表 20】

### 5. 性別和購買健康保險行為之迴歸分析

本計畫採用Logit迴歸方法，探討性別與購買健康保險行為的關聯性<sup>34</sup>。根據表21的研究結果可以得知，男生相對女生購買健康保險行為的機率較低，也就是說性別對於民眾購買健康保險行為確實有影響性；其次，金融知識對於民眾購買人壽保險行為具有顯著的正向影響；也就是說，金融知識程度越高的民眾，越容易進行健康保險的購買行為。

## 【表 21】

表 21 亦發現已婚的民眾購買健康保險行為的機率較高，最後，全職工作對於民眾購買健康保險行為具有顯著的正向影響，換言之，其越容易進行健康保險的購買行為。

### 6. 2007 年, 2009 年和 2011 年性別和購買健康保險行為- Logit 迴歸方法

基於實證結果的信度及效度考量，避免刻意選樣的疑慮，本計畫整合金管會於2007、2009 和 2011 年三次「國民金融知識調查」受訪資料，同樣以 20 歲以上民眾為樣本，再進行性別對健康保險的影響分析，此一樣本共計 6,226 筆。表 22 的研究結果說明男生相對女生購買健康保險行為的機率較低，也就是說性別對於民眾購買健康保險行為確實有影響性；其次金融知識程度對民眾購買健康保險行為，也具有顯著的正向影響；且表 22 也再次呈現全職工作的受訪者，其發生購買健康保險行為的機率較高，換言之，表 22 穩健性測試支持本文表 21 之實證結果。

## (五)、性別和融資理財行為之關係

### 1. 融資理財行為的概況

為觀察購買人壽保險和個人特徵的關聯性，表 23 是根據年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、居住區域、家世背景、工作狀態、個人年平均所得、家庭年平均所得與金融知識程度<sup>35</sup>等不同類別民眾進行融資理財行為的敘述性統計量表。從表 23 的研究結果，我們首先可發現男性相對女性會進行融資理財行為的比率較高(6.61% vs. 5.52%)。金融知識程度最高的民眾，會進行融資理財行為的比率最低(5.30%)；相對地，金融知識程度最低的民眾，會進行融資理財行為的比率最高(6.46%)。其次，已婚相對未婚會進行融資理財行為的比率也較低(5.25% vs.7.60%)。

<sup>34</sup>本計畫先對所使用的變數進行相關性分析，發現變數間無高度相關存在，因而排除共線性對本計畫結果的影響。

<sup>35</sup>我們將金融知識的分數由高自低排列，並按照前 30%、中間 40%與後 30%的群體個數分布，區分金融知識程度為高、中與低的群組。為了確保金融知識分數的分組方法，不致影響研究結果，我們也對此分法改由平均分五組，進行敏感度測試，考量內容篇幅和主要研究發現相似下，並未呈現於本計畫內容中。

【表 23】

## 2. 性別和發生融資理財行為之迴歸分析

本計畫採用 Logit 迴歸方法，探討性別與發生融資理財行為的關聯性<sup>36</sup>。首先，我們分析個人特徵變數對使用發生融資理財行為的影響，但並未納入金融知識程度，如表 24 模型(一)。實證結果發現，年齡、教育程度顯著影響受訪民眾去使用融資理財；但性別、個人與家庭年平均所得則無顯著影響。

表 24 模型(二)則新增金融知識程度此變數。結果顯示，即使控制模型(一)的個人特徵變數，模型(二)的金融知識對於民眾融資理財行為具有顯著的負向影響；也就是說，金融知識程度較高的民眾，愈不會進行融資理財行為。此外，當考慮金融知識程度後，該模型的 Pseudo-R<sup>2</sup> 由未考慮此變數的 3.26%，提升至 4.44%，顯示金融知識程度是影響民眾融資理財行為的關鍵變數。

【表 24】

## (六)、性別和金融消費糾紛之關係

### 1. 發生金融消費糾紛的分布情況

為探討發生金融消費糾紛和個人特徵的關聯性，本計畫根據金融知識程度、年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、居住區域、工作狀況、個人年平均所得與家庭年平均所得等個人特徵，觀察哪種類別的民眾有較高比率發生金融消費糾紛的經驗。從表 25 的研究結果，我們首先可發現金融知識程度最低的民眾，屬於高度或中度發生金融消費糾紛者之比率最高(24.44%)；沒有發生金融消費糾紛之比率最低(75.56%)，相對地，金融知識程度最高的民眾，屬於高度或中度發生金融消費糾紛者之比率最低(19.42%)；沒有發生金融消費糾紛之比率最低(80.58%)。其次，年齡越高的民眾沒有發生金融消費糾紛的比率最高(86.75%)。第三，已退休的受訪者沒有發生金融消費糾紛的比率最高(86.82%)，而且其屬於高度或中度發生金融消費糾紛者之比率也是最低族群(1.55%與 11.63%)。最後、其他個人特徵：性別、婚姻狀況、教育程度、居住地區與個人或家庭年平均所得對於有無發生金融消費糾紛的差異並不明顯。

【表 25】

### 2. 性別和發生金融消費糾紛程度之迴歸分析

本計畫分別採用 Order Logit 與 Order Probit 迴歸方法，探討金融知識程度與發生金融消費糾紛程度的關聯性<sup>37</sup>。根據表 26 的研究結果可以得知，金融知識對於民眾發

<sup>36</sup>本計畫亦使用 Probit 迴歸方法，進行穩健性測試，惟因篇幅限制且主要研究發現相似，故如有所需，請向作者洽詢。

<sup>37</sup>本計畫先對所使用的變數進行相關性分析，發現變數間無高度相關存在，因而排除共線性對本計畫結果的影響。

生金融消費糾紛的程度具有顯著的負向影響；也就是說，金融知識程度越高的民眾，越不容易產生金融消費的糾紛，說明具備金融知識的人們對金融消費糾紛的爭議有較強的免疫力。

【表 26】

表 26 亦發現家管的對於民眾發生金融消費糾紛的程度，具有顯著的正向影響，也就是說，家管的民眾發生金融消費糾紛程度的機率較高，最後家庭年平均所得介於中間的群體(123~215 萬)，其對於民眾發生金融消費糾紛的程度具有顯著的負向影響，換言之，其發生金融消費糾紛程度的機率較低。

### 3. 性別與民眾面對金融消費糾紛處理積極程度關聯性迴歸分析

鑒於金融消費者與金融服務業在財力、資訊及專業面實質不對等，致易發生交易糾紛，一旦發生相關爭議時，不僅循司法途徑救濟所耗費之成本不符經濟效益外，且對金融機構形成了潛在的聲譽風險，導致了民眾與金融機構之間的社會矛盾。因此，民眾面對金融消費糾紛時，除了訴諸法律途徑外，假使也具備正確與積極處理金融消費糾紛的態度，主要透過金融專業人士的協助來公平合理、迅速有效處理相關爭議之機制。如此事後的補救處理方式，也可將金融消費糾紛所引發的社會成本降至最低。

為了衡量民眾面對金融消費糾紛時處理的積極程度，本文根據陳錦村、蕭育仁(2011)年「第三次國民金融知識調查」第 10.10 題調查資料結果，其題目內容為：當您購買金融商品發生糾紛時，您會採取何種補救行動？衡量選項包含：第一、與銷售該商品的金融機構討論或是投訴；第二、利用防制詐騙 165 專線投訴；第三、向消保會 1950 消費者服務專線投訴；第四、與親戚朋友討論；第五、向銀行公會、保險事業發展中心、投資人保護中心投訴<sup>38</sup>。該題為複選題，如果受訪者回答的選項越多，我們就視為其處理金融消費糾紛時的態度越積極。換句話說，該變數是介於 0~5 的指數變數。

本計畫仍分別採用 Order Logit 與 Order Probit 迴歸方法，進一步探討金融知識程度與民眾面對金融消費糾紛處理積極程度的關聯性。根據表 27 的研究結果可以得知，金融知識對於民眾面對金融消費糾紛處理積極程度具有顯著的正向影響；也就是說，金融知識程度越高的民眾，越會透過正確的途徑積極處理金融消費糾紛的問題。

【表 27】

表 27 亦發現男性相對女性面對金融消費糾紛處理積極的程度，具有顯著的負向影響，也就是說，男性會消極的面對金融消費糾紛的問題，最後家庭年平均所得屬於

<sup>38</sup> 陳錦村、蕭育仁(2011)年「第三次國民金融知識調查」第 10.10 題調查問卷題目選項，除內文所述的五個選項外，尚包含以下 3 個選項：1. 因為不知道怎麼辦，所以沒有採取任何行動；2. 因為麻煩，就算了與 3. 不清楚。

次低的群體(66~123 萬)，其面對金融消費糾紛處理積極程度的程度具有顯著的正向影響，換言之，其越會透過正確的途徑積極處理金融消費糾紛的問題。

#### **4. 2007 年, 2009 年和 2011 年性別和金融消費糾紛之關係- OrderLogit 迴歸方法**

基於實證結果的信度及效度考量，避免刻意選樣的疑慮，本計畫整合金管會於 2007、2009 和 2011 年三次「國民金融知識調查」受訪資料，同樣以 20 歲以上民眾為樣本，再進行金融知識對退休金規劃的影響分析，此一樣本共計 6,570 筆。表 28 的研究結果說明金融知識程度對民眾發生金融消費糾紛程度，也具有顯著的負向影響；且表 28 也再次呈現家管的受訪者，其發生金融消費糾紛程度的機率較高，家庭年平均所得介於中間的群體(123~215 萬)，其發生金融消費糾紛程度較低，與本文表 26 結果一致。換言之，表 28 穩健性測試支持本文表 26 之實證結果。其次，表 28 也發現男性相對女性，會有較高的機率發生金融消費糾紛。

#### **【表 28】**

如同先前，基於實證結果的信度及效度考量，本文同樣透過金管會於 2007、2009 和 2011 年三次「國民金融知識調查」受訪資料，探討金融知識程度與民眾面對金融消費糾紛處理積極程度關聯性，根據表 29 的結果可以發現金融知識程度對民眾發生金融消費糾紛程度，同樣具有顯著的正向影響；且表 29 也再次呈現，與本文表 27 結果一致。換言之，表 29 穩健性測試支持本文表 27 之實證結果。

#### **【表 29】**

## **六、結論**

本計畫的樣本資料取自金管會 2011 年委外之「第三次國民金融知識調查」研究旨在探討：第一、探討性別對於金融知識的影響。實證結果發現，男性和金融知識程度呈現負向關係，說明男性的金融知識程度略低於女性，此與國外文獻的發現並不一致 (Chen and Volpe, 2002; Dwyer, Gilkeson and List, 2002; Worthington, 2006; Lusardi and Mitchell, 2008; Agnew, Anderson, Gerlach and Szykman, 2008)，但未達統計上之顯著性。第二、探討性別對於信用與貸款管理的影響。經實證發現，男性相對女性，越可能產生過度信用貸款與使用信用卡預借現金的行為；第三、分析性別和退休規劃程度之關係，發現本國女性相較男性，較積極進行退休金規劃。第五、男生相對女生購買人壽保險與健康保險行為的機率較低。第六、性別對於影響民眾去使用融資理財的行為無顯著影響。最後，男性相對女性除了比較容易發生金融消費糾紛之外，對於面對金融消費糾紛處理積極的程度，男性也比較消極。

總結來說，本計畫結論具有高度的實務涵義，雖然性別對於金融行為確實存在影響，倘若讓社會大眾提升金融知識程度，正確使用金融工具，實現消費者與金融機構的公平交易，除了可事前減少金融消費糾紛的發生外，對於事後民眾處理金融消費糾紛程度的態度與方式，亦有實質的幫助。因此，透過拓展民眾金融知識教育的活動，向民眾普及金融知識，引導民眾提高識別和防範金融風險的能力，不但可減少因為性別差異所帶來不良金融行為的發生，且有助於消除民眾對金融服務的誤解，增強消費者的金融安全意識以及對金融產品和服務的信心，提高金融服務資源使用效率，將對金融產業穩定、健康、可持續發展產生積極而深遠的影響。

### 參考文獻

- Agarwal, S., Chomsisengphet, S., and (2011). Consumer bankruptcy and default: The role of individual social capital. *Journal of Economic Psychology*, Vol.32, 632-650.
- Agarwal, S., and Liu, C., (2003). Determinants of credit card delinquency and bankruptcy: Macroeconomic factors. *Journal of Economic and Finance*, Vol.27, 75-84.
- Agarwal, S., J. Driscoll, J. C., Gabaix, X., and Laibson, D., (2009). The age of reason: financial decisions over the lifecycle and implications for regulation. *Brookings Papers on Economic Activity*, 2, 51-117.
- Agarwal, S., Skiba, P. M., and Tobacman, J., (2009). Payday loans and credit cards: new liquidity and credit scoring puzzles. *American Economic Review: Papers & Proceedings*, Vol.99, 412-417.
- Aggarwal, R. and Goodell, J. W., (2013), Political-economy of pension plans: Impact of institutions, gender, and culture, *Journal of Banking & Finance*, 37, 1860-1879.
- Agnew, J., L. Anderson, J. Gerlach and Szykman, L., (2008). Who Chooses Annuities? An Experimental Investigation of the Role of Gender, Framing and Defaults. *American Economic Review*, 98(2), 418-422.
- Agnew, J., L. Anderson, J. Gerlach and Szykman, L., (2008). Who Chooses Annuities? An Experimental Investigation of the Role of Gender, Framing and Defaults. *American Economic Review*, Vol.98:2, 418-422.
- Agnew, J., and Balduzzi, P., and Sunden, A., (2003). Portfolio Choice and Trading in a Large 401(k) plan. *American Economic Review*, 93(1), 193-215.
- Agnew, J., and Szykman, L., (2005). Asset allocation and information overload: the influence of information display, asset choice and investor experience. *Journal of Behavioral Finance*, 6, 57-70.
- Altman, M., (2012). The Implications of Behavior Economics for Financial Literacy and Public Policy. *Journal of Socio-Economics*, forthcoming.
- Allmenberg, J., and Widmark, O., (2011). Numeracy, financial literacy and participate in asset markets. SSRN Working Paper.
- Ameriks, J., Caplina, A., and Leahy, J., (2003), Wealth accumulation and the propensity to plan, *Quarterly Journal of Economics*, 68, 1007-1047.
- Bay, C., Catasús, B., and Johed G., (2014). Situating financial literacy. *Critical Perspective on Accounting*, Vol. 25, 36-45.
- Banks, J., O'Dea, C., and Oldfield, Z., (2010). Cognitive function, numeracy and retirement saving trajectories. *Economic Journal*, 120, 381-410.

- Barber, B. M., and Odean, T.,(2001). Boys Will Be Boys: Gender, Over confidence, and Common Stock Investment. *Quarterly Journal of Economics*,116(1), 261-292.
- Basky, R. B., Juster, T., Kimball, M. S., and Shapiro, M. D.,(1997). Preference Parameters and Behavior Heterogeneity: An Experimental Approach in the Health and Retirement Study. *Quarterly Journal of Economics*,112(2), 537-579.
- Bernheim, D.,and Garrett,D.,(2003). The effects of financial education in the workplace: evidence from a survey of households. *Journal of Public Economics*,87, 1487–1519.
- Bernheim, D., Garrett,D.,andMarki,D.,(2001). Education and saving: the long-term effects of high school financial curriculum mandates. *Journal of Public Economics*,80, 435–565.
- Bernheim, D. B., Skinner,J.,and Weinberg,S.,(2001).What accounts for the variation in retirement wealth among U.S. household?, *American Economic Review*, 91, 832-857.
- Bernheim, D. B., and Levin,L.,(1989), Social security and personal saving: an analysis of expectations, *American Economic Review*, 79, 97-102.
- Behrman, J., O. Mitchell, C. K. Soo and Bravo,D.,(2012). How Financial Literacy Affects Household Wealth Accumulation. *American Economic Review*,102, 300–304.
- Beyer, S. and Bowden,E. M.,(1997), Gender Differences in Self-perceptions: Convergent evidence from Three Measures of Accuracy and Bias, *Personality and Social Psychology Bulletin*, Vol. 23, 157-172.
- Binswanger, J. and Carman,K. G.,(2012), How real people make long-term decisions: The case of retirement preparation, *Journal of Economic Behavior & Organization*,81, 39-60.
- Calvet, L., Campbell,J.,and Sodini,P.,(2009). Measuring the financial sophistication of households. *American Economic Review*, 99, 393–398.
- Chan, S. and Stevens,A. H.,(2008), What you don't know can't help you: pension knowledge and retirement decision-making, *The Review of Economics and Statistics*, 2, 253-266.
- Chen, H., and Volpe, R. P., (2002). Gender Differences in Personal Financial Literacy Among College Students. *Financial Services Review*,11, 289-307.
- Christelis, D., Jappelli,T.,andPadula,M.,(2010). Cognitive abilities and portfolio choice. *European Economic Review*,54, 18–38.
- Clark, R. L., Morrill,M. S.,and Allen,S. G.,(2012). Effectiveness of employer-provided financial information: hiring to retiring.*American Economic Review: Papers & Proceedings*, Vol.102, 314–318.
- Cocco, J. F. and Gomes,F. J.,(2012), Longevity risk, retirement savings and financial innovation, *Journal of Financial Economics*, 103, 507-529.
- Department for Work and Pensions(2004). Tackling Overindebttness Action Plan. London: H.M.S.O.
- Disney, R. and Gathergood,J.,(2013). Financial literacy and consumer credit portfolios. *Journal of Banking and Finance*, Vol.37, 2246-2254.
- Domovitz, I. and Sartain,R. L.,(1999). Determinants of consumer bankruptcy decision.*Journal of Finance*, 54,403-420.
- Donaldson, T., Earl,J. K.,and Muratore,A. M.,(2010), Extending the integrated model of retirement adjustment: Incorporating mastery and retirement planning, *Journal of Vocational Behavior*, 77, 279-289.
- Duca, J. V., and Kumar,A.,(2014).Financial literacy and mortgage equity withdrawals.*Journal of Urban Economics*,Vol.80, 62-75.
- Dvorak, T., and Hanley, H.,(2010). Financial literacy and the design of retirement plans. *Journal of Socio-Economics*,39, 645-652.
- Dwyer, P. D., Gilkeson, J. H., and List, J. A., (2002). Gender Differences in Revealed Risk Taking: Evidence from Mutual Fund Investors.*Economic Letters*,76(2), 151-158.
- Fay, S., Hurst, E., and White,M. J.,(2002). The household bankruptcy decision.*American Economic Review*,Vol.92, 706-718.
- Fox, J., Bartholomae,S.,and Lee,J.,(2005).Building the case for financial education. *Journal of Consumer Affairs*, Vol.29, 195-214.

- Gathergood (2012). Self-control, financial literacy and consumer over-indebtedness. *Journal of Economic Psychology*,33, 590-602.
- Gerardi, K., Goette,L.,and Meier,S. (2010).Financial Literacy and Subprime Mortgage Delinquency: Evidence from a Survey Matched to Administrative Data.*Federal Reserve Bank of Atlanta Working paper*.
- Gropp, P. J., Scholz, K., and White,M. J.,(1997). Personal bankruptcy and credit supply and demand. *Quarterly Journal of Economics*,Vol.112, 217-251.
- Gross, D. B., and Souleles,N. S.,(2002). An Empirical analysis of personal bankruptcy and delinquency. *Review of Financial Studies*,Vol15, 319-347.
- Hartarska, V., and Gonzalez-Vega,C.,(2005). Credit counseling and mortgage termination by low-income households. *Journal of Real Estate Finance andEconomics*, Vol. 30, 227-243.
- Hashemi, S. M., Schuler, S. R., and Riley,A. P.,(1996).Ruralcredit programs and women's empowerment in Bangladesh.*World Development*, Vol.24, 635-653.
- Hilgert, M., and Hogarth,J.,(2002). Financial knowledge, experience and learning preferences: preliminary results from a new survey on financial literacy.*Consumer Interests Annual*,48, 1-7.
- Hilgert, M., Hogarth, J.,andBeverly,S.,(2003). Household financial management: the connection between knowledge and behavior. *Federal Reserve Bulletin July*,309-322.
- Hoelzl, E., and Kapetyn, A.,(2011). Financial capability. *Journal of Economic Psychology*,32, 543-545.
- Huston, S. J. (2010). Measuring Financial Literacy. *Journal of Consumer Affairs*,44, 296-316.
- Ivkovic, Z., and Weisbenner, S.,(2007). Information diffusion effects in individual investor's common stock purchases: Covet the neighbor's investment choices. *Review of Financial Studies*,20(4), 1327-1357.
- Jappelli, T.,(2010). Economic literacy: An international comparison. *Economic Journal*,120, 429-451.
- Jappelli, T. and Padula,(2013). Investing in financial literacy and saving decisions. *Journal of Banking and Finance*, Vol.37, 2779-2792.
- Kabeer, N.,(2001). Conflicts over credit: Re-evaluating the empowerment potential of loans to women in rural Bangladesh. *World Development*, Vol.29, 63-84.
- Klapper, L., Lusardi,A.,and Panos,G. A., (2013).Financial literacy and its consequences: Evidence from Russia during the financial crisis. *Journal of Banking and Finance*, Vol.37, 3904-3923.
- Lea, S.E.G., Webley, P. and Levine,R.M.,(1993). The economic psychology of consumer debt. *Journal of Economic Psychology*, Vol.14, 85-119.
- Lea, S.E.G., Webley, P. and Walker,C.M.,(1995).Psychological factor in sundumer debt: Money management, economic socialization, and credit use. *Journal of Economic Psychology*, Vol.16, 681-701.
- Livingstone, S. M., and Lunt,P. K.,(1992). Predicting personal debt and debt repayment: Psychological, social and economic determinants. *Journal of Economic Psychology*, Vol.13, 111-134.
- Lyons, AC., Chang,Y.,and Scherpf,EM.,(2006).Translating financial education into behavior change low-income populations. *Financial Counseling and Planning*, Vol.17, 27-45.
- Lusardi, A.,(2008). Financial literacy:An essential Toolfor Informed Consumer Choice? *NBER Working paper*.
- Lusardi, A.,(2012).Numeracy, Financial Literacy and Financial Decision-Making. *Numeracy*, Vol.5,1-12”
- Lusardi, A. and Scheresberg,C. B., (2013). Financial Literacy and High-Cost Borrowing in the United States. Insights, FINRA Investor Education Foundation.
- Lusardi, A., and Mitchell,O.,(2007a). Baby boomers retirement security: the role of planning, financial literacy and housing wealth.*Journal of Monetary Economics*,54, 205-224.
- Lusardi, A., and Mitchell,O.,(2007b). Financial literacy and retirement preparedness: evidence

- and implications for financial education. *Business Economics*, 42, 35-44.
- Lusardi, A., and Mitchell, O., (2008). Planning and financial literacy: how do women fare? *American Economic Review*, 98, 413-147.
- Lusardi, A., and Mitchell, O., (2009). How Ordinary consumers make complex economic decisions: Financial literacy and Retirement Readiness. *NBER Working Paper*.
- Lusardi, A., and Mitchell, O., (2011a). Financial literacy around the world: an overview. *Journal of Pension Economics and Finance*, 10(4), 497-508.
- Lusardi, A., and Mitchell, O., (2011b). Financial Literacy and Planning: Implications for Retirement Wellbeing. *NBER Working Paper*.
- Lusardi, A., and Mitchell, O., (2013). The Economic Importance of Financial Literacy: Theory and Evidence. *NBER Working Paper*.
- Lusardi, A., and Tufano, P., (2009). Debt literacy, financial experience and overindebtedness. *NBER Working Paper*.
- Mastrobuoni, G. (2011), The role of information for retirement behavior: Evidence based on the stepwise introduction of the Social Security Statement, *Journal of Public Economics*, 95, 913-925.
- McHugh, S., Ranyard, R., and Lewis, A., (2011). Understanding and knowledge of credit cost and duration: Effects on credit judgements and decisions. *Journal of Economic Psychology*, 32, 609-620.
- Mehra, R., and Prescott, E. C., (1985). The Equity Premium: A Puzzle. *Journal of Monetary Economics*, 15, 145-161.
- Meier, S., and Sprenger, C., (2010). Present-based preferences and credit card Mottola, G.R., (2013). In Our Best Interest: Women, Financial Literacy, and Credit Card Behavior. *Numeracy*, Vol. 6:2, Article 4.
- OECD, Organization for Economic Co-Operation and Development (2009): The OECD Project on financial education.
- OECD, Organization for Economic Co-Operation and Development (2008): Improving financial education and awareness on insurance and private pension.
- OECD, Organization for Economic Co-Operation and Development (2006): The importance of financial education.
- OECD, Organization for Economic Co-Operation and Development (2005): Improving financial literacy: Analysis of issues and policies. Paris, France.
- Oehler, A. and Werner, C., (2008). Saving for retirement: a case for financial education in Germany and UK? An economic perspective. *Journal of Consumer Policy*, Vol. 31, 253-283.
- Ottaviani, C. and Vandone, D., (2011). Impulsivity and household indebtedness: Evidence from real life. *Journal of Economic Psychology*, Vol. 32, 754-761.
- Pompian, M. M., and Longo, J. M., (2004). A New Paradigm for Practical Application of Behavior Finance: Creating Investment Programs Based on Personality Type and Gender to Produce Better Investment Outcomes. *Journal of Wealth Management*, 9-15.
- Powell, M. and Ansic, D., (1997). Gender differences in risk behavior in financial decision-making: An experimental analysis. *Journal of Economic Psychology*, 18, 605-628.
- Saez, E., (2009), "Details matter: the impact of presentation and information on the take-up of financial incentives for retirement saving", *American Economic Journal: Economic Policy*, 1, 204-228.
- Sallie, M., (2007) Sallie Mae launches new 'Be Debt Smart' campaign to educate students parents and graduates on managing debt and understanding credit. [http://www.salliemae.com/about/news\\_info/newsreleases/021407\\_bedebsmart.htm](http://www.salliemae.com/about/news_info/newsreleases/021407_bedebsmart.htm)
- Scheriner, M., (2004). Scoring arrears at a microlender in Bolivia. *Journal of Microfinance*, Vol. 6, 65-88.
- Schicks, J., (2014). Over-Indebtedness in Microfinance - An Empirical Analysis of Related Factors

- on the Borrower Level. *World Development*, Vol.54, 301-324.
- Scholnick, B., Massoud N., and Saunders, A., (2013). The Impact of Wealth on Financial Mistakes: Evidence from Credit Card Non-Payment. *Journal of Financial Stability*, Vol.9, 26-37.
- Scholz, J. K. A., Seshardi and S. Khitatrakun (2006), Are Americans saving “optimally” for retirement?, *Journal of Political Economy*, 114, 607-643.
- Seligman, J. S. and R. Bose, (2012), Learning by doing: Active employer sponsored retirement savings plan participation and household wealth accumulation, *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 52, 162-172.
- Stango, V., and Zinman, J., (2009). Exponential growth bias and household finance. *Journal of Finance*, 64, 2807–2849.
- Stone, B., and Maury, R. V., (2006). Indicators of personal financial debt using a multi-disciplinary behavioral model. *Journal of Economic Psychology*, Vol.27, 543-556.
- Sundén, A. E., and Surette, B. J., (1998). Gender Differences in the Allocation of Assets in Retirement Savings Plans. *American Economic Review*, 88(2), 207-211.
- Tokunaga, H. (1993).” The use and abuse of consumer credit: Application of psychological theory and research.” *Journal of Economic Psychology*, Vol.14, 285-316.
- Topa, G. J., Moriano, A. M., Depolo, C. M. Alcover, J. F. Morales (2009), “Antecedents and consequences of retirement planning and decision-making: A meta-analysis and model” *Journal of Vocational Behavior*, 75, 38-55.
- Topa, G. J., Moriano, and A. Moreno (2012), Psychosocial determinants of financial planning for retirement among immigrants in Europe, *Journal of Economic Psychology*, 33, 527-737.
- The Economist (2010) Female power, 49-51.
- The World Bank (2009). The case for financial literacy in developing countries.
- Van Raaj, F. G., Antonides and de Groot, M., (2008). Financial knowledge and capability of consumers. In Presented on the colloquium financial capability at the University of Wageningen.
- Van Rooij, M, V., Lusardi, A. and Alessie, R., (2011a). Financial literacy and stock market participation. *Journal of Financial Economics*, 101, 449-472.
- Van Rooij, M, V., Lusardi, A. and Alessie, R., (2011b). Financial literacy and retirement planning in the Netherlands. *Journal of Economic Psychology*, 32, 593-608.
- Van Rooij, M, V., Lusardi, A. and Alessie, R., (2012). Financial Literacy, Retirement Planning and Household Wealth. *The Economic Journal*, Vol.122, 449-478.
- Wang, L. Lu, W. and Malhorta, N. K., (2011) Demographics, attitude, personality and credit card features correlate with credit card debt: A view from China. *Journal of Economic Psychology*, Vol. 32, 179-193
- Willis, L. E., (2008). Evidence and ideology in assessing the effectiveness of financial literacy education. *San Diego Law Review*, Vol.46, 415-458.
- Wong, J. C., and Earl, J. K., (2009), Towards an integrated model of individual, psychosocial, and organizational predictors of retirement adjustment, *Journal of Vocational Behavior*, 75, 1-13.
- Worthington, A. C., (2006). Predicting financial literacy in Australia. *Financial Services Review*, 15, 59-79.

## 附錄一 金融知識問卷

### 【第一部份：金錢管理與儲蓄】

1. 民眾疑似遭詐騙後，如何申請取回受騙誤入警示帳戶的剩餘款項？  
(單選)
  - 立刻向警方報警
  - 撥打警政署「165」反詐騙諮詢專線
  - 向交易之金融機構洽詢協商
  - 以上皆是
2. 根據目前的存保條例，每人的存款保障最高保額為新台幣多少元？
  - 150 萬元
  - 200 萬元
  - 300 萬元
  - 沒有設限
3. 利率在下降時，辦理定期存款應該選擇：(單選)
  - 機動利率
  - 固定利率
  - 都差不多
  - 無論上升或下降，都選固定利率
  - 不瞭解
  - 沒聽過
4. 就目前的銀行實務，以下哪一種存款不給付利息？(單選)
  - 活期存款
  - 定期存款
  - 整存整付
  - 支票存款
  - 不清楚
5. 瓦斯費及電費全面調漲時，我們的生活成本將降低、購買力則提升？
  - 同意
  - 不同意
6. 通貨膨脹率過高時，同樣一張千元大鈔能買到的東西將變少？
  - 同意
  - 不同意

### 【第二部份：信用與貸款管理】

7. 請問「個人信用報告」是向哪一機構申請？(單選)
  - 金管會
  - 金融聯合徵信中心/郵局
  - 警察局
  - 戶政事務所
  - 往來銀行
  - 不清楚
8. 您知道如何維持個人的信用等級？(單選)
  - 信用卡的申請越多越好
  - 按時償還信用卡之「當期應繳金額」
  - 申請個人信用報告會降低信用
  - 不清楚
9. 信用不好會如何影響個人？(單選)
  - 向銀行貸款，可能遭到拒絕
  - 銀行核定的貸款額度較低，或必須支付較高的借款利息
  - 申請信用卡或現金卡時，可能遭到拒絕或只有很低的信用額度
  - 以上皆是
10. 關於信用卡，以下哪個選項是正確的概念？(單選)
  - 信用卡為支付工具
  - 信用卡不具「預借現金」功能
  - 使用信用卡一定動用到「循環信用」
11. 正常狀況下，貸款年限越長、借款利率越高？
  - 同意
  - 不同意
  - 不清楚
12. 自用住宅的「指數型房貸」所稱之「指數」，是指「發行量加權股價指數」。

- 同意       不同意       不清楚
- 13.利用「分期付款」方式購車，總支出通常會高於「現金一次支付」的總支出。
- 同意       不同意       不清楚
- 14.借款人每個月需償還的本金及利息為月付金(monthly payment)，月付金是由哪些因素決定的?(單選)
- 貸款金額       貸款年利率       貸款期間
- 以上皆是       不清楚
- 15.個人向銀行申請信用卡時，銀行會向財團法人金融聯合徵信中心查詢，以了解申請者之信用狀況。您是否明白銀行辦理此查詢作業需要您的同意?
- 明白       不明白
- 16.依照金管會的規定，個人的無擔保債務不得超過借款當時平均月薪的幾倍?
- 10 倍       20 倍       22 倍       30 倍
- 17.融資額度內可循環動用的貸款，係依動用金額的何種期限來計息?
- 天       週       月       年
- 18.銀行辦理房屋貸款時，能否要求借款人提供連帶保證人?(單選)
- 可以，每件要保證人
- 不一定，有配偶就要擔任保證人
- 不一定，若取得足額擔保，則不得以任何理由要求借款人提供連帶保證人

**【第三部份：理財與投資規劃】**

- 19.最近幾年，上班族常透過個人薪資定期扣繳投資金額的理財規劃習慣，請問下列敘述何者是正確的概念?(單選)
- 「定期定額投資」藉著分散投資時點，平均投資成本，降低投資風險。
- 「定期定額投資」在行情好時，減少投資金額；行情不好時，增加投資金額。
- 以上敘述皆正確
- 20.您認為下列何種投資比較可能遭受資本損失:(複選)
- 活期存款       定期存款       基金       股票
- 債券       跟會       保險       房地產
- 購買選擇權或期貨商品       外幣存款投資       不清楚
- 21.請問您對股票市場上分散投資的觀念:(複選)
- 有可能降低投資風險       投資越分散、投資報酬一定越高
- 分散投資不同產業，雖可降低風險，但報酬也可能跟著降低。
- 聽過，但不瞭解       沒聽過
- 22.請問您對股票市場上風險與報酬的關係，報酬較高的投資，一般而言，風險比較大?
- 是       否       兩者沒有關聯性       不知道
- 23.利率上升時，債券價格將如何變動:
- 上升       下降       二者無關係       視發行公司而定
- 不清楚
- 24.海外基金比國內基金投資報酬高，且風險低?
- 同意       不同意       不清楚
- 25.貨幣型基金主要投資各國的貨幣?

- 同意       不同意       不清楚

26.開放型基金是向發行的投信公司申購，但封閉型基金需在集中市場，透過證券經紀商進行買賣？

- 同意       不同意       不清楚

【第四部份：保險與退休金規劃】

27.購買人身保險後，若覺得沒有需要，可否撤銷？

- 可以在限期內撤銷       無法撤銷

28.一個人「生」、「老」、「病」、「死」的風險，都可以透過買保險來應付。

- 同意       不同意

29.買保險可以降低人生的風險，所以購買額度越高越好。

- 同意       不同意

30.國內保險公司可以分為「人壽保險公司」與「產物保險公司」兩種。

- 同意       不同意

31.保險公司最保險，應該不會倒。

- 同意       不同意

32.因為有全民保險，所以不需要再購買額外的醫療保險。

- 同意       不同意

33.許多保險商品(如投資型、指數型及變動型保險)具有保障與投資的雙重功能，所以具有理財風險，保單持有人宜審慎。

- 同意       不同意

34.哪些因素使得個人需累積更多的退休準備?(單選)

- 資產報酬率       通貨膨脹率       薪資成長率       以上皆是

35.如果您即將步入退休生涯階段，下列哪些投資是您累積退休金的適當方法?(複選)

- 定期存款       購買共同基金       購買儲蓄型保險  
 購買票券或債券       投資國內外股票  
 承作選擇權、期貨等衍生性商品       不清楚

36.根據目前的國民年金制度，下列何者是正確的?(單選)

- 只要是 25 歲至 65 歲皆要參加，不論其是否已參加公保和勞農保  
 保險費自行負擔，政府不補助  
 被保險人如逾期未繳納保險費，不會加收滯納金，但需加收利息  
 以上皆非

37.國民年金的給付項目包括?(單選)

- 老年年金給付       喪葬給付       遺屬年金給付  
 身心障礙年金給付       以上皆是

附錄二、表 A1 各題項的因素負荷表

題項	因素負荷量 (factor loading)
1.民眾疑似遭詐騙後，如何申請取回受騙誤入警示帳戶的剩餘款項？	0.2436
2.根據目前的存保條例，每人的存款保障最高保額為新台幣多少元？	0.2487
3.利率在下降時，辦理定期存款應該選擇：	0.4450
4.就目前的銀行實務，以下哪一種存款不給付利息	0.4912
5.瓦斯費及電費全面調漲時，我們的生活成本將降低、購買力則提升	0.2682
6.通貨膨脹率過高時，同樣一張千元大鈔能買到的東西將變少	0.3259
7.請問「 <u>個人信用報告</u> 」是向哪一機構申請	0.0651
8.您知道如何維持個人的信用等級	0.4823
9.信用不好會如何影響個人	0.3411
10.關於信用卡，以下哪個選項是正確的概念	0.3159
11.正常狀況下，貸款年限越長、借款利率越高	0.2258
12.自用住宅的「指數型房貸」所稱之「指數」，是指「發行量加權股價指數」	0.2909
13.利用「分期付款」方式購車，總支出通常會高於「現金一次支付」的總支出	0.5446
14.借款人每個月需償還的本金及利息為月付金(monthly payment)，月付金是由哪些因素決定的	0.5707
15.個人向銀行申請信用卡時，銀行會向財團法人金融聯合徵信中心查詢，以了解申請者之信用狀況。您是否明白銀行辦理此查詢作業需要您的同意	0.4055
16.依照金管會的規定，個人的無擔保債務不得超過借款當時平均月薪的幾倍	0.2228
17.融資額度內可循環動用的貸款，係依動用金額的何種期限來計息	0.0869
18.銀行辦理房屋貸款時，能否要求借款人提供連帶保證人	0.3547
19.最近幾年，上班族常透過個人薪資定期扣繳投資金額的理財規劃習慣，請問下列敘述何者是正確的概念	0.0127
20.您認為下列何種投資 <u>比較可能</u> 遭受資本損失	0.5675
21.請問您對股票市場上分散投資的觀念：	0.4263
22.請問您對股票市場上風險與報酬的關係，報酬較高的投資，一般而言，風險比較大	0.5581
23.利率上升時，債券價格將如何變動	0.3830
24.海外基金比國內基金投資報酬高，且風險低	0.5201
25.貨幣型基金主要投資各國的貨幣	0.1235
26.開放型基金是向發行的投信公司申購，但封閉型基金需在集中市場，透過證券經紀商進行買賣	0.3188
27.購買人身保險後，若覺得沒有需要，可否撤銷	0.2673
28.一個人「生」、「老」、「病」、「死」的風險，都可以透過買保險來應付	0.1655
29.買保險可以降低人生的風險，所以購買額度越高越好	0.2528
30.國內保險公司可以分為「人壽保險公司」與「產物保險公司」兩種	0.2507
31.保險公司最保險，應該不會倒	0.2958

題項	因素負荷量 (factor loading)
32.因為有全民保險，所以不需要再購買額外的醫療保險	0.3570
33.許多保險商品(如投資型、指數型及變動型保險)具有保障與投資的雙重功能，所以具有理財風險，保單持有人宜審慎	0.3757
34.哪些因素使得個人需累積更多的退休準備	0.1051
35.如果您即將步入退休生涯階段，下列哪些投資是您累積退休金的適當方法	0.1163
36.根據目前的國民年金制度，下列何者是正確的	0.1195
37.國民年金的給付項目包括	0.1005

表1 「金融知識」題目的回答狀況

題項	正確	不正確
<b>金錢管理與儲蓄</b>		
1. 民眾疑似遭詐騙後，如何申請取回受騙誤入警示帳戶的剩餘款項？	60.35%	39.65%
2. 根據目前的存保條例，每人的存款保障最高保額為新台幣多少元？	43.15%	56.85%
3. 利率在下降時，辦理定期存款應該選擇：	56.93%	43.07%
4. 就目前的銀行實務，以下哪一種存款不給付利息	55.12%	44.88%
5. 瓦斯費及電費全面調漲時，我們的生活成本將降低、購買力則提升	83.06%	16.94%
6. 通貨膨脹率過高時，同樣一張千元大鈔能買到的東西將變少	92.43%	7.57%
<b>信用與貸款管理</b>		
7. 請問「個人信用報告」是向哪一機構申請	52.64%	47.36%
8. 您知道如何維持個人的信用等級	78.20%	21.80%
9. 信用不好會如何影響個人	75.00%	25.00%
10. 關於信用卡，以下哪個選項是正確的概念	71.12%	28.88%
11. 正常狀況下，貸款年限越長、借款利率越高	46.35%	53.65%
12. 自用住宅的「指數型房貸」所稱之「指數」，是指「發行量加權股價指數」	28.46%	71.54%
13. 利用「分期付款」方式購車，總支出通常會高於「現金一次支付」的總支出	70.86%	29.14%
14. 借款人每個月需償還的本金及利息為月付金(monthly payment)，月付金是由哪些因素決定的	56.85%	43.15%
15. 個人向銀行申請信用卡時，銀行會向財團法人金融聯合徵信中心查詢，以了解申請者之信用狀況。您是否明白銀行辦理此查詢作業需要您的同意	65.25%	34.75%
16. 依照金管會的規定，個人的無擔保債務不得超過借款當時平均月薪的幾倍	16.11%	83.89%
17. 融資額度內可循環動用的貸款，係依動用金額的何種期限來計息	33.47%	66.53%
18. 銀行辦理房屋貸款時，能否要求借款人提供連帶保證人	46.72%	53.28%
<b>理財與投資規劃</b>		
19. 最近幾年，上班族常透過個人薪資定期扣繳投資金額的理財規劃習慣，請問下列敘述何者是正確的概念	50.11%	49.89%
20. 您認為下列何種投資比較可能遭受資本損失	71.72%	28.28%
21. 請問您對股票市場上分散投資的觀念：	60.35%	39.65%
22. 請問您對股票市場上風險與報酬的關係，報酬較高的投資，一般而言，風險比較大	69.31%	30.69%
23. 利率上升時，債券價格將如何變動	39.34%	60.66%
24. 海外基金比國內基金投資報酬高，且風險低	50.30%	49.70%
25. 貨幣型基金主要投資各國的貨幣	20.11%	79.89%
26. 開放型基金是向發行的投信公司申購，但封閉型基金需在集中市場，透過證券經紀商進行買賣	44.31%	55.69%

---

保險與退休金規劃

27. 購買人身保險後，若覺得沒有需要，可否撤銷	81.40%	18.60%
28. 一個人「生」、「老」、「病」、「死」的風險，都可以透過買保險來應付	75.60%	24.40%
29. 買保險可以降低人生的風險，所以購買額度越高越好	74.13%	25.87%
30. 國內保險公司可以分為「人壽保險公司」與「產物保險公司」兩種	88.78%	11.22%
31. 保險公司最保險，應該不會倒	84.68%	15.32%
32. 因為有全民保險，所以不需要再購買額外的醫療保險	86.37%	13.63%
33. 許多保險商品(如投資型、指數型及變動型保險)具有保障與投資的雙重功能，所以具有理財風險，保單持有人宜審慎	87.76%	12.24%
34. 哪些因素使得個人需累積更多的退休準備	35.50%	64.50%
35. 如果您即將步入退休生涯階段，下列哪些投資是您累積退休金的適當方法	63.82%	36.18%
36. 根據目前的國民年金制度，下列何者是正確的	15.78%	84.22%
37. 國民年金的給付項目包括	64.68%	35.32%

---

表2 金融知識程度的分配

Panel A 金融知識與個人特徵之關係							
	金融知識程度						樣本數
	1(低)	2	3	4	5(高)	平均數	
性別							
男	20.24%	18.12%	19.03%	20.45%	22.17%	7.1455	988
女	19.86%	21.12%	20.58%	19.74%	18.72%	7.0116	1667
年齡							
20-29歲	17.62%	17.95%	20.13%	21.48%	22.82%	7.2907	596
30-39歲	16.57%	18.03%	20.10%	21.32%	24.00%	7.3547	821
40-49歲	19.14%	19.52%	20.63%	21.75%	18.96%	7.0708	538
50-59歲	22.70%	26.07%	22.02%	11.46%	17.75%	6.7158	445
60歲以上	33.73%	21.57%	14.51%	23.53%	6.67%	6.1647	255
婚姻狀況							
未婚	15.90%	19.82%	20.22%	21.39%	22.67%	7.2892	1019
已婚	22.56%	20.11%	19.87%	19.13%	18.34%	6.9196	1636
教育程度							
國中以下	38.89%	22.47%	14.14%	16.92%	7.58%	5.9150	396
高中職	28.81%	24.63%	23.73%	13.13%	9.70%	6.3393	670
專科	16.49%	21.29%	19.62%	22.13%	20.46%	7.2137	479
大學	10.75%	15.95%	20.89%	24.47%	27.94%	7.7101	809
研究所以上	5.98%	15.28%	17.61%	23.92%	37.21%	8.1913	301
居住區塊							
都市	18.69%	19.27%	19.06%	21.65%	21.33%	7.7185	1889
鄉鎮	23.24%	21.80%	22.32%	15.93%	16.71%	6.7728	776
家世背景							
外省人士	16.49%	21.65%	21.86%	19.38%	20.62%	7.1774	485
閩籍人士	18.77%	19.30%	19.88%	20.76%	21.29%	7.1570	1710
客家人士	19.22%	18.82%	19.61%	23.92%	18.43%	7.1068	255
原住民	35.00%	23.57%	19.29%	10.00%	12.14%	6.1250	140
其他	49.23%	23.08%	12.31%	10.77%	4.62%	5.5212	65
工作狀況							
全職學生	9.78%	13.59%	19.02%	31.52%	26.09%	7.8003	184
全職工作	16.55%	19.85%	20.26%	19.67%	23.67%	7.3004	1698
家管	29.52%	20.48%	21.19%	16.43%	12.38%	6.4484	420
退休	30.37%	29.63%	20.00%	11.85%	8.15%	6.1194	135
其他	30.73%	19.72%	16.51%	24.77%	8.26%	6.3405	218
個人年平均所得							
37萬以下	26.53%	21.87%	19.34%	18.73%	13.53%	6.5848	1308
37~68萬	14.41%	19.96%	22.51%	19.07%	24.06%	7.3508	902
68~124萬	11.26%	14.29%	18.13%	25.82%	30.49%	7.9206	364
124萬以上	16.05%	16.05%	11.11%	24.69%	32.10%	7.6740	81
家庭年平均所得							
66萬以下	31.22%	21.84%	19.51%	15.82%	11.60%	6.3370	948
66~123萬	16.34%	19.77%	22.23%	20.21%	21.44%	7.2366	1138
123~215萬	6.54%	14.04%	19.13%	28.57%	31.72%	8.0368	413
215萬以上	15.07%	21.23%	9.59%	22.60%	31.51%	7.6903	146
Panel B 金融知識和金融資訊之關係							
是否主動搜尋金融知識?							
是	12.53%	16.33%	19.78%	22.02%	29.34%	7.6536	1476
否	29.35%	24.60%	20.27%	17.47%	8.31%	6.3201	1179
多久更新您的金融相關訊息							
隨時	15.42%	19.66%	20.68%	16.95%	27.29%	7.3726	590
每日	19.38%	15.50%	12.79%	20.93%	31.40%	7.4602	258
每週	11.60%	16.71%	16.71%	22.04%	32.95%	7.8158	431
被動接受	12.42%	18.57%	26.45%	27.31%	15.25%	7.3273	813

不清楚	42.45%	27.00%	15.81%	10.66%	4.09%	5.5911	563
-----	--------	--------	--------	--------	-------	--------	-----

表 3 性別與金融知識 OLS 線性迴歸分析

因變數	金融知識	
常數項	3.4528***	(0.2865)
性別變數(參考變數:女性)		
男	-0.1032	(0.0071)
年齡變數(參考變數:60歲以上)		
20-29歲	-0.0771	(0.1779)
30-39歲	0.0804	(0.1575)
40-49歲	0.1380	(0.1566)
50-59歲	0.0968	(0.1484)
婚姻狀況變數(參考變數:未婚)		
已婚	-0.0231	(0.0892)
教育程度變數(參考變數:國中以下)		
高中職	0.2485**	(0.1209)
專科	0.7574***	(0.1370)
大學	1.0961***	(0.1377)
研究所以上	1.2598***	(0.1657)
居住區域變數(參考變數:鄉鎮)		
都市	0.2037***	(0.0762)
家世背景變數(參考變數:其他)		
外省人士	1.1276***	(0.2338)
閩籍人士	1.1958***	(0.2232)
客家人士	1.0715***	(0.2452)
原住民	0.4396*	(0.2640)
工作狀況(參考變數:其他)		
全職學生	0.4255**	(0.1959)
全職工作	0.0056	(0.1404)
家管	0.0195	(0.1517)
退休	-0.4883**	(0.2042)
個人年平均所得(參考變數: 37萬以下)		
37~68萬	0.2535***	(0.0940)
68~124萬	0.3647***	(0.1330)
124萬以上	0.1273	(0.2262)
家庭年平均所得(參考變數: 66萬以下)		
66~123萬	0.2935***	(0.0849)
123~215萬	0.8294***	(0.1178)
215萬以上	0.3249*	(0.1740)
是否主動搜尋金融知識		
主動搜尋金融知識	0.8333***	(0.0844)
多久更新您的金融相關訊息		
隨時更新	0.8950***	(0.1180)
每日更新	0.8193***	(0.1451)
每周更新	1.1250***	(0.1257)
被動接受	1.1032***	(0.1006)
Adj-R square	29.50%	
Observations	2,655	

未婚包括:離異與同居；已婚包括:分居與喪偶。家世背景的其他，包括:外籍移民與大陸依親。工作狀況的其他，包括:臨時工、失業與因故或病無力工作。( )代表參數值的標準誤(standard error)；\*\*\*代表在 1%顯著水準下顯著；\*\*代表在 5%顯著水準下顯著；\*代表在 10%顯著水準下顯著。

表 4 穩健測試:2007 年, 2009 年和 2011 年性別與金融知識 OLS 線性迴歸分析

因變數	金融知識	
常數項	2.3640***	(0.2067)
性別變數(參考變數:女性)		
男	-0.0623	(0.0460)
年齡變數(參考變數:60歲以上)		
20-29歲	0.1936*	(0.1063)
30-39歲	0.3247***	(0.0952)
40-49歲	0.3924***	(0.0915)
50-59歲	0.2466***	(0.0873)
婚姻狀況變數(參考變數:未婚)		
已婚	-0.0842	(0.0568)
教育程度變數(參考變數:國中以下)		
高中職	0.5570***	(0.0667)
專科	0.7187***	(0.0806)
大學	1.0426***	(0.0827)
研究所以上	1.0500***	(0.1005)
居住區域變數(參考變數:鄉鎮)		
都市	0.1223**	(0.0477)
家世背景變數(參考變數:其他)		
外省人士	0.6661***	(0.1797)
閩籍人士	0.7659***	(0.1728)
客家人士	0.6899***	(0.1825)
原住民	0.1765*	(0.2026)
工作狀況(參考變數:其他)		
全職學生	-0.0034	(0.1186)
全職工作	0.1510*	(0.0796)
家管	-0.1263	(0.0933)
退休	-0.1711**	(0.1134)
個人年平均所得(參考變數: 37萬以下)		
37~68萬	0.2730***	(0.0586)
68~124萬	0.3962***	(0.0842)
124萬以上	0.3478**	(0.1629)
家庭年平均所得(參考變數: 66萬以下)		
66~123萬	0.1142**	(0.0513)
123~215萬	0.4553***	(0.0765)
215萬以上	0.1441	(0.1169)
是否主動搜尋金融知識		
主動搜尋金融知識	0.7367***	(0.0567)
多久更新您的金融相關訊息		
隨時更新	0.7359***	(0.0736)
每日更新	0.6118***	(0.0973)
每周更新	0.8554***	(0.0874)
被動接受	0.7429***	(0.0581)
Dummy 2009	1.0067***	(0.0555)
Dummy 2011	1.6695***	(0.0537)

Adj-R square	36.96%
Observations	6,763

---

未婚包括:離異與同居;已婚包括:分居與喪偶。家世背景的其他,包括:外籍移民與大陸依親。工作狀況的其他,包括:臨時工、失業與因故或病無力工作。()代表參數值的標準誤(standard error);\*\*\*代表在 1%顯著水準下顯著;\*\*代表在 5%顯著水準下顯著;\*代表在 10%顯著水準下顯著。

表 5 性別對教育程度與金融知識之差異性檢定

群體	平均數	標準誤	Diff	T-Value
Panel A 教育程度差異				
男性	5.3056	0.0520	0.2717	4.0497***
女性	5.0338	0.0414		
Panel B 金錢管理與儲蓄金融知識差異				
男性	4.2045	0.0550	-0.0273	-0.3953
女性	4.2319	0.0421		
Panel C 信用與貸款管理金融知識差異				
男性	7.1504	0.0943	0.0944	0.7892
女性	7.0559	0.0732		
Panel D 理財與投資規劃金融知識差異				
男性	4.6224	0.0764	0.3926	3.9182***
女性	4.2298	0.0624		
Panel E 保險與退休金規劃金融知識差異				
男性	7.6941	0.0627	-0.2852	-3.7652***
女性	7.9793	0.0449		

\*\*\*代表在 1% 顯著水準下顯著

表 6 使用信用貸款的分配概況

	信用貸款類型的分配						樣本數
	無	汽車貸款	房屋貸款	其他消費性貸款	有其中二項	三者皆有	
性別							
男性	42.0%	4.7%	29.6%	9.9%	11.9%	1.9%	988
女性	47.8%	3.3%	27.1%	9.2%	11.3%	1.4%	1667
金融知識程度							
低	47.1%	6.9%	23.8%	9.4%	9.4%	3.4%	797
中	46.7%	3.1%	28.7%	8.7%	11.9%	0.9%	1061
高	42.8%	1.6%	31.1%	10.7%	13.2%	0.6%	797
年齡							
20-29 歲	68.0%	3.0%	7.2%	5.2%	15.4%	0.3%	596
30-39 歲	44.6%	4.5%	42.5%	5.7%	1.1%	0.5%	821
40-49 歲	29.6%	3.9%	34.4%	2.4%	27.1%	0.5%	538
50-59 歲	33.5%	3.6%	29.0%	31.5%	1.8%	0.1%	445
60 歲以上	51.8%	3.5%	14.5%	8.2%	20.0%	0.2%	255
婚姻狀況							
未婚	59.0%	2.4%	19.4%	7.4%	10.2%	1.5%	1047
已婚	36.9%	4.7%	33.6%	10.8%	12.4%	1.6%	1608
教育程度							
國中以下	50.8%	4.5%	16.7%	15.2%	11.4%	1.5%	396
高中職	36.9%	4.9%	34.2%	11.3%	11.5%	1.2%	670
專科	38.8%	3.8%	32.4%	9.6%	12.5%	2.9%	479
大學	50.9%	3.2%	26.5%	6.6%	11.6%	1.2%	809
研究所以上	54.8%	2.0%	26.2%	5.6%	10.0%	1.3%	301
居住區塊							
都市	46.9%	3.5%	27.5%	10.2%	10.2%	1.7%	1889
鄉鎮	42.6%	4.4%	29.1%	7.7%	14.9%	1.3%	766
工作狀況							
全職學生	76.6%	3.3%	5.4%	4.3%	9.8%	0.6%	184
全職工作	41.3%	4.1%	33.5%	8.3%	11.1%	1.7%	1698
家管	42.8%	3.6%	26.7%	13.1%	11.4%	2.4%	420
其他	53.2%	2.8%	14.7%	13.6%	14.4%	1.3%	353
家世背景變數							
外省人士	44.1%	3.9%	27.4%	11.3%	11.8%	1.4%	485
閩籍人士	45.8%	3.0%	29.0%	9.5%	11.4%	1.2%	1710
客家人士	43.1%	5.9%	27.1%	7.8%	12.9%	3.1%	255
原住民與新住民	50.7%	7.3%	22.0%	6.8%	10.2%	2.9%	205
家庭年平均所得							
66 萬以下	48.3%	3.9%	22.0%	11.1%	13.5%	1.3%	958
66-123 萬	43.3%	4.7%	29.8%	9.1%	11.23%	1.9%	1138
123-215 萬	41.2%	2.4%	40.2%	7.0%	8.2%	1.0%	413
215 萬以上	58.2%	0.7%	18.5%	9.6%	10.3%	2.7%	146

註：本文則是根據 Chen and Hsiao (2011)年「第三次國民金融知識調查」調查資料結果。將金融知

識的分數由高自低排列，並按照前 30%、中間 40%與後 30%的群體個數分布，區分金融知識程度為高、中與低的群組。未婚包括:離異與同居；已婚包括:分居與喪偶。工作狀況的其他，包括: 退休、臨時工、失業與因故或病無力工作。原住民與新住民包含：平地原主民、山地原主民、外籍移民與大陸依親。

表 7 使用信用卡的分配概況

信用卡張數的分配						
	沒有	1-2 張	3-4 張	5-6 張	7 張以上	樣本數
<b>性別</b>						
男性	30.5%	40.1%	20.6%	4.6%	4.1%	988
女性	28.5%	40.4%	22.1%	6.6%	2.4%	1667
<b>金融知識程度</b>						
低	46.1%	38.5%	10.7%	1.8%	3.0%	797
中	26.1%	43.5%	21.6%	6.6%	2.2%	1061
高	16.6%	37.8%	32.5%	8.9%	4.3%	797
<b>年齡</b>						
20-29 歲	47.8%	38.1%	10.2%	2.2%	1.5%	596
30-39 歲	13.9%	41.5%	31.3%	8.8%	3.5%	821
40-49 歲	20.6%	38.3%	28.3%	6.7%	5.0%	538
50-59 歲	27.5%	44.3%	17.5%	6.3%	2.0%	445
60 歲以上	43.4%	38.8%	9.8%	2.4%	2.7%	255
<b>婚姻狀況</b>						
未婚	36.3%	37.2%	18.9%	5.1%	2.5%	1047
已婚	24.6%	42.3%	23.3%	6.3%	3.4%	1608
<b>教育程度</b>						
國中以下	49.5%	39.4%	9.1%	0.5%	1.5%	396
高中職	31.2%	43.1%	18.5%	4.3%	2.8%	670
專科	19.7%	40.3%	28.0%	9.2%	2.9%	479
大學	26.1%	39.8%	23.4%	7.3%	3.5%	809
研究所以上	21.9%	36.5%	29.9%	7.0%	4.7%	301
<b>居住區塊</b>						
都市	27.6%	40.9%	22.3%	6.2%	3.0%	1889
鄉鎮	33.2%	38.8%	19.8%	5.0%	3.1%	766
<b>工作狀況</b>						
全職學生	77.7%	16.8%	3.3%	0.5%	1.6%	184
全職工作	19.5%	41.8%	27.7%	7.4%	3.6%	1698
家管	37.4%	41.0%	14.3%	5.5%	1.9%	420
其他	41.1%	44.4%	10.5%	1.4%	2.6%	353
<b>家世背景變數</b>						
外省人士	27.6%	37.1%	23.3%	7.8%	4.1%	485
閩籍人士	27.8%	41.1%	22.6%	5.8%	2.7%	1710
客家人士	27.4%	45.1%	19.2%	4.7%	3.1%	255
原住民與新住民	46.8%	35.6%	11.7%	2.4%	3.4%	205
<b>家庭年平均所得</b>						
66 萬以下	43.6%	39.0%	12.1%	3.1%	2.1%	958
66-123 萬	24.5%	41.6%	24.4%	6.8%	2.8%	1138
123-215 萬	12.6%	41.4%	32.2%	9.4%	4.4%	413
215 萬以上	19.2%	35.6%	31.5%	6.2%	7.5%	146

註：本文則是根據 Chen and Hsiao (2011)年「第三次國民金融知識調查」調查資料結果。將金融知

識的分數由高自低排列，並按照前 30%、中間 40%與後 30%的群體個數分布，區分金融知識程度為高、中與低的群組。未婚包括:離異與同居；已婚包括:分居與喪偶。工作狀況的其他，包括: 退休、臨時工、失業與因故或病無力工作。原住民與新住民包含：平地原主民、山地原主民、外籍移民與大陸依親。

表 8 不良債務貸款的分配概況-過度信用貸款

	在借款期間是否按月正常地繳納各項貸款的本金及利息？		樣本數
	是	否	
性別			
男性	97.6%	2.4%	573
女性	96.8%	3.2%	871
金融知識程度			
低	95.3%	4.7%	422
中	97.5%	2.5%	566
高	98.2%	1.8%	456
年齡			
20-29 歲	94.2%	5.8%	191
30-39 歲	97.8%	2.2%	455
40-49 歲	96.8%	3.2%	379
50-59 歲	98.3%	1.7%	296
60 歲以上	96.7%	3.3%	123
婚姻狀況			
未婚	94.9%	5.1%	429
已婚	98.0%	2.0%	1015
教育程度			
國中以下	94.9%	5.1%	195
高中職	97.2%	2.8%	423
專科	98.0%	2.0%	293
大學	96.7%	3.3%	397
研究所以上	99.3%	0.7%	136
居住區塊			
都市	97.5%	2.5%	1004
鄉鎮	96.1%	3.9%	440
工作狀況			
全職學生	93.0%	7.0%	43
全職工作	97.6%	2.4%	996
家管	95.8%	4.2%	240
其他	97.0%	3.0%	165
家世背景變數			
外省人士	97.4%	2.6%	271
閩籍人士	97.8%	2.2%	927
客家人士	97.2%	2.8%	145
原住民與新住民	89.1%	10.9%	101
家庭年平均所得			
66 萬以下	95.8%	4.2%	495
66-123 萬	97.4%	2.6%	645
123-215 萬	99.6%	0.4%	243
215 萬以上	95.1%	4.9%	61

註：本文則是根據 Chen and Hsiao(2011)年「第三次國民金融知識調查」調查資料結果。將金融知識的分數由高自低排列，並按照前 30%、中間 40%與後 30%的群體個數分布，區分金融知識程度為高、中與低的群組。未婚包括:離異與同居；已婚包括:分居與喪偶。工作狀況的其他，包括:退

休、臨時工、失業與因故或病無力工作。原住民與新住民包含：平地原主民、山地原主民、外籍移民與大陸依親。

表 9 不良債務貸款的分配概況-信用卡預借現金

	曾以信用卡預借現金？		樣本數
	是	否	
性別			
男性	16.6%	83.4%	686
女性	10.7%	89.3%	1193
金融知識程度			
低	20.0%	80.0%	430
中	12.0%	88.0%	784
高	9.3%	90.7%	665
年齡			
20-29 歲	11.0%	89.0%	310
30-39 歲	13.4%	86.6%	699
40-49 歲	14.5%	85.5%	421
50-59 歲	12.8%	87.2%	312
60 歲以上	9.5%	90.5%	137
婚姻狀況			
未婚	14.4%	85.6%	667
已婚	12.0%	88.0%	1212
教育程度			
國中以下	11.0%	89.0%	200
高中職	18.9%	81.1%	461
專科	15.6%	84.4%	385
大學	9.9%	90.1%	598
研究所以上	6.0%	94.0%	235
居住區塊			
都市	12.3%	87.7%	1368
鄉鎮	14.5%	85.5%	511
工作狀況			
全職學生	9.8%	90.2%	41
全職工作	12.7%	87.3%	1367
家管	11.4%	88.6%	263
其他	16.3%	83.7%	208
家世背景變數			
外省人士	10.5%	89.5%	351
閩籍人士	12.5%	87.5%	1235
客家人士	14.7%	85.3%	184
原住民與新住民	22.0%	78.0%	109
家庭年平均所得			
66 萬以下	16.1%	83.9%	540
66-123 萬	14.0%	86.0%	860
123-215 萬	8.3%	91.7%	361
215 萬以上	4.2%	95.8%	118

註：本文則是根據 Chen and Hsiao (2011)年「第三次國民金融知識調查」調查資料結果。將金融知識的分數由高自低排列，並按照前 30%、中間 40%與後 30%的群體個數分布，區分金融知識程度為高、中與低的群組。未婚包括:離異與同居；已婚包括:分居與喪偶。工作狀況的其他，包括: 退休、臨時工、失業與因故或病無力工作。原住民與新住民包含：平地原主民、山地原主民、外籍移

民與大陸依親。

表 10 金融知識與信用卡預借現金行為-Logit 線性迴歸分析

	模型(一)			模型(二)		
	係數	標準誤	odds 比率	係數	標準誤	odds 比率
常數項	-1.4365***	(0.5261)	[0.2378]	-0.5333	(0.5793)	[0.5867]
<b>性別變數(參考變數:女性)</b>						
男	0.8006***	(0.1645)	[2.2269]	0.7703***	(0.1655)	[2.1605]
金融知識				-0.1612***	(0.0436)	[0.8510].
<b>年齡變數(參考變數:60 歲以上)</b>						
20-29 歲	0.3087	(0.4434)	[1.3617]	0.2879	(0.4434)	[1.3337]
30-39 歲	0.6477*	(0.3910)	[1.9111]	0.6636*	(0.3910)	[1.9418]
40-49 歲	0.7007*	(0.3901)	[2.0151]	0.7388*	(0.3899)	[2.0935]
50-59 歲	0.5945	(0.3906)	[1.8122]	0.6163	(0.3914)	[1.8522]
<b>婚姻狀況變數(參考變數:未婚)</b>						
已婚	-0.5442***	(0.1846)	[0.5803]	-0.5266***	(0.1841)	[0.5906]
<b>教育程度變數(參考變數:國中以下)</b>						
高中職	0.5482*	(0.3086)	[1.7301]	0.5682*	(0.3103)	[1.7650]
專科	0.2705	(0.3355)	[1.3107]	0.3836	(0.3399)	[1.4676]
大學	-0.3707	(0.3493)	[0.6903]	-0.1569	(0.3570)	[0.8548]
研究所以上	-0.8664**	(0.4376)	[0.4205]	-0.6481	(0.4443)	[0.5230]
<b>居住區域變數(參考變數:鄉鎮)</b>						
都市	-0.0695	(0.1682)	[0.9328]	-0.0321	(0.1693)	[0.9684]
<b>家世背景變數(參考變數:原住民)</b>						
外省人士	-0.8892**	(0.3634)	[0.4110]	-0.8370**	(0.3650)	[0.4330]
閩籍人士	-0.6416***	(0.3260)	[0.5264]	-0.5631*	(0.3283)	[0.5694]
客家人士	-0.5508***	(0.3896)	[0.5765]	-0.4777	(0.3922)	[0.6202]
<b>個人年平均所得(參考變數:37 萬以下)</b>						
37~68 萬	-0.4311**	(0.1866)	[0.6498]	-0.4296**	(0.1882)	[0.6507]
68~124 萬	-0.5237*	(0.2744)	[0.5923]	-0.4946*	(0.2764)	[0.6098]
124 萬以上	-1.4594*	(0.7814)	[0.2324]	-1.3639*	(0.7771)	[0.2557]
<b>家庭年平均所得(參考變數:66 萬以下)</b>						
66~123 萬	0.0790	(0.1878)	[1.0823]	0.1475	(0.5151)	[1.1589]
123~215 萬	-0.0814	(0.2689)	[0.9218]	0.0736	(0.5018)	[1.0763]
215 萬以上	-0.5796	(0.5139)	[0.5601]	-0.5814	(0.5198)	[0.5591]
樣本數		1,552			1,552	
Pseudo R <sup>2</sup>		7.47%			8.57%	

未婚包括:離異與同居;已婚包括:分居與喪偶。\*\*\*代表在 1%顯著水準下顯著;\*\*代表在 5%顯著水準下顯著;\*代表在 10%顯著水準下顯著。

表 11 自我控制、金融知識與信用卡預借現金-Logit 迴歸分析

因變數	信用卡預借現金		
	係數	標準誤	Odds 比率
常數項	-0.0133	(0.5157)	[0.9868]
性別變數(參考變數:女性)			
男性	0.4944***	(0.1604)	[1.6394]
自我控制程度	-0.2052***	(0.0789)	[0.8144]
金融知識程度	-0.1502***	(0.0407)	[0.8606]
年齡變數(參考變數:60 歲以上)			
20-29 歲	0.3023	(0.4120)	[1.3530]
30-39 歲	0.5264	(0.3688)	[1.6928]
40-49 歲	0.5133	(0.3671)	[1.6708]
50-59 歲	0.4558	(0.3670)	[1.5775]
婚姻狀況變數(參考變數:未婚)			
已婚	-0.2870	(0.1803)	[0.7505]
教育程度變數(參考變數:國中以下)			
高中職	0.4739*	(0.2801)	[1.6062]
專科	0.3977	(0.3069)	[1.4884]
大學	-0.1441	(0.3243)	[0.8658]
研究所以上	-0.5814	(0.4242)	[0.5591]
居住區域變數(參考變數:鄉鎮)			
都市	-0.0787	(0.1621)	[0.9244]
工作狀況(參考變數: 其他)			
全職學生	-0.3184	(0.6021)	[0.7273]
全職工作	-0.2602	(0.2361)	[0.7709]
家管	-0.3234	(0.3053)	[0.7237]
家世背景變數(參考變數: 原住民與新住民)			
外省人士	-1.0549***	(0.3045)	[0.3482]
閩籍人士	-0.7583***	(0.2535)	[0.4684]
客家人士	-0.6146*	(0.3256)	[0.5408]
家庭年平均所得(參考變數: 66 萬以下)			
66~123 萬	-0.0877	(0.1726)	[0.9160]
123~215 萬	-0.37533	(0.2530)	[0.6871]
215 萬以上	-1.6242***	(0.6102)	[0.1971]
樣本數		1,879	
Pseudo R <sup>2</sup>		8.09%	

註：根據 Chen and Hsiao (2011)年「第三次國民金融知識調查」第 4.9 題調查結果，衡量民眾曾使

用信用卡預借現金行為。題目內容為：您曾否以信用卡預借款項，支應生活上的短缺？如果受訪者回覆為「是」，我們即定義該受訪者有使用信用卡預借現金的行為，並藉由虛擬變數的方式，將其設定為 1，其他則設為 0。另外透過三個相關問題所組成的自我控制能力指數，衡量民眾是否具備自我控制的能力。衡量題目包含，第 1：您有做收支預算的習慣且幫助您節省支出、增加收入(虛擬變數：滿足為 1，不滿足為 0)；第 2：您有養成記帳習慣且能幫助您節省支出(虛擬變數：滿足為 1，不滿足為 0)；第 3：您的投資行為屬於「先儲蓄和投資，並擲節生活費用」，(虛擬變數：滿足為 1，不滿足為 0)。也就是說，受訪者填答分數最高為 3 分，我們即視為最高程度具備自我控制能力的民眾，反之最低為 0 分，我們即定義該受訪者為最低程度自我控制能力的民眾。未婚包括：離異與同居；已婚包括：分居與喪偶。工作狀況的其他，包括：退休、臨時工、失業與因故或病無力工作。原住民與新住民包含：平地原主民、山地原主民、外籍移民與大陸依親。\*\*\*代表在 1% 顯著水準下顯著； \*代表在 10% 顯著水準下顯著。

表 12 自我控制,金融知識與過度債務貸款-Logit 迴歸分析

因變數	過度債務貸款		
	係數	標準誤	Odds 比率
常數項	0.3789	(1.0237)	[1.4607]
性別變數(參考變數:女性)			
男性	-0.3045	(0.4323)	[0.7375]
自我控制程度	-0.5409***	(0.1939)	[0.5822]
金融知識程度	-0.2162**	(0.0924)	[0.8056]
年齡變數(參考變數:60 歲以上)			
20-29 歲	0.4299	(0.7435)	[1.5372]
30-39 歲	-0.3487	(0.7395)	[0.7056]
40-49 歲	0.1245	(0.6887)	[1.1325]
50-59 歲	-1.1773	(0.8189)	[0.3081]
婚姻狀況變數(參考變數:未婚)			
已婚	-0.7304	(0.4349)	[0.4817]
教育程度變數(參考變數:國中以下)			
高中職	-0.2191	(0.5508)	[0.8033]
專科	-0.4634	(0.6667)	[0.6291]
大學	-0.1089	(0.6308)	[0.8968]
研究所以上	-1.1864	(1.1938)	[0.3053]
居住區域變數(參考變數:鄉鎮)			
都市	-0.3570	(0.3667)	[0.6998]
工作狀況(參考變數: 其他)			
全職學生	0.8641	(0.9364)	[2.3728]
全職工作	0.6182	(0.6922)	[1.8556]
家管	1.5260**	(0.7466)	[4.5997]
家世背景變數(參考變數: 原住民與新住民)			
外省人士	-1.1476**	(0.5494)	[0.3174]
閩籍人士	-1.7720***	(0.4677)	[0.1700]
客家人士	-0.8886	(0.6494)	[0.4112]
家庭年平均所得(參考變數: 66 萬以下)			
66~123 萬	-0.1143	(0.3941)	[0.8920]
123~215 萬	-1.4386	(1.0851)	[0.2373]
215 萬以上	0.6387	(0.8225)	[1.8941]
樣本數		1,444	
Pseudo R <sup>2</sup>		17.71%	

註：根據 Chen and Hsiao (2011)年「第三次國民金融知識調查」第 4.1.1 題調查資料結果。題目內容

為：您在借款期間是否按月正常地繳納各項貸款的本金及利息？如果受訪者回覆為「否」，我們即定義該受訪者有過度信用債務貸款的問題，並藉由虛擬變數的方式，將其設定為 1，其他則設為 0。另外透過三個相關問題所組成的自我控制能力指數，衡量民眾是否具備自我控制的能力。衡量題目包含，第 1：您有做收支預算的習慣且幫助您節省支出、增加收入(虛擬變數：滿足為 1，不滿足為 0)；第 2：您有養成記帳習慣且能幫助您節省支出(虛擬變數：滿足為 1，不滿足為 0)；第 3：您的投資行為屬於「先儲蓄和投資，並擲節生活費用」，(虛擬變數：滿足為 1，不滿足為 0)。也就是說，受訪者填答分數最高為 3 分，我們即視為最高程度具備自我控制能力的民眾，反之最低為 0 分，我們即定義該受訪者為最低程度自我控制能力的民眾。未婚包括：離異與同居；已婚包括：分居與喪偶。工作狀況的其他，包括：退休、臨時工、失業與因故或病無力工作。原住民與新住民包含：平地原主民、山地原主民、外籍移民與大陸依親。\*\*\*代表在 1%顯著水準下顯著；\*\*代表在 5%顯著水準下顯著。

表 13 穩健測試:2007 年, 2009 年和 2011 年自我控制、金融知識與信用卡預借現金行為 Logit 線性迴歸分析

因變數	您曾否以信用卡預借現金		
	係數	標準誤	Odds 比率
常數項	-1.4486***	(0.3868)	[0.2349]
性別變數(參考變數:女性)			
男性	0.5650***	(0.1153)	[1.7595]
自我控制程度	-0.1172**	(0.0559)	[0.8894]
金融知識程度	-0.1291***	(0.0311)	[0.8789]
年齡變數(參考變數:60 歲以上)			
20-29 歲	0.7563**	(0.3067)	[2.1304]
30-39 歲	0.8265***	(0.2854)	[2.2854]
40-49 歲	0.9202***	(0.2799)	[2.5099]
50-59 歲	0.6631**	(0.2855)	[1.9407]
婚姻狀況變數(參考變數:未婚)			
已婚	-0.2492*	(0.1312)	[0.7794]
教育程度變數(參考變數:國中以下)			
高中職	0.0875	(0.1745)	[1.0915]
專科	-0.0573	(0.2005)	[0.9443]
大學	-0.4872**	(0.2136)	[0.6143]
研究所以上	-0.6808**	(0.2939)	[0.5062]
居住區域變數(參考變數:鄉鎮)			
都市	-0.0817	(0.1200)	[0.9215]
工作狀況(參考變數:其他)			
全職學生	-0.0356	(0.3565)	[0.9650]
全職工作	-0.3716**	(0.1613)	[0.6896]
家管	-0.3830	(0.2367)	[0.6818]
家世背景變數(參考變數:原住民與新住民)			
外省人士	-0.6154**	(0.2449)	[0.5404]
閩籍人士	-0.6009***	(0.2134)	[0.5483]
客家人士	-0.4363*	(0.2541)	[0.6464]
家庭年平均所得(參考變數:66 萬以下)			
66~123 萬	-0.3527***	(0.1218)	[0.7028]
123~215 萬	-0.7016***	(0.1936)	[0.4958]
215 萬以上	-1.0054***	(0.3429)	[0.3659]
Dummy 2009	0.2122	(0.1624)	[1.2365]
Dummy 2011	1.1220***	(0.1498)	[3.0709]

樣本數	4,556
Pseudo R <sup>2</sup>	7.41%

註：根據 Chen and Hsiao (2011)年「第三次國民金融知識調查」第 4.9 題調查結果，衡量民眾曾使用信用卡預借現金行為。題目內容為：您曾否以信用卡預借款項，支應生活上的短缺？如果受訪者回覆為”是”，我們即定義該受訪者有使用信用卡預借現金的行為，並藉由虛擬變數的方式，將其設定為 1，其他則設為 0。另外透過三個相關問題所組成的自我控制能力指數，衡量民眾是否具備自我控制的能力。衡量題目包含，第 1：您有做收支預算的習慣且幫助您節省支出、增加收入(虛擬變數：滿足為 1，不滿足為 0)；第 2：您有養成記帳習慣且能幫助您節省支出(虛擬變數：滿足為 1，不滿足為 0)；第 3：您的投資行為屬於「先儲蓄和投資，並擲節生活費用」，(虛擬變數：滿足為 1，不滿足為 0)。也就是說，受訪者填答分數最高為 3 分，我們即視為最高程度具備自我控制能力的民眾，反之最低為 0 分，我們即定義該受訪者為最低程度自我控制能力的民眾。未婚包括：離異與同居；已婚包括：分居與喪偶。工作狀況的其他，包括：退休、臨時工、失業與因故或病無力工作。原住民與新住民包含：平地原主民、山地原主民、外籍移民與大陸依親。\*\*\*代表在 1% 顯著水準下顯著； \*代表在 10% 顯著水準下顯著。

表 14 退休金規劃程度的分配概況

	退休金規劃程度			樣本數
	低	中	高	
<b>性別</b>				
男	19.4%	58.1%	22.6%	434
女	19.7%	53.3%	27.0%	745
<b>年齡</b>				
40~49 歲	17.9%	50.9%	31.3%	515
50~59 歲	20.3%	59.1%	20.6%	423
60 歲以上	22.0%	56.8%	21.2%	241
<b>婚姻狀況</b>				
未婚	22.6%	52.7%	24.7%	146
已婚	19.2%	55.4%	25.5%	1,033
<b>教育程度</b>				
國中以下	29.6%	50.8%	19.6%	321
高中	18.0%	62.4%	19.5%	399
專科	16.3%	52.8%	30.9%	233
大學	11.3%	53.0%	35.7%	168
研究所以上	12.1%	43.1%	44.8%	58
<b>居住區塊</b>				
都市	20.3%	53.2%	26.4%	821
鄉鎮	17.9%	59.2%	22.9%	358
<b>家世背景</b>				
外省人士	17.4%	56.3%	26.3%	213
閩籍人士	19.0%	55.0%	26.1%	806
客家人士	23.7%	51.7%	24.6%	118
原住民	31.0%	59.5%	9.5%	42
<b>工作狀況</b>				
全職工作	13.9%	58.0%	28.0%	624
家管	28.6%	49.8%	21.5%	297
退休	17.1%	72.4%	10.6%	123
其他	28.1%	37.0%	34.8%	135
<b>個人年平均所得</b>				
37 萬以下	13.2%	61.0%	25.8%	593
37~68 萬	14.9%	48.2%	36.9%	341
68~124 萬	14.0%	48.0%	38.0%	195
124 萬以上	25.3%	54.5%	20.2%	50
<b>家庭年平均所得</b>				
66 萬以下	17.8%	55.3%	26.9%	476
66~123 萬	11.4%	42.0%	46.6%	450
123~215 萬	11.7%	53.3%	35.0%	193
215 萬以上	25.6%	60.3%	14.1%	60
<b>金融知識程度</b>				
低	39.3%	57.1%	3.7%	354
中	13.0%	60.9%	26.1%	471
高	8.8%	45.2%	46.0%	354

說明:根據 2011 年「第三次國民金融知識調查」第 8.4 題調查結果,衡量民眾的退休金規劃程度。該題為複選題,調查受訪者的退休金來源。若受訪者的填答選項“只要有包含”沒有規劃、不清楚或從事衍生性商品的投資等任一選項,即定義為低度退休金規劃者;如果受訪者的填答選項“只包含”公司或服務機構的退休金、勞保、公保或儲蓄(包括銀行存款及民間跟會)等其中一個選項,定義為中度退休金規劃者;如果受訪者的填答選項除包含上述中度退休金規劃選項外,“還包含”購買債券、股票、基金或儲蓄型保單等,定義為高度退休金規劃者。將金融知識的分數由高自低排列,並按照前 30%、中間 40%與後 30%的群體個數分布,區分金融知識程度為高、中與低的群組。未婚包括:離異與同居;已婚包括:分居與喪偶。工作狀況的其他,包括:臨時工、失業與因故或病無力工作。

表 15 金融知識與退休金規劃程度 Order Logit 迴歸分析

	模型(一)			模型(二)		
	係數	標準誤	Odds 比率	係數	標準誤	Odds 比率
金融知識				0.4970***	(0.0354)	[1.6438]
<b>性別變數(參考變數:女性)</b>						
男	-0.3347**	(0.1375)	[0.7156]	-0.3775***	(0.1430)	[0.6856]
<b>年齡變數(參考變數:60 歲)</b>						
40~49 歲	0.0787	(0.1851)	[1.0819]	-0.0094	(0.1909)	[0.9907]
50~59 歲	-0.1665	(0.1711)	[0.8467]	-0.2592	(0.1762)	[0.7717]
<b>婚姻狀況變數(參考變數:未婚)</b>						
已婚	0.1598	(0.1797)	[1.1733]	0.1533	(0.1851)	[1.1656]
<b>教育程度變數(參考變數:國中以下)</b>						
高中職	0.2578	(0.1590)	[1.2940]	0.0241	(0.1650)	[1.0244]
專科	0.4610**	(0.1991)	[1.5856]	-0.0512	(0.2081)	[0.9501]
大學	0.6945***	(0.2177)	[2.0026]	0.1305	(0.2286)	[1.1394]
研究所以上	0.8573***	(0.3194)	[2.3568]	0.2356	(0.3336)	[1.2657]
<b>居住區域變數(參考變數:鄉鎮)</b>						
都市	-0.1163	(0.1258)	[0.8903]	-0.1469	(0.1301)	[0.8634]
<b>家世背景變數(參考變數:原住民)</b>						
外省人士	0.5696*	(0.3306)	[1.7676]	0.1269	(0.3492)	[1.1353]
閩籍人士	0.6288**	(0.3056)	[1.8754]	0.2632	(0.3233)	[1.3011]
客家人士	0.2919	(0.3490)	[1.3390]	0.0405	(0.3659)	[1.0413]
<b>工作狀況變數(參考變數:其他)</b>						
全職工作	-0.1607	(0.2182)	[0.8516]	-0.0790	(0.2233)	[0.9240]
家管	-0.3860*	(0.2184)	[0.6797]	-0.4350**	(0.2219)	[0.6472]
退休	-0.3044	(0.2592)	[0.7375]	-0.0750	(0.2662)	[0.9277]
<b>個人年平均所得(參考變數:37 萬以下)</b>						
37~68 萬	0.1836	(0.1633)	[1.2015]	0.0958	(0.1695)	[1.1005]
68~124 萬	0.0683	(0.2133)	[1.0706]	-0.0313	(0.2203)	[0.9692]
124 萬以上	0.1356	(0.3450)	[1.1452]	-0.2755	(0.3574)	[0.7592]
<b>家庭年平均所得(參考變數:66 萬以下)</b>						
66~123 萬	0.3968***	(0.1447)	[1.4870]	0.1347	(0.1499)	[1.1441]
123~215 萬	1.1979***	(0.1992)	[3.3130]	0.6499***	(0.2062)	[1.9154]
215 萬以上	0.6204**	(0.3064)	[1.8597]	0.4384	(0.3185)	[1.5502]
樣本數		1179			1179	
Pseudo R <sup>2</sup>		5.22%			14.65%	

說明: 根據 2011 年「第三次國民金融知識調查」第 8.4 題調查結果, 衡量民眾的退休金規劃程度。該題為複選題, 調查受訪者的退休金來源。若受訪者的填答選項“只要有包含”沒有規劃、不清楚或從事衍生性商品的投資等任一選項, 即定義為低度退休金規劃者; 如果受訪者的填答選項“只包含”公司或服務機構的退休金、勞保、公保或儲蓄(包括銀行存款及民間跟會)等其中一個選項, 定義為中度退休金規劃者; 如果受訪者的填答選項除包含上述中度退休金規劃選項外, “還包含”購買債券、股票、基金或儲蓄型保單等, 定義為高度退休金規劃者。未婚包括: 離異與同居; 已婚包括: 分居與喪偶。工作狀況的其他, 包括: 臨時工、失業與因故或病無力工作。\*\*\* 代表在 1% 顯著水準下顯著; \*\* 代表在 5% 顯著水準下顯著; \* 代表在 10% 顯著水準下顯著。

表 16 穩健測試:2007 年, 2009 年和 2011 年金融知識與退休金規劃 Order Logit 迴歸分析

因變數	退休金規劃程度		
	係數	標準誤	Odds 比率
<b>性別變數(參考變數:女性)</b>			
男	-0.3664 <sup>***</sup>	(0.0890)	[0.6932]
金融知識	0.2923 <sup>***</sup>	(0.0227)	[1.3395]
<b>年齡變數(參考變數:60 歲以上)</b>			
40-49 歲	0.0431	(0.1317)	0.0431
50-59 歲	-0.1486	(0.1230)	-0.1486
<b>婚姻狀況變數(參考變數:未婚)</b>			
已婚	0.1267	(0.1250)	[1.1350]
<b>教育程度變數(參考變數:國中以下)</b>			
高中職	0.1274	(0.1097)	[1.1359]
專科	0.3950 <sup>***</sup>	(0.1450)	[1.4844]
大學	0.6570 <sup>***</sup>	(0.1633)	[1.9291]
研究所以上	0.7431 <sup>***</sup>	(0.2139)	[2.1024]
<b>居住區域變數(參考變數:鄉鎮)</b>			
都市	0.0182	(0.0872)	[1.0183]
<b>家世背景變數(參考變數:原住民)</b>			
外省人士	0.1264	(0.2332)	[1.1348]
閩籍人士	0.3047	(0.2119)	[1.3562]
客家人士	0.1815	(0.2384)	[1.1990]
<b>工作狀況變數(參考變數:其他)</b>			
全職工作	-0.3126 <sup>**</sup>	(0.1579)	[0.7315]
家管	-0.5499 <sup>***</sup>	(0.1604)	[0.5770]
退休	-0.5002 <sup>***</sup>	(0.1752)	[0.6064]
<b>個人年平均所得(參考變數:37 萬以下)</b>			
37~68 萬	0.1359	(0.1183)	[1.1455]
68~124 萬	0.1344	(0.1523)	[1.1438]
124 萬以上	0.0742	(0.2703)	[1.0770]
<b>家庭年平均所得(參考變數:66 萬以下)</b>			
66~123 萬	0.3806 <sup>***</sup>	(0.1007)	[1.4631]
123~215 萬	0.8213 <sup>***</sup>	(0.1421)	[2.2735]
215 萬以上	0.5830 <sup>***</sup>	(0.2239)	[1.7914]
Year Dummy		Yes	
Pseudo R <sup>2</sup>		12.04%	

說明: 根據 2011 年「第三次國民金融知識調查」第 8.4 題調查結果, 衡量民眾的退休金規劃程度。該題為複選題, 調查受訪者的退休金來源。若受訪者的填答選項“只要有包含”沒有規劃、不清楚或從事衍生性商品的投資等任一選項, 即定義為低度退休金規劃者; 如果受訪者的填答選項“只包含”公司或服務機構的退休金、勞保、公保或儲蓄(包括銀行存款及民間跟會)等其中一個選項, 定義為中度退休金規劃者; 如果受訪者的填答選項除包含上述中度退休金規劃選項外, “還包含”購買債券、股票、基金或儲蓄型保單等, 定義為高度退休金規劃者。未婚包括: 離異與同居; 已婚包括: 分居與喪偶。工作狀況的其他, 包括: 臨時工、失業與因故或病無力工作。\*\*\*代表在 1% 顯著水準下顯著; \*\*代表在 5% 顯著水準下顯著。

**Table 17 人壽保險購買分布**

	沒有購買	有購買	樣本數
性別			
男性	45.10%	54.90%	909
女性	37.62%	62.38%	1563
金融知識程度			
低	63.16%	36.84%	741
中	36.07%	63.93%	989
高	22.97%	77.03%	742
年齡			
20-29 歲	58.33%	41.67%	432
30-39 歲	32.51%	67.49%	809
40-49 歲	32.78%	67.23%	534
50-59 歲	42.48%	57.53%	445
60 歲以上	47.23%	52.78%	252
婚姻狀況			
未婚	47.19%	52.81%	871
已婚	36.66%	63.34%	1,601
教育程度			
國中以下	49.74%	50.26%	390
高中職	44.49%	55.51%	663
專科	31.16%	68.84%	475
大學	39.53%	60.47%	688
研究所以上	34.77%	65.23%	256
居住區塊			
都市	37.93%	62.07%	1764
鄉鎮	46.89%	53.11%	708
工作狀況			
全職工作	36.87%	63.13%	1698
家管	45.48%	54.52%	420
退休人員	56.30%	43.70%	135
其他	47.95%	52.05%	219
個人年平均所得			
37 萬以下	48.99%	51.01%	1137
37~68 萬	34.86%	65.14%	895
68~124 萬	27.55%	72.45%	363
124 萬以上	37.66%	62.34%	77
諮詢理財專員	31.75%	68.25%	756
資訊來源			
參加金融機構之商品說明會	20.69%	79.31%	261
書籍	33.71%	66.29%	789
電視廣播中投資分析師的討論或 講解	30.85%	69.15%	564
新聞、雜誌、電視中相關業者的廣告	34.03%	65.97%	1337

網路、手機	31.76%	68.24%	699
家人與朋友之會話	34.83%	65.17%	847
從營業廳舍陳列處自行拿取	27.45%	72.55%	153
學校課程與講義	37.34%	62.66%	158

---

未婚包括:離異與同居；已婚包括:分居與喪偶。工作狀況的其他，包括:退休、臨時工、失業與因故或病無力工作。

**Table 18 金融知識與購買人壽保險行為 Logit 迴歸分析**

	係數	標準誤	Odds 比率
常數項	-2.2828***	(0.2803)	[0.1020]
<b>性別變數(參考變數:女性)</b>			
男	-0.5649***	(0.1059)	[0.5684]
金融知識	0.3272***	(0.0279)	[1.3870]
<b>年齡變數(參考變數:60歲以上)</b>			
20-29歲	-0.8983***	(0.2321)	[0.4073]
30-39歲	-0.0120	(0.2036)	[0.9880]
40-49歲	0.0303	(0.2000)	[1.0308]
50-59歲	-0.2457	(0.1879)	[0.7821]
<b>婚姻狀況變數(參考變數:未婚)</b>			
已婚	0.4653***	(0.1151)	[1.5924]
<b>教育程度變數(參考變數:國中以下)</b>			
高中職	0.0446	(0.1532)	[1.0457]
專科	0.3391	(0.1778)	[1.4036]
大學	-0.0342	(0.1803)	[0.9663]
研究所以上	-0.0550	(0.2237)	[0.9465]
<b>居住區域變數(參考變數:鄉鎮)</b>			
都市	0.2553**	(0.1008)	[1.2908]
<b>工作狀況變數(參考變數:其他)</b>			
全職工作	0.1164	(0.1770)	[1.1235]
家管	-0.4028**	(0.1925)	[0.6684]
退休	-0.4554*	(0.2552)	[0.6342]
<b>個人年平均所得(參考變數:37萬以下)</b>			
37~68萬	0.1974*	(0.1173)	[1.2182]
68~124萬	0.3015*	(0.1674)	[1.3518]
124萬以上	-0.0412	(0.2803)	[0.9596]
諮詢理財專員	0.2758***	(0.1025)	[1.3176]
<b>資訊來源</b>			
參加金融機構之商品說明會	0.7010***	(0.1783)	[2.0157]
書籍	-0.1045	(0.1081)	[0.9007]
電視廣播中投資分析師的討論或講解	0.0528	(0.1178)	[1.0542]
新聞、雜誌、電視中相關業者的廣告	-0.0032	(0.1022)	[1.0033]
網路、手機	0.1162	(0.1127)	[1.1233]
家人與朋友之會話	0.2226**	(0.1006)	[1.2493]
從營業廳舍陳列處自行拿取	0.2705	(0.2143)	[1.3106]
學校課程與講義	-0.2868	(0.1952)	[0.7506]
<b>樣本數</b>	2,472		
<b>Pseudo R<sup>2</sup> (%)</b>	15.05%		

未婚包括:離異與同居;已婚包括:分居與喪偶。工作狀況的其他,包括:臨時工、失業與因故或病無力工作。\*\*\*代表在1%顯著水準下顯著; \*\*代表在5%顯著水準下顯著。

Table 19 穩健測試:2007 年, 2009 年和 2011 年金融知識與購買人壽保險行為 Logit 迴歸分析

	係數	標準誤	Odds 比率
常數項	-2.4356***	(0.1714)	[0.0875]
<b>性別變數(參考變數:女性)</b>			
男	-0.4176***	(0.0614)	[0.6586]
金融知識	0.2364***	(0.0158)	[1.2668]
<b>年齡變數(參考變數:60 歲以上)</b>			
20-29 歲	-0.3945***	(0.1337)	[0.6740]
30-39 歲	0.2607**	(0.1198)	[1.2978]
40-49 歲	0.2184*	(0.1143)	[1.2441]
50-59 歲	-0.0487	(0.1075)	[0.9525]
<b>婚姻狀況變數(參考變數:未婚)</b>			
已婚	0.4118**	(0.0732)	[1.5096]
<b>教育程度變數(參考變數:國中以下)</b>			
高中職	0.1573*	(0.0837)	[1.1703]
專科	0.5209***	(0.1050)	[1.6835]
大學	0.3154***	(0.1040)	[1.3708]
研究所以上	0.3161**	(0.1464)	[0.3718]
<b>居住區域變數(參考變數:鄉鎮)</b>			
都市	0.0927	(0.0618)	[1.0971]
<b>工作狀況變數(參考變數:其他)</b>			
全職工作	0.3625***	(0.0971)	[1.4370]
家管	-0.1695	(0.1150)	[0.1847]
退休	-0.0521	(0.1396)	[0.9492]
<b>個人年平均所得(參考變數:37 萬以下)</b>			
37~68 萬	0.4475***	(0.0713)	[1.5644]
68~124 萬	0.5771***	(0.1030)	[1.7809]
124 萬以上	0.3686*	(0.2002)	[1.4457]
諮詢理財專員	0.2157***	(0.0593)	[1.2408]
<b>資訊來源</b>			
參加金融機構之商品說明會	0.0632	(0.0939)	[1.0652]
書籍	0.1046	(0.0717)	[1.1102]
電視廣播中投資分析師的討論或講解	0.1023*	(0.0612)	[1.1077]
新聞、雜誌、電視中相關業者的廣告	0.0733	(0.0585)	[1.0761]
網路、手機	0.0317	(0.0681)	[1.0322]
家人與朋友之會話	0.1333**	(0.0577)	[1.1426]
從營業廳舍陳列處自行拿取	-0.1820*	(0.0966)	[0.8336]
學校課程與講義	-0.5240***	(0.1072)	[0.5921]
<b>2007 dummy</b>	0.7843***	(0.0791)	[2.1909]
<b>2009 dummy</b>	0.4388***	(0.0730)	[1.5508]
<b>樣本數</b>	6,559		
<b>Pseudo R<sup>2</sup> (%)</b>	12.28%		

未婚包括:離異與同居;已婚包括:分居與喪偶。工作狀況的其他,包括:臨時工、失業與因故或病無力工作。\*\*\*代表在 1%顯著水準下顯著; \*\*代表在 5%顯著水準下顯著。

Table 20 健康保險購買分布

	沒有購買	有購買	樣本數
性別			
男性	48.80%	51.20%	873
女性	37.30%	62.70%	1512
金融知識程度			
低	65.36%	34.64%	716
中	36.20%	63.80%	953
高	19.84%	80.16%	716
年齡			
20-29 歲	57.62%	42.38%	420
30-39 歲	31.51%	68.49%	784
40-49 歲	36.12%	63.88%	515
50-59 歲	42.59%	57.41%	425
60 歲以上	55.60%	44.40%	241
婚姻狀況			
未婚	46.99%	53.01%	847
已婚	38.49%	61.51%	1538
教育程度			
國中以下	56.38%	43.62%	376
高中職	44.99%	55.01%	629
專科	34.93%	65.07%	458
大學	37.76%	62.24%	670
研究所以上	32.54%	67.46%	252
居住區塊			
都市	39.29%	60.71%	1700
鄉鎮	47.01%	52.99%	685
工作狀況			
全職工作	37.29%	62.71%	1644
家管	45.68%	54.32%	405
退休人員	67.74%	32.26%	124
其他	50.94%	49.06%	212
個人年平均所得			
37 萬以下	53.08%	46.92%	1087
37~68 萬	34.22%	65.78%	868
68~124 萬	26.97%	73.03%	356
124 萬以上	27.03%	72.97%	74
諮詢理財專員	33.47%	66.53%	729
資訊來源			
參加金融機構之商品說明會	29.55%	70.45%	247
書籍	34.95%	65.05%	761
電視廣播中投資分析師的討論或講解	31.03%	68.97%	551
新聞、雜誌、電視中相關業者的廣告	32.14%	67.86%	1310
網路、手機	30.24%	69.76%	678

家人與朋友之會話	33.45%	66.55%	828
從營業廳舍陳列處自行拿取	34.23%	65.77%	149
學校課程與講義	35.76%	64.24%	151

---

未婚包括:離異與同居；已婚包括:分居與喪偶。工作狀況的其他，包括:退休、臨時工、失業與因故或病無力工作。

Table 21 金融知識與購買健康保險行為 Logit 迴歸分析

	係數	標準誤	Odds 比率
常數項	-3.3828***	(0.3078)	[0.0340]
<b>性別變數(參考變數:女性)</b>			
男	-0.8290***	(0.1134)	[0.4365]
金融知識	0.4356***	(0.0305)	[1.5459]
<b>年齡變數(參考變數:60歲以上)</b>			
20-29歲	-0.6748***	(0.2500)	[0.5092]
30-39歲	0.2330	(0.2188)	[1.2624]
40-49歲	0.0435	(0.2143)	[1.0445]
50-59歲	0.0195	(0.2034)	[1.0197]
<b>婚姻狀況變數(參考變數:未婚)</b>			
已婚	0.4426***	(0.1228)	[1.5567]
<b>教育程度變數(參考變數:國中以下)</b>			
高中職	0.2774*	(0.1650)	[1.3197]
專科	0.3110	(0.1899)	[1.3648]
大學	0.0540	(0.1929)	[1.0555]
研究所以上	-0.0200	(0.2386)	[0.9802]
<b>居住區域變數(參考變數:鄉鎮)</b>			
都市	0.1756	(0.1074)	[1.1920]
<b>工作狀況變數(參考變數:其他)</b>			
全職工作	-0.3256	(0.2035)	[0.7221]
家管	-0.0881	(0.1865)	[0.9157]
退休	-0.8061***	(0.2827)	[0.4466]
<b>個人年平均所得(參考變數:37萬以下)</b>			
37~68萬	0.5469***	(0.1241)	[1.7280]
68~124萬	0.7158***	(0.1773)	[2.0459]
124萬以上	0.9992***	(0.3178)	[2.7161]
諮詢理財專員	0.2618**	(0.1082)	[1.2992]
<b>資訊來源</b>			
參加金融機構之商品說明會	-0.0242	(0.1773)	[0.9760]
書籍	-0.2488**	(0.1150)	[0.7797]
電視廣播中投資分析師的討論或講解	0.1219	(0.1242)	[1.1296]
新聞、雜誌、電視中相關業者的廣告	0.2720**	(0.1069)	[1.3126]
網路、手機	0.1923	(0.1195)	[1.2121]
家人與朋友之會話	0.3697***	(0.1065)	[1.4473]
從營業廳舍陳列處自行拿取	-0.1933	(0.2168)	[0.8243]
學校課程與講義	-0.1516	(0.2088)	[0.8593]
<b>樣本數</b>	2,385		
<b>Pseudo R<sup>2</sup> (%)</b>	21.38%		

未婚包括:離異與同居;已婚包括:分居與喪偶。工作狀況的其他,包括:臨時工、失業與因故或病無力工作。\*\*\*代表在1%顯著水準下顯著;\*\*代表在5%顯著水準下顯著。

Table 22 穩健測試:2007 年, 2009 年和 2011 年金融知識與購買健康保險行為 Logit 迴歸分析

	係數	標準誤	Odds 比率
常數項	-2.5103***	(0.1779)	[0.0812]
<b>性別變數(參考變數:女性)</b>			
男	-0.7282***	(0.0657)	[0.4828]
金融知識	0.3290***	(0.0177)	[1.3899]
<b>年齡變數(參考變數:60 歲以上)</b>			
20-29 歲	-0.0130	(0.1437)	[0.9871]
30-39 歲	0.6984***	(0.1284)	[2.0105]
40-49 歲	0.3534***	(0.1219)	[1.4238]
50-59 歲	0.3007***	(0.1155)	[1.3508]
<b>婚姻狀況變數(參考變數:未婚)</b>			
已婚	0.3864***	(0.0780)	[1.4717]
<b>教育程度變數(參考變數:國中以下)</b>			
高中職	0.2015**	(0.0893)	[1.2233]
專科	0.5058***	(0.1105)	[1.6583]
大學	0.3814***	(0.1105)	[1.4643]
研究所以上	0.1875	(0.1535)	[1.2063]
<b>居住區域變數(參考變數:鄉鎮)</b>			
都市	0.1264*	(0.0658)	[1.1348]
<b>工作狀況變數(參考變數:其他)</b>			
全職工作	0.3400***	(0.1041)	[1.4049]
家管	0.2116*	(0.1237)	[1.2356]
退休	-0.0805	(0.1551)	[0.9227]
<b>個人年平均所得(參考變數:37 萬以下)</b>			
37~68 萬	0.5587***	(0.0754)	[1.7484]
68~124 萬	0.7618***	(0.1083)	[2.1421]
124 萬以上	0.8099***	(0.2145)	[2.2476]
諮詢理財專員	0.1807***	(0.0624)	[1.1980]
<b>資訊來源</b>			
參加金融機構之商品說明會	-0.1686*	(0.0983)	[0.8449]
書籍	0.0557	(0.0751)	[1.0572]
電視廣播中投資分析師的討論或講解	0.2230***	(0.0644)	[1.2499]
新聞、雜誌、電視中相關業者的廣告	0.2416***	(0.0616)	[1.2733]
網路、手機	0.0821	(0.0717)	[1.0856]
家人與朋友之會話	0.2224***	(0.0610)	[1.2490]
從營業廳舍陳列處自行拿取	-0.2781***	(0.1015)	[0.7524]
學校課程與講義	-0.5499***	(0.1124)	[0.5770]
<b>Year 2009</b>	-0.6000***	(0.0809)	[0.5488]
<b>Year 2011</b>	-1.0512***	(0.0852)	[0.3495]
<b>樣本數</b>	6,226		
<b>Pseudo R<sup>2</sup> (%)</b>	18.21%		

未婚包括:離異與同居;已婚包括:分居與喪偶。工作狀況的其他,包括:臨時工、失業與因故或病無力工作。\*\*\*代表在 1%顯著水準下顯著; \*\*代表在 5%顯著水準下顯著。

表 23 舉債投資的分配概況

	購入金融商品之際，您曾經借新債償還舊債，擴大債務負擔		樣本數
	是	否	
性別			
男	6.61%	93.39%	560
女	5.52%	94.48%	852
金融知識程度			
低	6.46%	93.54%	449
中	6.05%	93.95%	529
高	5.30%	94.70%	434
年齡			
20-29 歲	8.11%	91.89%	185
30-39 歲	6.04%	93.96%	447
40-49 歲	5.42%	94.58%	369
50-59 歲	6.53%	93.47%	291
60 歲以上	2.50%	97.50%	120
婚姻狀況			
未婚	7.60%	92.40%	421
已婚	5.25%	94.75%	991
教育程度			
國中以下	5.38%	94.62%	186
高中職	6.28%	93.72%	414
專科	7.59%	92.41%	290
大學	6.19%	93.81%	388
研究所以上	1.49%	98.51%	134
居住區塊			
都市	6.28%	93.72%	988
鄉鎮	5.19%	94.81%	424
工作狀況			
全職學生	11.90%	88.10%	42
全職工作	5.82%	94.18%	980
家管	5.96%	94.04%	235
其他	5.16%	94.84%	155
個人年平均所得			
37 萬以下	6.59%	93.41%	592
37-68 萬	4.48%	95.52%	536
68-124 萬	7.36%	92.64%	231
124 萬以上	7.55%	92.45%	53
家庭年平均所得			
66 萬以下	6.50%	93.50%	477
66-123 萬	5.85%	94.15%	633
123-215 萬	4.55%	95.45%	242
215 萬以上	8.33%	91.67%	60

未婚包括:離異與同居；已婚包括:分居與喪偶。工作狀況的其他，包括:退休、臨時工、失業與因故或病無力工作。

表 24 金融知識與舉債投資行為-Logit 線性迴歸分析

	模型(一)			模型(二)		
	係數	標準誤	Odds 比率	係數	標準誤	Odds 比率
常數項	-2.9618***	(0.9914)	[0.0517]	-2.6091**	(1.0427)	[0.0736]
性別變數(參考變數:女性)						
男	0.2085	(0.1645)	[1.2318]	0.2139	(0.2572)	[1.2384]
金融知識				-0.0652**	(0.0306)	[0.7369]
年齡變數(參考變數:60歲以上)						
20-29歲	1.2120*	(0.4434)	[3.3603]	1.2034*	(0.7304)	[3.3315]
30-39歲	1.0691	(0.3910)	[2.9129]	1.0733	(0.6624)	[2.9250]
40-49歲	0.8077	(0.3901)	[2.2428]	0.8257	(0.6567)	[2.2834]
50-59歲	0.5945	(0.3906)	[2.8096]	1.0545	(0.6439)	[2.8706]
婚姻狀況變數(參考變數:未婚)						
已婚	-0.3335	(0.1846)	[0.7164]	-0.3456	(0.2857)	[0.7078]
教育程度變數(參考變數:國中以下)						
高中職	0.0539	(0.3086)	[1.0553]	0.0870	(0.4101)	[1.0909]
專科	0.1847	(0.3355)	[1.2028]	0.2636	(0.4485)	[1.3017]
大學	-0.2229	(0.3493)	[0.8002]	-0.1149	(0.4653)	[0.8915]
研究所以上	-1.9031***	(0.4376)	[0.1491]	-1.7815**	(0.8437)	[0.1684]
居住區域變數(參考變數:鄉鎮)						
都市	0.2557	(0.1682)	[1.2914]	0.2685	(0.2602)	[1.3079]
工作狀況(參考變數:其他)						
全職學生	0.6678	(0.3634)	[1.9499]	0.6992	(0.6782)	[2.0122]
全職工作	0.1042	(0.3260)	[1.1099]	0.1388	(0.4369)	[1.1488]
家管	0.2356	(0.3896)	[1.2657]	0.2764	(0.4936)	[1.3183]
個人年平均所得(參考變數:37萬以下)						
37-68萬	-0.5560	(0.7814)	[0.5735]	-0.5808	(0.6636)	[0.5594]
68-124萬	0.8799	(0.7722)	[0.4148]	-0.9016	(0.6513)	[0.4059]
124萬以上	-0.0121	(0.7706)	[0.9880]	-0.0272	(0.6326)	[0.9732]
家庭年平均所得(參考變數:66萬以下)						
66-123萬	-0.1863	(0.5139)	[0.8300]	0.5814	(0.5151)	[1.7886]
123-215萬	-0.3104	(0.4997)	[0.7331]	0.7289	(0.5018)	[2.0728]
215萬以上	-0.5719	(0.5148)	[0.5645]	0.6550	(0.5198)	[1.9251]
樣本數		1,412			1,412	
Pseudo R2		3.26%			4.44%	

未婚包括:離異與同居;已婚包括:分居與喪偶。工作狀況的其他,包括:退休、臨時工、失業與因故或病無力工作。\*\*\*代表在1%顯著水準下顯著; \*\*代表在5%顯著水準下顯著; \*代表在10%顯著水準下顯著。

表 25 金融消費糾紛程度的分配概況

	沒有遇過	中度	高度	樣本數
性別				
男	77.34%	18.83%	3.83%	940
女	78.21%	18.51%	3.28%	1,583
金融知識程度				
低	75.56%	20.48%	3.96%	757
中	77.60%	18.33%	4.06%	1,009
高	80.58%	17.17%	2.25%	757
年齡				
20-29 歲	78.25%	18.42%	3.33%	570
30-39 歲	74.77%	21.70%	3.53%	765
40-49 歲	74.46%	20.43%	5.11%	509
50-59 歲	81.86%	15.58%	2.56%	430
60 歲以上	86.75%	11.24%	2.01%	249
婚姻狀況				
未婚	76.54%	19.86%	3.60%	972
已婚	78.72%	17.86%	3.42%	1,551
教育程度				
國中以下	83.33%	14.25%	2.42%	372
高中職	78.23%	17.57%	4.20%	643
專科	74.78%	20.61%	4.61%	456
大學	76.32%	20.39%	3.29%	760
研究所以上	79.11%	18.84%	2.05%	292
居住區塊				
都市	78.53%	18.26%	3.21%	1,807
鄉鎮	76.26%	19.55%	4.19%	716
工作狀況				
全職學生	83.62%	14.12%	2.26%	177
全職工作	76.25%	19.98%	3.77%	1,617
家管	76.88%	19.60%	3.52%	398
退休	86.82%	11.63%	1.55%	129
其他	82.18%	14.36%	3.47%	202
個人年平均所得				
37 萬以下	79.36%	17.51%	3.13%	1,245
37~68 萬	75.62%	20.28%	4.10%	853
68~124 萬	77.59%	18.97%	3.45%	348
124 萬以上	80.52%	16.88%	2.60%	77
家庭年平均所得				
66 萬以下	77.25%	18.76%	4.00%	901
66~123 萬	75.78%	20.44%	3.78%	1,086
123~215 萬	85.00%	12.50%	2.50%	400
215 萬以上	77.94%	21.32%	0.74%	136

本文根據陳錦村、蕭育仁(2011)年「第三次國民金融知識調查」第 10.9 題調查資料結果，衡量民眾是否過去有發生金融消費糾紛的經驗。題目內容為：當您於購入金融商品之際，曾否遇過以下狀況。衡量選項包含：第一、在街頭或登門之銷售員推銷商品，就立刻買下，但事後反悔；第二、透過電話或郵件行銷而購買，但很後悔；第三、沒遇過糾紛。該題為複選題，調查受訪者過去有無發

生金融消費糾紛的經驗。若受訪者的填答選項“同時包含”第一與第二兩個選項，即定義為高度發生金融消費糾紛者；如果受訪者的填答選項“只包含”第一或第二等其中一個選項，定義為中度發生金融消費糾紛者；如果受訪者的填答選項只有第三選項，定義為低度發生金融消費糾紛者(沒有遇過糾紛)。未婚包括:離異與同居；已婚包括:分居與喪偶。工作狀況的其他, 包括:退休、臨時工、失業與因故或病無力工作。

表 26 金融知識與金融消費糾紛關聯性分析

	Order Logit		Order Probit	
	係數	標準誤	係數	標準誤
<b>性別變數(參考變數:女性)</b>				
男性	0.0992	(0.1087)	0.0612	(0.0615)
金融知識	-0.0905***	(0.0257)	-0.0514***	(0.0146)
<b>年齡變數(參考變數:60 歲以上)</b>				
20-29 歲	0.3812	(0.2706)	0.2138	(0.1500)
30-39 歲	0.5374**	(0.2450)	0.2962**	(0.1351)
40-49 歲	0.6050**	(0.2433)	0.3498**	(0.1343)
50-59 歲	0.2241	(0.2394)	0.1215	(0.1303)
<b>婚姻狀況變數(參考變數:未婚)</b>				
已婚	-0.1493	(0.1230)	-0.0919	(0.0704)
<b>教育程度變數(參考變數:國中以下)</b>				
高中職	0.1697	(0.1835)	0.1027	(0.1015)
專科	0.4042**	(0.2032)	0.2197*	(0.1135)
大學	0.4299**	(0.2071)	0.2203**	(0.1156)
研究所以上	0.3323	(0.2461)	0.1531	(0.1378)
<b>居住區域變數(參考變數:鄉鎮)</b>				
都市	-0.0940	(0.1069)	-0.0567	(0.0605)
<b>工作狀況(參考變數:其他)</b>				
全職學生	-0.2623	(0.2976)	-0.1469	(0.1631)
全職工作	0.1316	(0.2102)	0.0733	(0.1165)
家管	0.3975*	(0.2289)	0.2147*	(0.1278)
退休	-0.2540	(0.3389)	-0.1232	(0.1830)
<b>個人年平均所得(參考變數: 37 萬以下)</b>				
37~68 萬	0.1882	(0.1317)	0.1156	(0.0746)
68~124 萬	0.2202	(0.1873)	0.1258	(0.1062)
124 萬以上	0.1998	(0.3360)	0.1130	(0.1871)
<b>家庭年平均所得(參考變數: 66 萬以下)</b>				
66~123 萬	-0.0597	(0.1193)	-0.0367	(0.0675)
123~215 萬	-0.5791***	(0.1843)	-0.3201***	(0.1008)
215 萬以上	-0.2432	(0.2503)	-0.1572	(0.1416)
樣本數	2,523		2,523	
Pseudo R <sup>2</sup> (%)	2.20		2.21	

本文藉由以下問題：當您於購入金融商品之際，曾否遇過以下狀況。衡量選項包含：第一、在街頭或登門之銷售員推銷商品，就立刻買下，但事後後悔；第二、透過電話或郵件行銷而購買，但很後悔；第三、沒遇過糾紛。該題為複選題，調查受訪者過去有無發生金融消費糾紛的經驗。若受訪者的填答選項“同時包含”第一與第二兩個選項，即定義為高度發生金融消費糾紛者；如果受訪者的填答選項“只包含”第一或第二等其中一個選項，定義為中度發生金融消費糾紛者；如果受訪者的填答選項只有第三選項，定義為低度發生金融消費糾紛者(沒有遇過糾紛)。未婚包括:離異與同

居；已婚包括：分居與喪偶。工作狀況的其他，包括：退休、臨時工、失業與因故或病無力工作。\*\*\*代表在 1% 顯著水準下顯著；\*\*代表在 5% 顯著水準下顯著；\*代表在 10% 顯著水準下顯著。

表 27 金融知識與民眾面對金融消費糾紛處理積極程度關聯性分析

	Order Logit		Order Probit	
	係數	標準誤	係數	標準誤
<b>性別變數(參考變數:女性)</b>				
男性	-0.1782**	(0.0808)	-0.1217**	(0.0470)
金融知識	0.3864***	(0.0206)	0.2051***	(0.0117)
<b>年齡變數(參考變數:60歲以上)</b>				
20-29歲	0.0208	(0.1868)	0.0199	(0.1094)
30-39歲	-0.1427	(0.1654)	-0.0709	(0.0971)
40-49歲	-0.0387	(0.1642)	-0.0102	(0.0966)
50-59歲	-0.0378	(0.1545)	-0.0004	(0.0912)
<b>婚姻狀況變數(參考變數:未婚)</b>				
已婚	0.0392	(0.0933)	-0.0033	(0.0548)
<b>教育程度變數(參考變數:國中以下)</b>				
高中職	0.2428*	(0.1279)	0.1716	(0.0757)
專科	0.2408*	(0.1450)	0.1607*	(0.0858)
大學	0.2516*	(0.1477)	0.1755**	(0.0866)
研究所以上	0.1611	(0.1752)	0.1146	(0.1028)
<b>居住區域變數(參考變數:鄉鎮)</b>				
都市	0.0839	(0.0806)	0.0305	(0.0605)
<b>工作狀況(參考變數:其他)</b>				
全職學生	0.0081	(0.2089)	0.0058	(0.1199)
全職工作	-0.3301**	(0.1512)	-0.1727**	(0.1199)
家管	-0.6742***	(0.1611)	-0.3843***	(0.0873)
退休	-0.5397**	(0.2413)	-0.3119**	(0.0941)
<b>個人年平均所得(參考變數:37萬以下)</b>				
37~68萬	-0.1495	(0.1000)	-0.0962	(0.0581)
68~124萬	0.0540	(0.1382)	0.0219	(0.0814)
124萬以上	0.2454	(0.2392)	0.1382	(0.1377)
<b>家庭年平均所得(參考變數:66萬以下)</b>				
66~123萬	0.2482***	(0.0903)	0.1396***	(0.0524)
123~215萬	0.1125	(0.1239)	0.0515	(0.0723)
215萬以上	-0.1148	(0.1838)	-0.0849	(0.1076)
樣本數	2,523		2,523	
Pseudo R <sup>2</sup> (%)	6.31		5.85	

本計畫藉由以下問題：當您購買金融商品發生糾紛時，您會採取何種補救行動？受訪者的回答方式  
 1.與銷售該商品的金融機構討論或是投訴；2.利用防制詐騙 165 專線投訴；3.向消保會 1950 消費者服務專線投訴；4. 與親戚朋友討論；5. 向銀行公會、保險事業發展中心、投資人保護中心投訴，透過上述五個選項，衡量受訪者處理金融消費糾紛的積極程度。未婚包括：離異與同居；已婚包括：分居與喪偶。工作狀況的其他，包括：退休、臨時工、失業與因故或病無力工作。\*\*\*代表在 1% 顯著水準下顯著；\*\*代表在 5% 顯著水準下顯著；\*代表在 10% 顯著水準下顯著。

表 28 穩健測試:2007 年, 2009 年和 2011 年金融知識與金融消費糾紛關聯性分析

	Order Logit		Order Probit	
	係數	標準誤	係數	標準誤
<b>性別變數(參考變數:女性)</b>				
男性	0.1658**	(0.0668)	0.0987***	(0.0374)
金融知識	-0.0402**	(0.0171)	-0.0246**	(0.0096)
<b>年齡變數(參考變數:60 歲以上)</b>				
20-29 歲	0.6956***	(0.1695)	0.3889***	(0.0918)
30-39 歲	0.8800***	(0.1548)	0.4816***	(0.0834)
40-49 歲	0.6188***	(0.1523)	0.3521***	(0.0816)
50-59 歲	0.3414**	(0.1485)	0.1726**	(0.0792)
<b>婚姻狀況變數(參考變數:未婚)</b>				
已婚	0.0040	(0.0801)	-0.0056	(0.0452)
<b>教育程度變數(參考變數:國中以下)</b>				
高中職	0.1557	(0.1037)	0.0881	(0.0569)
專科	0.3861***	(0.1189)	0.2106***	(0.0660)
大學	0.2140*	(0.1216)	0.0998	(0.0673)
研究所以上	0.1147	(0.1613)	0.0384	(0.0896)
<b>居住區域變數(參考變數:鄉鎮)</b>				
都市	-0.2138***	(0.0682)	-0.1185***	(0.0384)
<b>工作狀況(參考變數:其他)</b>				
全職學生	-0.1295	(0.1830)	-0.0661	(0.1007)
全職工作	0.0743	(0.1215)	0.0486	(0.0674)
家管	0.3188**	(0.1448)	0.1869**	(0.0803)
退休	0.1032	(0.1900)	0.0764	(0.1029)
<b>個人年平均所得(參考變數: 37 萬以下)</b>				
37~68 萬	0.2949***	(0.0843)	0.1748***	(0.0474)
68~124 萬	0.2087*	(0.1246)	0.1351	(0.0693)
124 萬以上	0.1203	(0.2532)	0.0797	(0.1391)
<b>家庭年平均所得(參考變數: 66 萬以下)</b>				
66~123 萬	-0.1522	(0.1748)	-0.0949	(0.0419)
123~215 萬	-0.5397***	(0.1191)	-0.3169***	(0.0653)
215 萬以上	-0.1945	(0.1699)	-0.1217	(0.0952)
2009 year dummy	0.1304	(0.0842)	0.0644	(0.0466)
2011 year dummy	0.3167***	(0.0828)	0.1799***	(0.0461)
樣本數	6,570		6,570	
Pseudo R <sup>2</sup> (%)	2.23		2.27	

本文藉由以下問題：當您於購入金融商品之際，曾否遇過以下狀況。衡量選項包含：第一、在街頭或登門之銷售員推銷商品，就立刻買下，但事後反悔；第二、透過電話或郵件行銷而購買，但很後悔；第三、沒遇過糾紛。該題為複選題，調查受訪者過去有無發生金融消費糾紛的經驗。若受訪

者的填答選項”同時包含”第一與第二兩個選項，即定義為高度發生金融消費糾紛者；如果受訪者的填答選項“只包含”第一或第二等其中一個選項，定義為中度發生金融消費糾紛者；如果受訪者的填答選項只有第三選項，定義為低度發生金融消費糾紛者(沒有遇過糾紛)。未婚包括:離異與同居；已婚包括:分居與喪偶。工作狀況的其他，包括:退休、臨時工、失業與因故或病無力工作。\*\*\*代表在 1%顯著水準下顯著；\*\*代表在 5%顯著水準下顯著；\*代表在 10%顯著水準下顯著。

表 29 穩健測試:2007 年, 2009 年和 2011 年金融知識與民眾面對金融消費糾紛處理積極程度關聯性分析

	Order Logit		Order Probit	
	係數	標準誤	係數	標準誤
<b>性別變數(參考變數:女性)</b>				
男性	-0.0471	(0.0484)	-0.0272**	(0.0282)
金融知識	0.2219***	(0.0127)	0.1259***	(0.0074)
<b>年齡變數(參考變數:60 歲以上)</b>				
20-29 歲	0.4130***	(0.1144)	0.2449***	(0.0666)
30-39 歲	0.3122***	(0.1032)	0.2002***	(0.0599)
40-49 歲	0.2531**	(0.0993)	0.1790***	(0.0578)
50-59 歲	0.3287***	(0.0946)	0.2078***	(0.0553)
<b>婚姻狀況變數(參考變數:未婚)</b>				
已婚	0.0643	(0.0599)	0.0234	(0.0349)
<b>教育程度變數(參考變數:國中以下)</b>				
高中職	0.5367***	(0.0719)	0.3098***	(0.0420)
專科	0.5822***	(0.0859)	0.3327***	(0.0501)
大學	0.6465***	(0.0861)	0.3710***	(0.0501)
研究所以上	0.5894***	(0.1149)	0.3305***	(0.0666)
<b>居住區域變數(參考變數:鄉鎮)</b>				
都市	0.0545	(0.0503)	0.0304	(0.0294)
<b>工作狀況(參考變數:其他)</b>				
全職學生	0.1254	(0.1268)	0.0678	(0.0732)
全職工作	-0.2260***	(0.0864)	-0.1416***	(0.0498)
家管	-0.4393***	(0.1019)	-0.2525***	(0.0589)
退休	-0.3607***	(0.1233)	-0.2370***	(0.0720)
<b>個人年平均所得(參考變數: 37 萬以下)</b>				
37~68 萬	-0.0233	(0.0621)	-0.0232	(0.0361)
68~124 萬	-0.0261	(0.0881)	-0.0312	(0.0516)
124 萬以上	0.0155	(0.1691)	0.0143	(0.0989)
<b>家庭年平均所得(參考變數: 66 萬以下)</b>				
66~123 萬	0.2420***	(0.0544)	0.1302***	(0.0317)
123~215 萬	0.2363***	(0.0804)	0.1319***	(0.0468)
215 萬以上	0.1821	(0.1214)	0.0915	(0.0707)
2009 year dummy	-0.4459***	(0.0597)	-0.2518	(0.0348)
2011 year dummy	-0.2604***	(0.0598)	-0.1642	(0.0349)
樣本數	6,570		6,570	
Pseudo R <sup>2</sup> (%)	4.68		4.41	

本計畫藉由以下問題:當您購買金融商品發生糾紛時,您會採取何種補救行動?受訪者的回答方式  
1.與銷售該商品的金融機構討論或是投訴;2.利用防制詐騙 165 專線投訴;3.向消保會 1950 消費者

服務專線投訴；4. 與親戚朋友討論；5. 向銀行公會、保險事業發展中心、投資人保護中心投訴，透過上述五個選項，衡量受訪者處理金融消費糾紛的積極程度。未婚包括：離異與同居；已婚包括：分居與喪偶。工作狀況的其他，包括：退休、臨時工、失業與因故或病無力工作。\*\*\*代表在 1% 顯著水準下顯著；\*\*代表在 5% 顯著水準下顯著；\*代表在 10% 顯著水準下顯著。

# 科技部補助專題研究計畫出席國際學術會議心得報 告

日期：104 年 7 月 15 日

計畫 編號	MOST 102-2629-H-259-001-MY2		
計畫 名稱	性別對金融知識和金融行為的影響(GM04)		
出國 人員 姓名	蕭育仁	服務機 構及職 稱	國立東華大學財務金融學系 助理教授
會議 時間	2014 年 6 月 25 日~ 2014 年 6 月 28 日	會議地 點	義大利,羅馬
會議 名稱	(中文)2014 歐洲財務管理研討會 (英文)2014 EUROPEAN FINANCIAL MANAGEMENT		
發表 題目	(中文) 歐洲國家的銀行規範、市場力量與經營效率之關聯性 (英文) Regulations, Market Power and Bank Efficiency in European Countries		

## 一、參加會議經過

此次研討會於義大利羅馬舉行，會議為期四天，總共包含 97 個 sessions，超過 290 篇文章的分享，同時特別安排 Professor Brav, Professor Goyal, Professor Skiadopoulos and Professor Gortonrup 進行四個場次的 special session，每場次與會的主持人、評論人與其他先進皆針對發表之議題提出獨特之見解，相信對於此次與會的發表人皆有豐富的收穫。

## 二、與會心得

本年度參與 2014 EFMA 的研討會學者中，只有少數來自台灣，所以本人除了分享目前的研究成果，獲得許多寶貴建議外，也透過此研討會的參與，結識許多各國的優秀學者，提升雙方未來共同研究的機會與學校合作的發展。同時本次研討會將收錄優秀論文於 European Financial Management (NSC ATier-2)期刊中，提供學術研究發表於重要期刊的其他管道。

## 三、發表論文全文或摘要

This paper investigates whether different types of regulation may have a direct or indirect (through market power) impact on bank's efficiency. We use a set of data containing European banks to consider the impact of regulations related to capital requirements, official supervisory power, private monitoring, and restrictions on bank activities on bank efficiency. Our results suggest that official supervisory power increase bank efficiency, activity restrictions and private monitoring reduce bank efficiency in general, but for banks with more market power these effects are all significantly positive. While stricter capital requirements in combination with more market power has a negative impact on bank efficiency. Our results also find a non-linear relationship between market power and bank efficiencies. Besides, the evidence of subsamples suggests that regulations will have different effect on bank efficiency in developed or developing countries.

## 四、建議

## 五、攜回資料名稱及內容

2014 EFMA 大會手冊

## 六、其他

# 科技部補助專題研究計畫出席國際學術會議心得報 告

日期：104年7月15日

計畫 編號	MOST 102-2629-H-259-001-MY2		
計畫 名稱	性別對金融知識和金融行為的影響(GM04)		
出國 人員 姓名	蕭育仁	服務機 構及職 稱	國立東華大學財務金融學系 助理教授
會議 時間	2014年7月2日~ 2014年7月4日	會議地 點	義大利, 威尼斯
會議 名稱	(中文)2014 威尼斯世界財務研討會 (英文)2014 VENICE WORLD FINANCE CONFERENCE		
發表 題目	(中文) 付費與非付費信用評等對銀行槓桿的影響 (英文) Solicited versus Unsolicited Credit Rating and Bank Leverage		

## 一、參加會議經過

此次研討會於義大利威尼斯舉行，會議為期三天，總共包含 140 個 sessions，超過 400 篇文章的分享，同時特別安排 Professor Uppal and Professor Franks 進行兩個場次的 Keynote speaker session，每場次與會的主持人、評論人與其他先進皆針對發表之議題提出獨特之見解，相信對於此次與會的發表人皆有豐富的收穫。

## 二、與會心得

本年度參與 2014 Venice WFC 的研討會除了分享目前的研究成果，獲得許多寶貴建議外，同時與會各國先進學者的踴躍參與和提問，特別讓我流下深刻的印象。此外也透過此研討會的參與，結識許多各國的優秀先進學者，提升雙方未來共同研究的機會與學校合作的發展。

### 三、發表論文全文或摘要

This paper differentiates the effects between upgrades and downgrades in solicited and unsolicited credit ratings on banks' leverage decisions before and after the changes. We find that banks near a credit rating upgrade or downgrade issue less debt relative to equity when credit rating changes are approaching, but these results are mainly from banks with unsolicited credit ratings. Not surprisingly, these findings are also prominent when banks' credit ratings move from investment grade to speculative grade. After credit rating upgrades (downgrades), banks with unsolicited (solicited) credit ratings are inclined to issue more (less) debt relative to equity than those with solicited (unsolicited) credit ratings. We also show that the reactions of credit default swap spreads to upgrade (downgrade) announcements of unsolicited credit ratings are significantly positive (negative), whereas credit default swap spreads do not respond significantly to changes in solicited credit ratings. We conclude that solicited and unsolicited credit rating changes lead to significantly different impacts on a bank's leverage decision.

### 四、建議

### 五、攜回資料名稱及內容

2014 Venice WFC 大會手冊

### 六、其他

# 科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2015/10/28

科技部補助計畫	計畫名稱: 性別對金融知識和金融行為的影響(GM04)
	計畫主持人: 蕭育仁
	計畫編號: 102-2629-H-259-001-MY2      學門領域: 財務
無研發成果推廣資料	

102年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：蕭育仁		計畫編號：102-2629-H-259-001-MY2				
計畫名稱：性別對金融知識和金融行為的影響(GM04)						
成果項目		量化			單位	備註(質化說明： 如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等)
		實際已達成數(被接受或已發表)	預期總達成數(含實際已達成數)	本計畫實際貢獻百分比		
國內	論文著作	期刊論文	2	5	100%	1. Chung-Hua Shen, Shih-Jie Lin, De-Piao Tang, and Yu-Jen Hsiao*, 2015/08, Self-Control, Financial Literacy and Harmful Consumer Credit Behavior in Taiwan Market, Academia Economic Papers, (in Chinese) forthcoming. (TSSCI) 2. Yu-Jen Hsiao, Jing-Twen Chen and Chih-Feng Liao, 2015/06, The Relationship between Financial Literacy and Cash Advance in Taiwan Market, Journal of Financial Studies 23(2), 105-134. (TSSCI)
		研究報告/技術報告	0	0	100%	
		研討會論文	1	3	100%	1. 金融知識與退休金規劃程度之研究-台灣地區

							的驗證，共同作者陳錦村、廖志峰，2013年臺灣經濟計量學會年會，台灣台北，2013/11；財務金融管理特刊與實務論壇研討會，2015/5
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (本國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	1	1	100%		1. Financial Literacy, Saving Behavior and Retirement Planning in the Taiwan, with Chinbat Dambaravdan, 2015 ASMSS, 日本大阪, 2015/08
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (外國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
其他成果 (無法以量化表達之 成果如辦理學術活動)	目前本計畫之成果，已包含兩篇國內TSSCI的期刊，以及一篇國內研討會期刊和一篇國外研討會期刊 另外目前也正在審稿的文章如下：						

<p>、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>1. Financial Literacy, Financial Adviser and Information Sources on Demand for Health Insurance in Taiwan, with Ting-Kang Yang(submitted to 台大管理論叢)</p> <p>2. Financial Literacy, Financial Adviser and Information Sources on Demand for Life Insurance in Taiwan, with Cheng-Yung Yeh(submitted to Journal of Risk and Insurance)</p> <p>3. Financial literacy and retirement planning in the Taiwan, with Jing-Twen Chen, Chih-Feng Liao(submitted to 管理學報)</p> <p>另外本計畫也獲得:2015富邦人壽管理碩士論文獎，風險與保險管理組佳作(金融知識、理財專員與資訊來源對台灣民眾壽險需求的影響，指導學生:葉乘墉)</p>
---	---

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

# 科技部補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以100字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以500字為限）

本研究結論具有高度的實務涵義，雖然性別對於金融行為確實存在影響，倘若讓社會大眾提升金融知識程度，正確使用金融工具，實現消費者與金融機構的公平交易，除了可事前減少金融消費糾紛的發生外，對於事後民眾處理金融消費糾紛程度的態度與方式，亦有實質的幫助。因此，透過拓展民眾金融知識教育的活動，向民眾普及金融知識，引導民眾提高識別和防範金融風險的能力，不但可減少因為性別差異所帶來不良金融行為的發生，且有助於消除民眾對金融服務的誤解，增強消費者的金融安全意識以及對金融產品和服務的信心，提高金融服務資源使用效率，將對金融產業穩定、健康、可持續發展產生積極而深遠的影響。另外，本計畫的學術成果如下：

1. Chung-Hua Shen, Shih-Jie Lin, De-Piao Tang, and Yu-Jen Hsiao\*, 2015/08, Self-Control, Financial Literacy and Harmful Consumer Credit Behavior in Taiwan Market, Academia Economic Papers, (in Chinese) forthcoming. (TSSCI)

2. Yu-Jen Hsiao, Jing-Twen Chen and Chih-Feng Liao, 2015/06, The Relationship between Financial Literacy and Cash Advance in Taiwan Market, Journal of Financial Studies 23(2), 105-134. (TSSCI)

3. 金融知識與退休金規劃程度之研究-台灣地區的驗證，共同作者陳錦村、廖志峰，2013年臺灣經濟計量學會年會，台灣台北，2013/11；財務金融管理特刊與實務論壇研討會，2015/5

4. 2015富邦人壽管理碩士論文獎，風險與保險管理組佳作(金融知識、理財專員與資訊來源對台灣民眾壽險需求的影響，指導學生:葉乘墉)