

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

男護生陽剛特質實踐之民族誌研究：三年縱貫研究設計

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：NSC 102-2511-S-255-009-
執行期間：102年08月01日至103年07月31日
執行單位：長庚學校財團法人長庚科技大學護理系

計畫主持人：劉杏元
共同主持人：何英奇

報告附件：出席國際會議研究心得報告及發表論文

處理方式：

1. 公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢
2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否
3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考：否

中華民國 103年10月23日

中文摘要： 男性進入護理領域比例逐年提升，然而進入職場的人數卻寥寥無幾，且本土男護生校園經驗研究缺乏性別視角的切入與探討。本研究採三年縱貫研究設計，以質性研究取徑，應用民族誌方法論，以參與觀察、焦點團體訪談與關鍵報導人個別深度訪談進行資料蒐集。經立意取樣選取北部某科技大學為個案學校，選擇五專、四技護理系二年級男護生為主要研究參與者，教師與女學生為次要訪談對象。採取「做性別」、「性別關係」之理論視角，探討校園中男護生性別特質的樣貌、同儕間性別關係的展現，以及陽剛特質建構與協商的歷程如何交織、影響與形成。研究發現：性別化的產科實習現場；校園親密關係與陽剛特質建構；娘科系、半專業與不一致的陽剛；制服、實習規定與加冠儀式；搬運工、運動範本與人體模特兒。並從性別關係四個面向分析性別現場之現象，發現生產、權力、情感與符號關係對男護生多元陽剛特質之建構頗具影響。

中文關鍵詞： 男護生、民族誌、做性別、性別關係、陽剛特質

英文摘要： There are more male nursing students in the school, but few male become male nurses. And the lack of gender perspective research on the campus experience of male nursing students in Taiwan. This research is the design of a three years longitudinal study, adopting qualitative research as approach. This study use purposive sampling consisted junior college and a four-year undergraduate male nursing students from north university of science and technology. Data are collected by participant observation, focus group interview and depth interview in terms of ethnographic research method. The theories are doing gender and gender relations, exploring the sexuality of male nursing students, gender relations among male students, peers and teacher, and how the masculinity of male students to interweave and take shape. The findings are: Gendered obstetric practice field; masculinities constructed with intimacy relationship, "sissy" department, semi-profession and inconsistent masculinities; uniforms, practice provisions and crowned ceremony; porters, sports model and teaching model. Using gender relations to analysis the gender issues of learning experiences, the study shows the production, power, emotional and

symbolic relationship that had a great effect upon the masculinities construction of male nursing students.

英文關鍵詞： Male Nursing Student, Ethnography, Doing Gender, Gender Relations, Masculinity

科技部補助專題研究計畫成果報告

(期中進度報告/期末報告)

男護生陽剛特質實踐之民族誌研究：三年縱貫研究設計

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：102-2511-S-255 -009 -

執行期間：2013 年 8 月 1 日至 2014 年 7 月 31 日

執行機構及系所：長庚學校財團法人長庚科技大學護理系

計畫主持人：劉杏元

共同主持人：何英奇

計畫參與人員：羅高文、徐瑩嫻

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 0 份：

移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

國際合作研究計畫國外研究報告

期末報告處理方式：

1.公開方式：

非列管計畫亦不具下列情形，立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可公開查詢

2.「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否 是

3.「本報告」是否建議提供政府單位施政參考 否 是，_____（請列舉提供之單位；本部不經審議，依勾選逕予轉送）

中 華 民 國 103 年 9 月 30 日

目錄

摘要.....	III
Abstract.....	IV
壹、前言.....	1
貳、研究目的.....	1
參、文獻探討.....	2
一、陽剛特質發展脈絡與概念分析.....	2
二、相關理論基礎.....	3
三、校園、性別與陽剛.....	3
肆、研究方法.....	3
伍、結果與討論.....	4
一、性別化的產科實習現場.....	4
二、校園親密關係與陽剛特質建構.....	5
三、娘科系、半專業與不一致的陽剛.....	5
四、制服、實習規定與加冠儀式.....	7
五、搬運工、運動範本與人體模特兒.....	9
陸、結論.....	11
參考文獻.....	12
附錄一：研究產能.....	18

摘要

男性進入護理領域比例逐年提升，然而進入職場的人數卻寥寥無幾，且本土男護生校園經驗研究缺乏性別視角的切入與探討。本研究採三年縱貫研究設計，以質性研究取徑，應用民族誌方法論，以參與觀察、焦點團體訪談與關鍵報導人個別深度訪談進行資料蒐集。經立意取樣選取北部某科技大學為個案學校，選擇五專、四技護理系二年級男護生為主要研究參與者，教師與女學生為次要訪談對象。採取「做性別」、「性別關係」之理論視角，探討校園中男護生性別特質的樣貌、同儕間性別關係的展現，以及陽剛特質建構與協商的歷程如何交織、影響與形成。研究發現：性別化的產科實習現場；校園親密關係與陽剛特質建構；娘科系、半專業與不一致的陽剛；制服、實習規定與加冠儀式；搬運工、運動範本與人體模特兒。並從性別關係四個面向分析性別現場之現象，發現生產、權力、情感與符號關係對男護生多元陽剛特質之建構頗具影響。

關鍵字：男護生、民族誌、做性別、性別關係、陽剛特質

Abstract

There are more male nursing students in the school, but few male become male nurses. And the lack of gender perspective research on the campus experience of male nursing students in Taiwan. This research is the design of a three years longitudinal study, adopting qualitative research as approach. This study use purposive sampling consisted junior college and a four-year undergraduate male nursing students from north university of science and technology. Data are collected by participant observation, focus group interview and depth interview in terms of ethnographic research method. The theories are doing gender and gender relations, exploring the sexuality of male nursing students, gender relations among male students, peers and teacher, and how the masculinity of male students to interweave and take shape. The findings are: Gendered obstetric practice field; masculinities constructed with intimacy relationship, “sissy” department, semi-profession and inconsistent masculinities; uniforms, practice provisions and crowned ceremony; porters, sports model and teaching model. Using gender relations to analysis the gender issues of learning experiences, the study shows the production, power, emotional and symbolic relationship that had a great effect upon the masculinities construction of male nursing students.

Keywords: Male Nursing Student, Ethnography, Doing Gender, Gender Relations, Masculinity

壹、前言

根據教育部統計資料顯示，全台護理系男學生共 3,628 人；2011 年台閩地區護理人員統計，男性護理師 1,608 人、女性護理師 112,368 人；男護士 199 人、女護士 23,534 人。儘管護理系男學生的人數佔全體護理學生 6.3%，男性護理人員卻僅占 1%（中華民國護理師護士公會全國聯合會，2011）。換言之，雖然男性進入護理專業的比例漸增，但培育的專業人員進入就業市場的人數卻有所侷限，且出現高離職率之人才流失狀況。這些現象顯示，護理養成教育及職場就業環境，對男性護理專業的認同、承諾與留任存在許多加強空間。

許多實證研究指出，「男丁格爾」受到父權社會洗禮，影響其從事護理專業的認同度，產生對護理工作的不適應，在他們進入護理學校就讀或進入就業市場時，面臨的挑戰包含：由於社會觀感及刻板性別特質二元化的規範，被貼上娘娘腔、同性戀、變態等標籤（陳彩鳳，1998；謝銀沙，2006；Bartfay, Clow, & Wu, 2010）、被女性病患拒絕照護、身體接觸的尷尬（Chou & Lee, 2007；Inoue, Chapman, & Wynaden, 2006），及工作方面不受尊重等，進而無法認同護理專業（楊政議，2000）。男性護理人員關懷照護行為的展現，受到社會化與社會對男性角色期待的影響，在選擇職業科別時，多數會被安排的需要勞務性質較高的單位，如急診、加護單位、開刀房、精神科等特殊單位（曾雅玲、陳靜如，2008；黃穎熙，2010；楊政議，2000；駱俊宏、施素娥，2005）。

在少數的校園經驗研究成果中，45%男護生認為「護理工作應由女性擔任」（于淑，1993）；受訪男學生知覺到在同儕互動過程中，因性別上的差異而出現「擔心別人異樣眼光」、「不自在的校園環境」、「忽略適當稱謂」等現象（林俊德、段藍媿，2011）。換言之，男丁格爾進入護理教育與專業職場，不論是專業領域選擇、工作內涵及未來生涯規劃，仍然無法擺脫傳統社會對男性主流陽剛特質的期待，「像個男人」的陽剛特質期待及對「做女人工作」的貶抑，阻礙男性護理人員或男護生對護理專業的認同。

本研究關注男護生作為一個主體，在父權體制與傳統護理體系交織的場域中，其陽剛特質的展現及轉變，對他們的求學歷程及護理專業的認同帶來何種影響。因此，本研究試圖了解男護生被視為陽剛的身體在護理科系、護理教育會產生什麼樣的碰撞？他們如何形塑其性別認同？校園中的性別體制與規訓如何影響學生身體的文化意義與實踐？

貳、研究目的

- 一、探究男學生進入護理領域之後，其性別特質樣貌、性別關係的展現以及陽剛特質的建構與協商經驗
- 二、深入探討性別化的身體，如何主導男護生在性別的主體行動及陽剛特質的形塑。

參、文獻探討

文獻回顧首先探討陽剛特質的定義、形成、種類及多樣性與其如何影響性別認同的轉變；接著了解學校同儕文化如何影響陽剛特質的形成與實踐；最後探討近年來國內外「非傳統領域」陽剛特質之研究成果。期能為聚焦在非傳統領域之男學生陽剛特質實踐之研究議題，站在前人研究與理論基礎的肩膀上，凸顯本研究在陽剛研究版圖之重要性。

一、陽剛特質發展脈絡與概念分析

陽剛特質與陰柔特質是一組對應且區分男女應該如何遵循的文化觀念，在父權體制的想像下，將男性視為陽剛，視女性為陰柔。然而，陽剛並非全然等同男性特質，陰柔亦非專屬於女性特有，在不同性別身上皆存在不同陽剛或陰柔的展現。根據Calhoun (2002) 所編的〈Dictionary of the Social Sciences〉對masculinity的解釋，男子氣概是與男性相關的行為模式；它是社會文化的產物，會因為不同文化與彼此相異的要求和規範，而具有為數甚多及樣貌相異的形式。

因此，在多元的階序關係中，不同的陽剛氣質性別關係模式，亦存有相對的階序關係。Connell (1995) 依據不同的陽剛氣質分為以下四種關係：霸權 (hegemony)、從屬性 (subordination)、共謀性 (complicity) 和邊緣性 (marginalization)，值得注意的是這四組陽剛氣質具有相對性與關係性，無法單獨存在，其中最被人們廣泛運用與討論的就是霸權陽剛。以上顯示陽剛特質具有集體共謀的特性，並得以透過日常生活實踐展現出來，使得男性間甚至是女性對男性形成互相監控的關係。對照本研究關注的男護生，身為男性從事長久以來被視為「女性的工作」這個決定，時常遭受質疑與不解，乃是因為與傳統對男性角色的期待不符，男護生不僅要忍受男性同儕的嘲笑，甚至連女性都無法接受這樣的「衝突」。因此，男護生往往要表現理性、與女性不同的反應，努力展現／維持陽剛特質，以凸顯他遭受質疑的男性身分。這呼應Edwards (1997) 所認為男子氣概「就如你所穿的衣服」，若將男子氣概視為一種展演 (enactment)，那麼，不表現文化中大家所認同的那套男子氣概的人，就會遭到排擠，甚至處罰。由此可見，這一套透過二元對立所形成的文化觀念，不僅忽略了個體所身處的社會情境及文化脈絡，更強化了父權體制的操控與男性的優勢地位。

Connell (2001) 指出陽剛特質的重要特性包括：(1) 多元陽剛特質：不同年代與不同文化，建構不一樣的陽剛特質，即使在同一機構或團體內部，陽剛特質的展現亦有所不同，沒有一種舉世皆然的陽剛特質；(2) 階序與霸權：不同陽剛特質間並非同等地並置在一起，而是存有特定關係或階序的差異，有些陽剛特質被讚許，有些則遭受貶抑 (如同性戀的陽剛特質)，或被社會邊緣化 (如弱勢族群的陽剛特質)；(3) 集體性：個別的陽剛特質受到機構認同與支持，構成陽剛特質的集體性；(4) 主動建構：陽剛特質並非先於社會行為、身體與性格存在，而是存在於人們行為當中。它們正如社會實踐的形貌，在日常生活行為中完成與實踐；(5) 內部複雜性：陽剛特質並非單一固定的形式，內部充滿複雜性，有時多樣且相互矛盾的型態會同時存在個人之中；(6) 動態性：陽剛特質並非靜止不變，它會隨著不同年代與文化而改變，個人也會在日常生活的實踐過程中，加以改變。Beynon (2002) 亦認為男子氣概為複數型，男子氣概 (masculinity) 是由多種男子氣概 (masculinities) 集結而成。男子氣概或許是單複數同形且各有千秋，在不同時間、不同地方、不同群體與不同情況下各異。隨著文化的不同，男

子氣概會被群體解讀、展現與經驗，個體所見聞的男子氣概隨文化各異且具流動性。

然而，Weaver-Hightower (2003) 認為，即使男子氣概是多樣化的存在，仍存有危機 (crisis) 的原因，在於社會中的男性，基於文化、經濟或政治的某些條件，妨礙了他們達成「傳統」的霸權男子氣概角色，所以不斷地做出傷害自身與他人的行為來。在傳統認為陽剛的男性進入女性為主的護理科系，違反了人們對陽剛特質的想像與期待，這樣的跨越，亦影響了男護生對自身與護理專業的認同，進而衍生男性護理人員就業比例偏低及浪費護理教育資源等等議題。因此，本研究關注男護生在護理科系中的陽剛特質形塑與協商經驗，探究其校園中的身體經驗，如何展現其性別特質、性別關係的樣貌以及陽剛特質的建構，是否維繫了陽剛特質的階序抑或呈現了多元的陽剛特質樣貌。

二、相關理論基礎

性別不是生來如此，性別是經過浸泡在社會價值、性別角色等性別秩序而生成，是可被創造、實踐、展演出來的樣貌，並且因時間、空間、互動對象而有所差異。因此本研究運用「做性別」(Doing Gender) 的觀點，檢視男護生進入護理科系當中，在校園日常生活中如何實作性別、其性別特質有何轉變，以及如何影響其陽剛特質的建構。此外，性別作為一種社會關係，經由與人互動而相互建構主體，因此，本研究採取「性別關係」的分析視框，透過權力關係、生產關係、情感關係與符號關係等四大面向，探究男護生在女性為多數的校園生活經驗，以及在護理科系接受專業訓練的過程中，其性別關係的樣貌為何？以「做性別」與「性別關係」最為本研究之理論基礎。

三、校園、性別與陽剛

在了解陽剛特質的相關概念之後，接著切入校園空間與性別的面向，了解師生與同儕互動對學生的影響、以及學校教育與陽剛特質建構之關係。

肆、研究方法

本研究旨在探究男護生帶著陽剛的身體進入護理科系，其性別特質展現、同儕間的性別關係與自身陽剛特質的建構、協商與轉變歷程。採三年縱貫性研究設計，以民族誌的方法論做為資料蒐集與分析的應用。以立意取樣方式選取北部某科技大學四技及五專護理系二年級男學生為主要研究參與者，教師與女護生為次要訪談對象，該校長期以來女性學生的數量遠遠超過男性。第一年進入研究場域，觀察學生的生活學習經驗；第二年則聚焦在護理系之基礎護理實習課程，了解男學生實習的歷程；第三年觀察男護生參與產科與兒科實習的狀況。研究過程將透過參與觀察、男女護生焦點團體訪談、關鍵報導人個別深度訪談以及教師個別訪談，探討男學生性別特質的樣貌、同儕間性別關係的展現以及陽剛特質建構與協商的歷程如何交織、影響與形成，整體研究架構如圖四。以下分別逐年詳述研究方法與進行步驟：

第一年：

觀察男護生在校的生活學習經驗，探討其性別特質的轉變、與教師同儕的性別關係以及陽剛特質的形塑。

第二年：

觀察男護生在基礎護理實習的過程，性別特質、性別關係與陽剛特質的型態。

第三年：

觀察男護生在產兒科實習，性別特質、性別關係與陽剛特質的型態。

圖四 研究三年期程

伍、結果與討論

第一年研究結果有以下五點發現：性別化的產科實習現場；校園親密關係與陽剛特質建構；娘科系、半專業與不一致的陽剛；制服、實習規定與加冠儀式；搬運工、運動範本與人體模特兒，以下進行探討。

一、性別化的產科實習現場

美國司法系統裁定禁止男人護士從事產房工作（Trandel-Korenchuk & Trandel-Korenchuk, 1981）或是每位男醫師搭配一位女護理人員，皆是為了避免發生性騷擾事件。洪玉汶（2010）針對男護生的專業成長歷程發現男護生在產科實習的經驗有好有壞，例如男護生在待產室先與產婦以及家屬建立關係，剛好對方亦不忌諱男護生進行照護，因此很順利地全程參與生產過程；當然也有被拒絕的經驗。雖然本研究第一年之研究參與者尚未進入產兒科實習，但經由教師焦點團體訪談發現，男護生對於產科實習的卻步，往往來自於自己內心的掙扎，擔心自己將要面對產婦與家屬，難以克服自己內心的障礙，因此有不少男護生在實習前後主動尋求老師的協助。這個發現，促使其他在座老師產生共鳴，他們開始回想起自己的學生時代，是如何面對產科、內外科以及女老師面對男性病患的經驗，不少人提及自己當時也是適應好一段時間。然而也有女老師表示她覺得女護生面對男病患適應得比較快，而男護生面對女病患容易產生與性連結的想像，以至於在面對女病患時需要做許多心理調適與準備。這個討論不僅提醒研究者可以探究護理系教師自己的實習經驗，亦了解男女護生在適應不同性別病患上的情況有所差異之原因為何；進而回溯至男護生陽剛特質的建立，由於校園男性同儕的各式活動與文化深嵌著霸權陽剛特質，它使男學生不僅對外要對抗女性、同性戀及其他；對內則排除女性特質，更要避免成為同性戀。甚至利用各種肢體語言與行為來製造各種麻煩，以利區隔自己與同性戀和女性有所不同，作為陽剛特質的身分證明（Dalley-Trim, 2007）。另外，《海蒂報告》在探討男人與女人的關係中，指出男性受訪者提到害怕單獨與女人相處，因為無法確定接下來該做什麼，不清楚自己應該如何表現與應對，又或者是遺漏女性發出來的信號，無法了解對方的想法與感受，甚至上一秒親近但下一秒變得疏離。這顯示出男性在認為男女有所不同的情況下，導致在各方面小心翼翼，深怕做出破壞關係的事，亦不懂得如何與女性相處，學校也從來不會教導這類事情。而在探究男人如何看待女人的時候，

極大多數的男性認為「性」是第一個想到的事情。因此，針對男護生接觸女病患的焦慮，須進一步了解男學生在進入護理系之前的學校與社會化經驗為何？包括如何與女性以及陰柔特質切割，和女性保持安全距離，男女有別的性別角色養成，以及社會對男性身體與性的規範等等，造成他如何「對待女性」、「看待女體」，以至於日後面對女病患時一方面必須抗拒「性的聯想」，一方面必須遵守「男女有別」的規範，而產生了複雜的情結，因此其陽剛特質的建構歷程使得男護生與產科照護工作產生了哪些衝突與緩解，是值得本研究在第三年進行產兒科實習參與觀察時須加以探究的部分。

二、校園親密關係與陽剛特質建構

在訪談過程中老師們談到班對的問題，在性別關係中的情感關係面向除了探究學生互動過程的感受以及實習過程遭遇的挫折與情緒管理之外，校園裡的親密關係是相當重要卻鮮少被提及的部分。個案學校開放男生就讀進入第四年，從劉杏元（2005）針對該校女同志學生研究中，發現師長對女同志學生的反應不甚友善，曾有學生指出老師看待同志學生的眼神明顯透露出排斥與不認同，甚至可以感受到教官對於比較陽剛的女同志採取嚴厲的態度。再者，因為教師比較忙碌，鮮少主動與學生提及同志議題，因此同志學生也不太會找老師談自己的事。前述種種顯示校園裡的女女親密關係是被師長「視而不見」，以及若被發現則是「嚴加控管」的應對方式，在在顯示出校園內女女親密關係之隱晦，更遑論教師面對同性戀情會有良好的態度與處遇。在焦點團體討論中，顯示原本一直是封閉的女校，在男護生的加入後，老師對「男女親密關係」開始有了警覺，導師甚至在五專開學的時候便將男同學找來吃飯，規定一二年級不要交女朋友，但其對學生的說明則是表示不希望因此失去其他朋友；也有老師擔心班上出現班對或是班上同學出現感情糾紛。校方以及家長往往希望學生以課業為重，感情的事以後再談，學校教育對於情感的處理、溝通以及分手藝術等教育甚少，總是等到問題發生了再來解決。這裡可看出教師不擅長協助學生情感問題的處理，更凸顯教師從來不重視學生之間的親密關係。此外，令研究者好奇的是在這個問題的背後，教師們潛在的焦慮，是不是還包括了不知道如何面對校園男男學生之間的同性戀情？這個部分提醒研究者必須重視老師們提出來的擔心、學校制度與教育較為缺乏的區塊，以便作為建議改善的基礎；再者，這裡亦提醒研究者在課堂觀察時，除了師生與同儕間的互動，亦要注意學生之間親密關係的建立，親密關係對他們的學習、實習甚至校園生活有什麼變化，在陽剛相關研究裡異性戀文化對陽剛特質的建構有舉足輕重的影響，不僅異性戀親密關係，包含同志親密關係，皆值得進一步探究其如何影響陽剛特質的建構。

三、娘科系、半專業與不一致的陽剛

南丁格爾的精神，是混合中產家庭主婦私領域的含蓄與忍讓，以及家庭主婦主導一切家務的精明幹練而成，並推廣到護理領域（傅大為，2003）。「好護士」等於「好太太」的想像，不僅影響男女學生選擇護理職涯的規劃，更深刻影響男女婚姻與家庭的選擇與期待，女性護理人員一旦進入婚姻，能夠留在職場的機率

少之又少（朱政騏，2005），由此可見好護士可以培養好太太，但好太太與好護士只能擇其一為之。

由於對護理人員等同於女性的連結，使得男護生處在一個格格不入的位置，像在焦點團體探討男護生的特質時，有老師指出她過去求學的經驗，一開始發現有男同學的時候覺得非常好奇，常常坐在他附近觀察他；另一位老師則說因為受到社會的影響，總是覺得護理人員的特質就是女生的特質，所以過去覺得男護生一定很娘，因為過去沒有招收男學生，所以一開放男學生就讀的時候，老師們都感覺到不習慣，並且在教學上有跟著調整。由此可知，教師對於男護生的存在或多或少有些不習慣以及預設，而這些反應在課堂教學以及師生互動上皆有可能呈現出來，須進一步了解教師課程調整的方式與內涵。不僅教師的部分，男護生 A 提及難以對外開口自己就讀護理科系，連他的家人也不敢講，只跟人家說自己的兒子讀「健康科系」。男護生 B 也提到家人對於他就讀護理系的看法，希望 B 可以以護理科系為跳板，朝向醫生或其他更專業的科系前進，然而 B 清楚自己沒辦法達到醫生那樣的程度，因此決定日後也許可以朝諮商領域發展。由學生與其家人的反應，以及護理專業人員的理想形象，多以「美德」為訴求，包括具護理專業精神、具責任感與工作熱忱、具良好的溝通能力、待人謙恭有禮、可信賴、尊重病人家屬及同仁、外觀整潔親切自然、個性愉快開朗、具良好人際關係、善於策略、具同理心體恤他人以及具專業知識與技能，我們可以發現與護理專業技能有關的特質僅一項（朱政騏，2005），便可得知護理人員仍被人們認為是社會地位較低、較不具備專業與權威的工作。

在專業學習部分，男護生 B 曾提及他不喜歡做鋪床、幫病人洗頭以及擦澡的工作，他認為這些不是護理人員應該做的事，這些事情是家屬的工作，護理人員應該做像打針等的較專業的工作，從「區分工作」的行為來看，可將之視為建立護理專業認同的方式之一。誠如「管理=專業=腦力勞動」與「被管理=非專業=體力勞動」的區分，顯示護理人員希望以「管理」之名擺脫體力勞動；然而在臨床工作上，若將勞動的病患局部化，並且執行動腦不動手，僅做管理與診斷的工作時，護理工作的內容就容易被掏空，進而被其他人所取代（例如藥師發藥、檢驗師打針、看護翻身拍背抽痰等等）；再者，強調「手腦分離」意義下的專業，容易使護理益發成為醫生的附屬，拒斥了卑賤的體力勞動之後，護理的專業定義愈趨模糊，與醫生的專業區隔更顯困難（朱政騏，2005）。另外，護理人員對於專業形象的追求，在挪威的研究當中亦有所發現，該研究發現男護生在練習使用聽診的時候，一拿起聽診器就搖身一變成為「醫師」的形象，覺得聽診器掛在脖子上並做出聽診的動作像極了一個專業的醫生，甚至針對聽診的部分提出了相當多疑問（Solbrække, Kari Nyheim; Solvoll, Betty-Ann & Heggen, Kristin, 2013）。前述由符號關係來看，打針以及聽診器被護生認為是專業的一種象徵符號，藉由做這些工作以建立自身對於護理專業的認同，亦呈現出護生對於護理人員與醫師之間的位階概念。這個部分是觀察實驗課與實習課程的重點，了解護生眼中的專業形象與陽剛特質之間的關係，以及從事「不專業」的工作如何影響陽剛特質的

塑造，有待日後研究更深入地觀察。另外，在全體住宿的生活中，每個學生的生活習慣不同，但是容易受到同儕與室友的影響，如有位老師便說有男學生雖然很愛乾淨，但是因為同儕壓力，使得「太乾淨也不行」，會被認為是娘娘腔或男同志。在「髒亂等於陽剛」的主流論述影響之下，面對與自身陽剛特質不一致的陽剛論述時，原本愛好整潔的男護生其陽剛特質如何與之協商並轉變？這是本研究觀察宿舍生活的重點之一。

四、制服、實習規定與加冠儀式

Alison Lurie (1994) 在其著作「解讀服裝」一書中，從符號學角度解讀服裝帶有的意涵。她認為服裝先於語言，為最古老及最世界性的溝通語言，也贊同社會學家所說的：時裝是一種符號的語言，一種非言辭系統的溝通。從性別與服裝的關係來看，女男流行服裝雖然隨著不同時代演進而有變化，但主要的區別在於女性穿裙而男性著褲，Lurie 以歷史的軸線為主，解析流行服裝的變化如何顯現區分性別差異。她指出 19 世紀有一種女性新典範：女性介於兒童與天使之間，身形纖弱，要在男性保護下才擁有安全與快樂，而服裝材質的單薄與短袖低領的設計更加強了她的病態美。1830 年代，為了所謂「女性骨架子嬌弱」的醫學理由而穿著束腹，再加上數層總重達 10 至 30 磅的衣服，真的讓她們變得虛弱無力，健康受損。而事實上，穿著束腹更重要的理由是：社會將女性視為道德以及身體都很薄弱的性別，必須予以約束。這裡其實明白顯現出當時的社會藉由服裝做為一種控制女性手段，不方便的服裝限制女性的自由，更因為服裝造成女性的不健康，免不了需要男性來「保護」她們，回過頭來也約束女性的行動。而女性一則因為男性讚賞她們優美迷人，一則因為相信流行宣傳的醫學、道德理由，而一同限制自身行動，並以做為男性「彰顯式消費」的對象為榮。

對於女學生而言，學校制服代表了兩種不同形式的壓抑。一則身為人，喪失了決定裝扮的自主性，沒有校方的認可允許，無法藉著服裝表達自我；一則身為女性，學校制服又強烈鼓吹著特定性別角色的意識形態，圍限女學生的人身自由。制服成為社會中維繫性別不平等的幫手。學校為了鞏固既有的性別刻板印象，藉由校規做為一種控制手段，規訓學生行為，讓她/他們成為某種特定表現、行為，符合校方理想的人。所以在服裝上，女學生的夏季仍舊逃脫不開裙裝的傳統女性形象，時時得提心吊膽防裙穿梆，動作也因此「淑女」了起來。雖然沒有 19 世紀的仕女們那樣地誇張地活動受限，但行動不便仍是事實，無法像男生穿褲裝那樣地自在。身體行動受到限制，間接也侷限了女學生參與活動的能力（張佩芬，2004）。因而在校園規範當中，學生穿著的制服是為觀察重點之一，制服從國小到國中階段陪伴著每個人長大，學生對於制服的印象有好有壞，不僅衣料材質不舒服且男女有別；然而制服的目的更在於將不同的個人轉變為同一團體的成員，穿上制服意味著放棄扮演個人的權利，這個人該做什麼、該穿什麼變為外界權威所界定（Lurie，1994）。這個說法凸顯制服最大的問題便在於抹滅個別差異。

如同本研究學校之實習規定，從頭到腳、舉手投足、一顰一笑，都有鉅細靡

遺的規矩，例如不可染髮、頭髮過肩需梳包頭、瀏海不可蓋過眉毛、著白色或膚色襪、僅能佩戴黑色髮夾，以及除手錶外，禁止配戴放大片、角膜變色片及垂掛式耳環。護理學校中的護生制服、實習服裝以及醫院裡的護理人員儀容，使每位護生與護理人員在穿上制服之後，不僅「穿出」符合護理人員的樣子，更要「穿出」對學校、醫院以及護理人員的「認同感」。儘管校方認為制服能夠加深學生對學校的認同，但同時學生的一舉一動牽連著學校的形象，以至於制服被賦予了管束的作用。然而有趣的是，以往以女性為多數的護理領域，連實習規定都以女性裝束的要求為主軸，屬於男性的管束則較無具體描述，此結果體現人們對於護理人員的形象仍以女性為主。根據研究者的觀察，護生在校的制服穿著有著百般花樣，為求美觀而進行制服改造，包括改褲管、將制服上衣下擺縫上鬆緊帶或繫上鞋帶以代替紮衣服的動作，甚至有男同學為了讓自己看起來帥氣，而在夏天穿短袖制服的時節套上毛料背心。由前述可知制服對於學生有許多意涵，究竟男學生在進入護理學校以及醫療院所，制服等儀容規定有哪些？男護生如何看待這些規定？他們又是如何想辦法從規訓的縫隙中逃逸？值得本研究深入探究之。

符號不僅代表認同、規訓，還意味著責任與使命。護士節加冠儀式，對即將要進入基本護理實習的護生而言，是非常重大的日子，代表成為護理人員的成年禮，加冠後要承擔責任、遵守誓約以及傳承南丁格爾的精神，其意義深遠更勝於畢業典禮。從研究學校以及其他護理學校之加冠典禮可發現一個有趣的現象，女護生的加冠儀式一律為「戴護士帽」，男護生在不同學校則有不同的加冠儀式，例如掛聽診器、配戴背帶或配戴胸章等（如下圖）。



圖 2 長庚科技大學加冠典禮（白色箭頭處為配戴聽診器男護生）



圖 3 輔英科技大學護理系加冠典禮（男護生配戴背帶）



圖 4 輔仁大學護理系加冠典禮（男護生配戴胸章）

經過研究者向研究學校主管詢問之後，發現因為男護生的頭髮比較短，護士帽無法夾上去，所以用比較「實用」的聽診器代替，然而這個解釋引發研究者進一步發想，既然強調實用的功能性，為何女護生不一併更改為配戴聽診器作為加冠儀式？同樣是象徵肩負護理專業之責任，為何男女有別？是否對應至護理教育對於男女護生有不同的專業期待？再者，護士帽在醫療現場已經鮮少看到，護理人員幾乎不帶護士帽工作，表示其僅剩「象徵」以及「區分男女」的功能了；對照醫學系醫學生白袍加身的儀式，不分男女都穿上白袍，這凸顯出護理領域為女性專屬的刻板印象，以至於當男性加入護理專業之後，使得原本象徵護理人員的護士帽不適用於男護理人員，進而衍生出各式各樣的男護生加冠儀式，然而這樣性別二分的加冠儀式是需要檢討與調整的，由此可知性別刻板印象在護理領域仍是根深蒂固的，如果學校無法從細節開始扭轉護理人員的形象，如何能夠進一步改善護理場域的性別不平等現象呢？既然「護士帽」之於護理人員的符碼已經有所侷限，便應該嘗試重新定義符碼，而非強化護士帽與女性護理人員的連結。

五、搬運工、運動範本與人體模特兒

在原本以女性為主的校園，在男護生加入後產生了什麼變化？從訪談以及觀察中可發現男學生的「用途」多元，例如男生在班上擔當器材搬運工的角色，焦團當中有老師認為這是男生應該做的，認為這是男學生表現自己的機會；對於這點，另外一位老師也附和說道：「這不是性別歧視，而是考量男女生的生理構造不同。」在體育課的觀察中也發現男學生在上課前抵達體育館，會先去借器材、把籃框推到球場上，進行上課的準備。由上可見在生產關係的面向，男女護生之間的性別分工依然存在，強化男女生理上的差異來合理化校園課堂中的各種差別對待，倘若在教學與課程要求因性別的不同而有雙重標準，對學生而言不僅學習權益受損，更再製了性別配置的情況，如同在四技體育課觀察中，老師邀請五位男學生出來示範，以籃框為基準，分別站在兩端邊線、兩端 45 度角以及正對籃框的三分線上，然後請一位男同學示範五點運球上籃，並且計時來要求速度跟準度。老師在講解時間的時候，以開玩笑的語氣指示男生須在 26 秒以內完成，女生不在此限，語畢，男生一片哀號。尤有甚者，有次觀察五專體育課，上課前學生已經到體育館準備，當時有男學生在玩六號球（較為小顆，通常是女生在打；大顆球為五號，通常是男生在打。但除了校隊、系隊等有此區分概念外，一般人打籃球不太會特別注意大小），老師便對那位男學生說：「男生幹嘛玩女生的球！」男學生似乎沒有分辨出來，老師便再次強調那是女生的球，男學生才說：「因為球上有顆粒，比較好投。」後來老師又看到女生拿五號球，便對同學說：「那是男生在用的！」

由此可知在運動競技的場域裡，男女有別的界線相當明顯，也許有人覺得對女生來說五號球太大、太重不好投，然而一旦從訓練這個環節就預設男女有別，忽略技巧與能力都是訓練出來的，而運用不同的標準訓練不同的性別，那麼只會再次強化兩者之間的差異，不僅加深人們對於女生力氣小、運動細胞不佳的性別刻板印象。然而，Dyer（1982）研究指出大學女性經過訓練後肌肉力量幅度甚至

可以超越男性，這說明身體肌肉的性別差異，可能源自於肌肉使用程度的不同，另外在 6 歲至 20 歲之間的男女動作速度無明顯差異，表示活動與練習的持續效果，使得男性在 20 歲之後在這個部分的能力稍強的原因。誠如高于蔡（2007）所言，男女的身體其實是在差異的教養、訓練與使用下的身體，我們可以看到性別天生的差異如何在社會化的過程中被不斷放大，進而影響運動表現。運動一方面界定運動者的特質與劃分其性別角色，一方面運動者亦在運動當中習得社會如何看待該運動所具有的特質，而這些特質多半與性別依附，運動的堅毅與奮進等價值更是與霸權陽剛特質概念一致。再者，男女有別的運動潛規則更使得男學生必須有意識地玩「男生的球」，為了避免被人質疑為何拿女生的球，而必須捨棄「有顆粒、比較好打」的球，選擇顆粒已經磨損、不太好打的「男生的球」，以及若是不慎被旁人質疑為何使用女生的球時，必須找到「合理的說法」說明自己為何拿女生的球。由此可見運動場域的規訓無所不在，甚至迫使男學生內化運動中的性別分類，一舉一動皆須符合人們對男性陽剛特質的期待。

在運動與性別交織的面向中，除了性別二分的體育規則之外，男性與運動的緊密連結亦展現在「教學示範」中，有位體育老師在焦團中指出以前全班都是女生的時候，示範動作與指導的時候必須小心翼翼，現在有了男生之後，示範變得相當好做；同樣地，研究者在五專一年級體育課參與觀察當中亦發現同樣的情況，老師請男同學出來示範三對三比賽，但有一個男生膝蓋受傷想要休息，然而老師就跟那位男學生說只是示範而已不激烈。其實在示範之前老師就有去問班上的一個女學生能不能出來示範，只不過女生沒有答應。由此可發現，示範通常由男學生擔當重任，即便受了傷也不能倖免，就算有能力的女同學沒有答應示範的請求，為什麼不能找其他女同學呢？而且就研究者的觀察，在四技與五專課堂上進行示範講解的時候，示範的男學生們不僅可以在全班面前展現自己的能力，亦在示範過程中獲得老師的技巧建議與修正，甚至做得不好的時候還可以反覆進行演練，彷彿成了男學生的個人秀，全場的人在體育課的這段示範時間都成了他的觀眾。男學生不僅成為老師體育教學的「範本」，更在各自練習的時間成為老師的助教，老師會派男學生們協助女學生練習，像助教的角色幫忙盯女學生的動作並指導。這個部分研究者有詢問過教師，是否班級裡頭的男學生都很會打籃球？雖然老師表示僅有幾位比較會打，但在示範的時候仍舊邀請了所有男學生，這裡凸顯出即使在以女性為多數的護理系，運動與男性之間的連結仍然非常強烈，並投射出教師對男學生運動表現上的期待遠高於女學生。

除了在體育課堂擔任運動範本之外，另一種示範則展現在護理技術相關實驗課中，焦團中老師說道，過去曾有老師會運用加分的方式要求男學生出來當人體模特兒，作為技術操作的練習示範，不過這個作法因為男學生的反彈已有所改善。由這個例子，從權力關係的面向可以看到教師與學生之間的權力關係仍有位階存在，教師的要求不容拒絕，甚至男學生會內化這件事情是男生應該做的、男生做了也沒什麼大不了；然而從反彈這件事上，可以看見男學生或許從不自在與不舒服的感覺，覺察自己身體的自主權遭到侵犯，甚至進一步警覺自己因為作為教學

上的身體模特兒，而使得學習與練習的權利在無意間遭到剝奪。由前述可見權力從來就不僅是從上對下，由學生內化規訓以及對教師要求的反抗，在在凸顯權力關係的流動與變化。除了權力關係的探究值得日後研究持續關注之外，教師對男女學生的對待方式，尤其身體界線的部分，從上述例子可了解男學生的身體往往被當作可公開展示以及觸摸，對於扭扭捏捏怯於公開自己身體的男性則投以「不像男人」的斥責，這不僅凸顯主流陽剛論述的規範，亦同質了所有男性、忽略了每個男性的差異。個別男護生在面對教師的要求、男性同儕以及女性同儕的眼光，他們如何應對？開放或不開放的考量理由為何？面對主流陽剛論述的期待，這些男護生如何調適或抵抗？對男性身體界線應該要開放的期待便是陽剛特質的形塑過程之一。以上在在顯示師生互動與同儕互動模式對陽剛特質建構的影響。

陸、結論

計畫第一年僅觀察男護生校園生活之性別特質、性別關係與陽剛特質，經過教師焦點團體訪談、體育課課堂觀察以及基本護理實習前導研究之初步研究成果整理，從性別關係四個面向分析如下，符號關係：符號不僅代表認同、規訓，如打針以及掛上聽診器之後便有護理的專業認同油然而生，由此可藉以了解護生眼中的專業形象與陽剛特質之間的關係，以及從事「不專業」的工作如何影響陽剛特質的塑造，有待日後研究更深入地觀察；另外，符號更意味著責任與使命，但是在賦予象徵意義的同時卻也再次強化性別二分，從男女護生截然不同的加冠儀式便可窺知一二。生產關係：從課堂觀察與訪談中得知男女護生之間的性別分工依然存在，強化男女生理上的差異來合理化校園課堂中的各種差別對待，教學與課程要求的性別雙重標準，易使學生學習權益受損，更再製了性別配置的情況。情感關係：除了探究學生互動過程的感受以及實習過程遭遇的挫折與情緒管理之外，校園裡的親密關係是相當重要卻鮮少被提及，這提醒研究者在課堂觀察時，除了師生與同儕間的互動，亦要注意學生之間親密關係的建立，親密關係對他們的學習、實習甚至校園生活有什麼變化，在陽剛相關研究裡異性戀文化對陽剛特質的建構有舉足輕重的影響，不僅異性戀親密關係，包含同志親密關係，皆值得進一步探究其如何影響陽剛特質的建構。權力關係：從教師要求男學生在技術練習課堂上擔任人體模特兒的角色，以及男學生後來的反彈，可以看到教師與學生之間的權力關係仍有位階存在，教師的要求不容拒絕，甚至男學生會內化這件事情是男生應該做的、男生做了也沒什麼大不了；然而從反彈這件事上，可以看見男學生或許從不自在與不舒服的感覺，覺察自己身體的自主權遭到侵犯，甚至進一步警覺自己因為作為教學上的身體模特兒，而使得學習與練習的權利在無意間遭到剝奪。由前述可見權力從來就不僅是從上對下，由學生內化規訓以及對教師要求的反抗，在在凸顯權力關係的流動與變化。

由上述綜整性別關係四個面向分析之性別現場，可發現生產、權力、情感與符號關係對男護生多元陽剛特質之建構頗具影響。

參考文獻

- 于淑 (1993)。不同性別護生的人格特質、對護理形象看法與護理能力之比較研究。**護理研究**, 1 (3), 205-217。
- 中華民國護理師護士公會全國聯合會 (2012)。護理人員統計。
<http://www.nurse.org.tw/DataSearch/Manpower.aspx>
- 王秀紅 (2009)。婦女預防保健與健康政策—性別主流化的觀點。**護理雜誌**, 56 (6), 5-10。
- 王增勇 (2012)。建制民族誌：為弱勢者發聲的研究取徑。載於瞿海源、畢恆達、劉長萱、楊國樞 (主編), **社會及行為科學研究法 (二): 質性研究法** (頁 313-343)。台北：東華。
- 王增勇、唐文慧、陳伯偉、許甘霖、徐畢卿、陳志軒、梁莉芳 (譯) (2012)。Marie L. Campbell, Frances Gregor 著。為弱勢者畫權力地圖：建制民族誌入門。台北：群學。
- 成令方 (2011)。護理職場中的性別關係。**護理雜誌**, 58 (6), 11-15。
- 成令方 (2012)。勞動的天使，受損的權益。載於楊幸真 (主編), **性別與護理** (頁 217-238)。台北：華杏。
- 吳書榆 (譯) (2000)。Dan K. & Michael T. 著。該隱的封印：揭開男孩世界的殘忍文化 (Raising Cain: Protecting the Emotional Life of Boys.)。臺北：商周。
- 吳淑靜 (2004)。國小體育教師師生互動行為及教學決定因素之研究。國立新竹教育大學進修部體育教學碩士班論文，未出版，新竹。
- 李健儀 (2010)。拉保險的男人—男子氣概展演策略研究。國立台北大學社會學系碩士論文，未出版。台北。
- 李翹宏 (2006)。廿世紀英語人類學民族誌與性別理論的發展，**世新大學人文社會學報**, 7: 159-185。
- 李麗君、陳彰惠、楊玉娥 (2010)。性別差異對男性護理人員關懷照護之影響。**護理雜誌**, 57 (1), 77-81。
- 周雅容 (1996)。象徵互動論與語言的社會意涵。載於胡幼慧 (主編) **質性研究** (p75-97)。台北：巨流。
- 林俊德、段藍媿 (2011)。某護專男學生對校園中性別差異知覺之研究，**中護學報**, 10, 53-76。
- 武曉梅 (2004)。成人學生的補校教育觀：一個國小補校班級的民族誌研究。國立臺灣師範大學社會教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 金繼春 (2012)。平等平權的醫護病關係。載於楊幸真 (主編), **性別與護理** (313-327)。台北：華杏。
- 洪玉汶 (2010)。男丁格爾的天空—二位男性護理人員護理專業成長歷程之敘說研究。國立南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 唐筱雯 (1998)。校園安全—一個無性別歧視的空間。**兩性平等教育季刊創刊號**, 112-114。

- 徐宗國 (2001)。拓邊照顧工作：男護士在女人工作世界中得其所在。 **台灣社會學刊**，26，163-210。
- 徐宗國、廖彥琦、陳文婷 (2004)。認同、維持與應用 masculinity：男護士在女人行業的工作策略。 **婦研縱橫**，72，72-79。
- 殷東成 (1995)。台北地區男護士及男護生之角色壓力及其因應方式之研究。國立陽明大學公共衛生學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 張淑瑜 (2004)。臺北市國民中學性別與空間規畫之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版。台北。
- 畢恆達 (1999)。跑道學問大。 **兩性平等教育季刊**，7，105-106。
- 莊宇慧、Jennifer Abbey. (2005)。民族誌與護理研究。 **護理雜誌**，52 (6)：49-56。
- 許鶯珠 (2001)。選擇非傳統職業女性之生涯抉擇因素及其適應歷程之研究。彰化師範大學輔導與諮商系博士論文，未出版，彰化。
- 郭怡伶 (2005)。磨蹭的快感？—阿魯巴的男子氣概建構。臺灣大學建築與城鄉研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 郭道遠 (2009)。「化」與「話」：男性彩妝師的職場經驗探究。國立高雄師範大學性別教育研究所碩士論文，未出版。高雄。
- 陳冠良 (2008)。協商男性氣概—男性時尚雜誌讀者的解讀與性別實踐。國立中山大學傳播管理研究所碩士論文，未出版。高雄。
- 陳彥文 (2008)。國中男學生男子氣概之研究。國立臺灣師範大學教育學系碩士論文，未出版。台北。
- 陳彩鳳 (1998)。科系經營系列之一—招收男性護生之行銷。 **領導護理**，2 (1)，175-206。
- 陶鐵柱 (譯) (1999)。Simone de Beauvoir 著。第二性 (Le deuxieme sexe)。台北：貓頭鷹。
- 曾雅玲 (1997)。護理界也需要兩性教育-如何避免性別刻板印象對男護士的影響。 **護理雜誌**，44 (3)，56-60。
- 曾雅玲 (2000)。男護士：探討隱藏在性別與職業角色下的問題。 **護理雜誌**，47 (1)，69-73。
- 曾雅玲、陳靜如 (2008)。男護士臨床護理工作之生活經驗。 **實證護理**，4 (1)，61-70。
- 黃穎熙 (2010)。杜鵑窩也有「男」天：白色巨塔中男丁哥兒的男人味。樹德科技大學人類性學研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 黃穎熙、楊幸真 (2011)。白色巨塔精神科男丁格爾的陽剛特質實踐。 **台灣性學學刊**，17 (1)，39-56。
- 黃鴻文 (2005)。如何從事學生文化的詮釋性研究：幾個方法問題的討論。 **中等教育**，56 (5)，4-23。
- 楊巧玲 (2003)。「男」男「女」女：高中生性別關係之探究。載於台灣大學人口與性別研究中心「亞太地區性別平等教育學術與實務」研討會論文集Ⅱ，台

- 北。
- 楊巧玲 (2007)。性別化的同儕互動。學校中的性別政權：學生校園生活與教師工作文化之性別分析 (85-107)。台北：高等教育出版社。
- 楊政議 (2000)。男護士的緣起、發展與相關研究。護理雜誌，4，47-51。
- 楊駿北 (2004)。性別化社會下的男性氣概—以男空服職場性別經驗與社會形象為例。國立東華大學族群關係與文化研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 葉明昇 (1999)。男性社會工作者之職業選擇歷程。高雄醫學院行為科學研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 甄曉蘭 (2000)。批判俗民誌及其在教育研究上的應用。載於中正大學 (主編)，質的研究方法 (369-393)。高雄：麗文。
- 甄曉蘭 (2003)。課程行動研究：實例與方法解析。台北：師大書苑。
- 劉仲冬 (1998)。醫學與女性健康問題。女性醫療社會學 (255-266)。台北：女書。
- 劉泗漢 (譯) (2004)。R. Connell 著。性／別—多元時代的性別角力 (Gender)。台北：書林。
- 劉泗漢 (譯) (2011)。R. Connell 著。性別的世界觀 (Gender in World Perspective)。台北：書林。
- 潘志煌 (1997)。師生教學互動中的性別差異—國小班級多重個案研究。國立新竹師範學院國民教育研究所碩士班論文，未出版，新竹。
- 駱俊宏、施素娥 (2005)。角色壓力對男性護理人員於護理專業之影響。台大護理，3 (3)，93-102。
- 謝銀沙 (2006)。玫瑰花叢中的老虎：一位男性家政教師生涯抉擇的心路歷程。人類發展與家庭學報，8，85-108。
- 韓采燕 (2009)。性別化的實驗室：陽剛氣質與科技實作。國立清華大學社會學研究所碩士論文，未出版，新竹。
- Aamodt, A. M. (1991). Ethnography and epistemology: Generating nursing knowledge. In J. M. Morse (Ed.), *Qualitative nursing research: A contemporary dialogue* (revised ed., pp.40-53). Newbury Park, CA: Sage.
- Archer, L. Y., Hiromi. (2003). Theorising Inner-City Masculinities: "Race," Class, Gender and Education. *Gender and Education*, 5(2), 115-132.
- Archer, L., Pratt, S. D., & Phillips, D. (2001). Working-class Men's Constructions of Masculinity and Negotiations of (Non) Participation in Higher Education. *Gender and Education*, 13(4), 431-449.
- Arnot, M. (2003). Male working-class identities and social justice: A reconsideration of Paul Willis's Learning to Labour in light of contemporary research. In C. Vincent (Ed.), *Social justice, education, and identity* (pp. 97-119). London: Routledge.
- Arnot, M., David, M., & Weiner, G. (1999). School boys and social change. In

- Closing the gender gap: Postwar education and social change*. Malden, MA: Blackwell.
- Bartfay, W., Bartfay, E., Clow, K., Wu, T. (2010). Attitudes and Perceptions towards Men in Nursing Education. *The Internet Journal of Allied Health Sciences and Practice*, 8(2), 1-7.
- Beynon, J. (2002). What is Masculinity? In *Masculinities and culture* (pp.1-25). Philadelphia: Open University Press.
- Borgnakke, K. (2000). The critical empirical and ethnographic turn in education and learning research.<http://www.jiscmail.ac.uk/files/clasp/critical-ethnography-and-education-research.doc>
- Calhoun, C. (Ed.). (2002). *Dictionary of the Social Sciences*. Oxford University Press. Oxford Reference Online. Oxford University Press. Retrieved October 30, 2012, from <http://www.oxfordreference.com/views/ENTRY.html?subview=Main&entry=t104.e1039>
- Chou, M. H. & Lee, L. C. (2007). Initial Formation of Nursing Philosophies Following Fundamental Clinical Practice: The Experience of Male Nursing Students, *Journal of Nursing Research*, 15(2), 127-13.
- Chusmir, L.H. (1990). Men Who Make Nontraditional Career Choices. *Journal of Counseling and Development*, 69, 11-16.
- Connell, R. (1995). *Masculinities*. London: Polity Press.
- Connell, R. (1996). Teaching the boys: new research on masculinity, and gender strategies for schools. *Teachers College Record*, vol. 98 no. 2, 206-235.
- Connell, R. (2001). Understanding men: Gender sociology and the new international research on masculinities, *Social Thought & Research*, 24(1/2): 13-31.
- Connell, R. and Messerschmidt, James W. (2005). Hegemonic masculinity rethinking the concept. *Gender & Society*, 19(6): 829-859.
- Cornwall, A., & Lindisfarne, N. (1994). Dislocating masculinity: gender, power and anthropology. In A. Cornwall & N. Lindisfarne (Eds.). *Dislocating masculinity: comparative ethnographies* (pp. 11-47). London: Routledge.
- Cross, S. and Barbara Bagilhole, (2002). Girls jobs for the boys? Men, masculinity and non-traditional occupations. *Gender, work and Organization*. 9(2):204-226.
- Dalley-Trim, L. (2007). The boys' present... Hegemonic masculinity: a performance of multiple acts. *Gender & Education*, 19(2), 199-217.
- Duffin, C. (2009). Would an increased proportion of male nurses benefit the profession? *Nursing Standard*, 23(52), 12-13.
- Edwards, T. (1997). Conclusion: men's fashion, masculinity and consumer society. In

- Men in the mirror: Men's fashion, masculinity and consumer society* (pp.132-135). London: Cassell.
- Erickson, R. J., & Ritter, C. (2001). Emotional labor, burnout, and inauthenticity: Does gender matter? *Social Psychology Quarterly*, 64, 146-163.
- Fetterman, David. (1989). *Ethnography: Step by step*. Newbury Park, CA: Sage.
- Glaser, B. G. (1978). *Theoretical sensitivity*. Mill Valley, CA: Sociology Press.
- Goetz, J., & LeCompte, M. (1984). *Ethnography and qualitative design in educational research*. New York: Academic Press.
- Inoue, M., Chapman, R. and Wynaden, D. (2006). Male nurses' experiences of providing intimate care for women clients, *Journal of Advanced Nursing*, 55(5), 559-567.
- International Council of Nurses: ICN. (2008, July 28). *nursing workforce profile*. Retrieved from <http://www.icn.ch/Sew Datasheet07.pdf>.
- Jackson, D. (1998). Breaking out of the binary trap: Boy's underachievement, schooling and gender relations. In D. Epstein, J. Elwood, V. Hey, J. Maw (Eds.). *Failing boys? Issues in gender and achievement* (pp. 77-95). Buckingham: Open University Press.
- Kumpula, E., Ekstrand, P. (2009). Men and Masculinities in Forensic Psychiatric Care: An Interview Study Concerning Male Nurses' Experiences of Working with Male Caregivers and Male Patients, *Issues Ment Health Nurs*, 30(9), 538-546.
- Lahelma, E. (2005). Finding Communalities, Making Differences, Performing Masculinities: Reflections of Young Men on Military Service. *Gender and Education*, 17(3), 305-317.
- Langness, L. L., Frank, G. (1981). *Lives: An anthropological approach to biography*. Navato, CA: Chandler & Sharp.
- Leininger, M. (1985). Ethnography and ethnonursing: Models and modes of qualitative data analysis. In M. Leininger (Ed.), *Qualitative research methods in nursing* (pp.33-71). Orlando, FL: Grune & Stratton.
- Martino, M., & Pallotta-Chiarolli, M. (2003). 'You have to be strong, big and muscular' boys, bodies and masculinities, in *So what's a boy? Addressing issues of masculinity and schooling* (pp. 14-31). Philadelphia: Open University Press.
- Milligan, F. (2001). The concept of care in male nurse work: An ontological hermeneutic study in acute hospitals. *Journal of Advanced Nursing*, 35(1), 7-16.
- O'Donnell, M., & Sharp, S. (2000). The social construction of youthful masculinities: peer group sub-cultures. In *Uncertain masculinities: youth, ethnicity, and class in contemporary Britain* (pp. 38-88). London: Routledge.
- Ortner, S. B. (1996). *Making gender: the politics and erotics of culture*. Boston: Beacon Press.

- Pillay. (2006). Masculinities and mergers: losing ground through territoriality, *Gender and Education*, 18(6), 591-612.
- Reay, D. (2002). Shaun's Story: Troubling Discourses of White Working-Class Masculinities. *Gender and Education*, 14(3), 221-34.
- Renold, E. (2004). 'Other' Boys: Negotiating non-hegemonic masculinities in the primary school. *Gender and Education*, 16, 247-267.
- Rossmann, G. B. and Rallis, S. F. (1998). *Learning in the Field. An Introduction to Qualitative Research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Spradley, James P. (1979). *The ethnographic interview*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Spradley, James P. (1980). *Participant observation*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Strauss, A., & Corbin, J. (1990). *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques*. Newbury Park, CA: Sage.
- Swain, J. (2005). Masculinities in education, in M.S. Kimmel, J. Hearn, & R. W. Connell (Eds.). *Handbook and studies on men & masculinities* (pp.213-229). London: Sage.
- Tracey, C. and Nicholl, H. (2007). The multifaceted influence of gender in career progress in nursing. *Journal of Nursing Management*, 15, 677-682.
- Warin, J. (2006). Heavy-metal Humpty Dumpty: dissonant masculinities within the context of the nursery, *Gender and Education*, 18(5), 523-537.
- Weaver-Hightower, M. B. (2003). The "Boy Turn" in research on gender and education. *Review of Educational Research*, 73(4), 471-498.
- West, C. & D. H. Zimmerman. (2002). *Doing Gender, Doing Difference: Inequality, Power, and Institutional Change*. New York: Routledge.
- Williams, C. L. (1992). The glass escalator: Hidden advantages for men in the female professions. *Social Problems*. 39(3): 253-267.

附錄一：研究產能

類別	期刊/學術研討會	論文名稱	稿件進度/獲獎紀錄
期刊	Journal of gender studies	Male Masculinity Performances in the Academic and Clinical Nursing: A Systematic Review	審查中
期刊	台東大學教育學報	遇見父權：男丁格爾初次實習的性別衝突與陽剛照護	審查中
獲獎	國科會 102 年度大專校院獎勵特殊優秀人才		
獲獎	102 學年度產學合作研發績優獎勵		


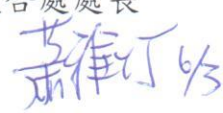


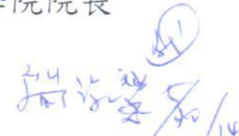
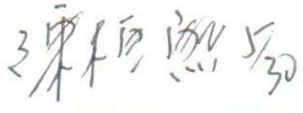

*	
檔 號	
保存年限	

簽 於(護理系) 中華民國 103 年 5 月 30 日

主旨：陳請 核准支用 102-2511-S-255-009- (NMRPF3C0201)科技部
科教國合司性別與科技研究計畫補助出席國際研討會支
出費用

說明：

- 一、^職劉杏元執行科技部專題研究計畫：【男護生陽剛特質實踐之民族誌研究：三年縱貫研究設計】原擬6月4日至6月8日專任研究助理劉郁婷、鄭向妘出席參與泰國瑪希敦大學護理學院於泰國曼谷舉辦研討會論文海報發表：「The 1st Asian Congress in Nursing Education on “Transformative Nursing Education for Global Health”」，因外交部發表泰國旅遊警示等級為黃色警示，為安全起見取消前往。出差單及國外旅遊警示分級表，詳見附件一、二。
- 二、懇請同意使用 102-2511-S-255-009- (NMRPF3C0201)科技部科教國合司性別與科技研究計畫補助費支付已交付兩人國際差旅費共 52,132 元(包含註冊費 24,556 元、機票及簽證費 27,576 元)呈准後照規定依實際費用以單據黏貼單進行核銷，詳見附件三、四、五。
- 三、核准後，將依規定進行經費核銷。

	承辦單位	會辦單位	決行
簽	計畫主持人 	技合處處長 	校長
署	護理系主任 	會計室主任	
	護理學院院長 		

出差單(政府補助款專用)

附件一

103年5月2日

部門	護理系	職別	專任研究助理	代理人	劉杏元
姓名	劉郁婷	人員代號	F000002890	出差時間	自 103年6月4日 至 103年6月8日 共 4 日
出差目的	參加泰國瑪希敦大學護理學院於泰國曼谷舉辦研討會論文海報發表：「The 1st Asian Congress in Nursing Education on “Transformative Nursing Education for Global Health”」，並以本校名義於國際學術會議上，進行學術性海報發表。			出差地點	泰國曼谷
校長	會 計	林何燃 7/6	主 管	申請人	劉郁婷

出差單(政府補助款專用)

103年5月2日

部門	護理系		職別	專任研究助理		代理人	劉杏元	
姓名	鄭向妘	人員代號	F000003038		出差時間	自 103年6月4日		共 4 日
出差目的	參加泰國瑪希敦大學護理學院於泰國曼谷舉辦研討會論文海報發表：「The 1st Asian Congress in Nursing Education on “Transformative Nursing Education for Global Health”」，並以本校名義於國際學術會議上，進行學術性海報發表。					至 103年6月8日		
校 長		會計	陳相照	主管	劉和慈 5/5/14	申請人	鄭向妘	

旅行業代收轉付收據

A 4760063

中華民國 年 月 日

買受人： 中華民國 年 月 日
 統一編號： 鄉市鎮區 街路 段 巷 弄 號 樓 室
 地址： 縣市

摘要	數量	單價	金額	備註
總計新台幣 (中文大寫)	仟 萬 拾 萬	元 仟 佰 拾	元整	營業人蓋用統一發票專用章
			21,570	

本收據依財政部82年3月27日台財稅第82148193號函核准使用
 本收據為旅行同業公會統一印製，供旅客記帳之用，不另開立統一發票

經手人



歷史交易明細查詢結果

帳單日期	入帳期間	繳款截止日	循環信用額度	本期循環信用年利率
2014/04/20	2014/03/21-2014/04/20	2014/05/08	100,000	18.72%
消費日期	入帳日期	消費明細	消費地、幣別、金額及結匯日期	台幣入帳金額
2014/04/07	2014/04/08	THE 1ST ASIAN CONGRESS BANGKOK	TH USD 400.00 2014/04/08	12.097
2014/04/07	2014/04/08	海外交易手續費		181
2014/04/07	2014/04/08	THE 1ST ASIAN CONGRESS BANGKOK	TH USD 400.00 2014/04/08	12.097
2014/04/07	2014/04/08	海外交易手續費		181

劉有呀(專任助理)

郭白瓜(專任助理)

共 24,556 元

102年度 【男護生陽剛特質實踐之民族誌研究：三年縱貫研究設計】經費核定清單

執行機構：長庚學校財團法人長庚科技大學
 中國文化大學
 主持人：劉杏元 副教授(護理系)
 共同主持人：何英奇 教授(心理輔導學系(所))

補助項目	申請金額	核定金額	說明
業務費	1,039,063	636,000	一、研究人力費：552,000元 1. 碩士班研究生研究助學金3名288,000元 2. 大專學生研究助學金2名144,000元 3. 本會依規定主動增核研究主持費1名，月支10,000元(12,000月計) 二、耗材、物品、圖書及雜項費用：84,000元 三、本計畫彈性支用額度為16,000元
研究設備費	90,000	40,000	筆記型電腦
國外差旅費	100,000	80,000	一、出席國際學術會議：80,000元 二、本項目不核列管理費
管理費	90,325	44,000	研究主持費不核列管理費
合計	1,319,388	800,000	執行期限：102/08/01 ~ 103/07/31 計畫編號：NSC 102-2511-S-255 -009 -

研究類型：性別與科技研究計畫(個別型)
 研究性質：基礎研究
 應繳報告：期末報告
 研究成果歸屬：長庚學校財團法人長庚科技大學
 各項費用之支用請依「行政院國家科學委員會補助專題研究計畫經費處理原則」規定辦理。

學門名稱：性別與科技研究
 流水號：102WF-DG300106
 承辦人：楊紫菱

檔 號：
保存年限：

科技部 書函

地址：10622台北市大安區和平
東路二段106號
承辦人：李家惠
電話：(02)2737-8010
傳真：(02)27377924
電子信箱：chli@most.gov.tw

受文者：長庚學校財團法人長庚科技大學

發文日期：中華民國103年6月26日

發文字號：科部綜字第1030044043號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：

主旨：貴機構申請專題研究計畫國外差旅費流出新臺幣69,184元
至業務費一案，本部同意，請 查照。

說明：

- 一、復貴機構103年6月20日1030620FDG3001電子文。
- 二、計畫編號：MOST102-2511-S-255-009-(護理系劉杏元)

正本：長庚學校財團法人長庚科技大學

副本：

103/06/26
14:04:33

科技部

科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2014/10/23

科技部補助計畫	計畫名稱: 男護生陽剛特質實踐之民族誌研究: 三年縱貫研究設計
	計畫主持人: 劉杏元
	計畫編號: 102-2511-S-255-009- 學門領域: 性別與科技研究
無研發成果推廣資料	

102 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：劉杏元		計畫編號：102-2511-S-255-009-				
計畫名稱：男護生陽剛特質實踐之民族誌研究：三年縱貫研究設計						
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比		
國內	論文著作	期刊論文	0	2	100%	篇
		研究報告/技術報告	0	0	100%	
		研討會論文	0	0	100%	
		專書	0	0	100%	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件
		已獲得件數	0	0	100%	
	技術移轉	件數	0	0	100%	件
		權利金	0	0	100%	千元
	參與計畫人力 （本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次
		博士生	0	0	100%	
博士後研究員		0	0	100%		
專任助理		1	1	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	1	100%	篇
		研究報告/技術報告	0	0	100%	
		研討會論文	0	1	100%	
		專書	0	0	100%	章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件
		已獲得件數	0	0	100%	
	技術移轉	件數	0	0	100%	件
		權利金	0	0	100%	千元
	參與計畫人力 （外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次
		博士生	0	0	100%	
博士後研究員		0	0	100%		
專任助理		0	0	100%		

<p style="text-align: center;">其他成果</p> <p>(無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p style="text-align: center;">無</p>
---	--------------------------------------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

科技部補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

本研究性別探索融入服務學習課程模組成果，結合目睹兒、慰安婦、同志、性工作者、新移民等性別現場的服務，學生習得了多元的性別知能，除了該架構原有大專生的性別能力指標之外，更進一步細緻化能力指標，可後續深入發展醫護學生之性別學習能力指標，護理人員的性別意識培力，對於提升女性以及性別弱勢族群的醫療照護品質大有助益。再者，能力指標可作為大專院校發展性別課程地圖之參考，將性別融入各種學科領域，以利學生能夠獲得更多元、更全面的性別知能。