

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

受術夫妻離婚後冷凍胚胎之處置：邁向具性別觀點之規範模式 (A03)

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 104-2629-H-007-002-
執行期間：104年08月01日至105年07月31日
執行單位：國立清華大學科技法律研究所

計畫主持人：林昀嫻

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：游雅婷
碩士班研究生-兼任助理人員：程文好

報告附件：出席國際學術會議心得報告

中華民國 105 年 10 月 28 日

中文摘要：華人社會注重傳宗接代，無法生育的妻子承受極大之社會壓力。人工生殖科技日新月異，繼試管嬰兒術後，發展出冷凍胚胎技術，替不孕者帶來新希望。然而，在人工生殖進行過程中，若受術夫妻發生離婚、婚姻無效、撤銷或一方死亡之情形時，當初保存之冷凍胚胎應如何處置？我國人工生殖法以管制為主，一旦受術夫妻離婚，原本儲存之胚胎即須強制銷毀。

本研究係反思我國現行人工生殖法之規定是否足以保障生育的基本權利，是否有不當限制生育自主之虞，以及如何從性別平等的觀點予以評價。研究方法以比較法、文獻分析及法理分析為主，從美國 Davis v. Davis (1992) 案談起，借重女性主義法學及女性主義生命倫理學之學說，作為主要理論工具，最後，在尊重生育自主與多元家庭的價值之下，探討人工生殖法是否有調整政策的空間。本文以為，我國人工生殖法在看似平等中性之論述下，可能忽視了女性在人工生殖過程中的付出，及其身心所承擔的風險，允許已婚夫妻冷凍胚胎，但卻不允許離婚後利用該冷凍胚胎進行人工生殖，即使人民有意願仍須強制將胚胎銷毀，凸顯出現行法未能完全實現與保障人民生育自主的缺失。

中文關鍵詞：人工生殖、冷凍胚胎、胚胎處置、生育自主

英文摘要：To carry on the ancestral line is important in Chinese Community. Women especially bear with tremendous pressure from the society. With advances in assisted reproductive technology (ART), Cryopreservation of Embryo brings new chance to infertility. However, during the process of assisted reproductive technology, issues of embryo disposition will be raised with divorce, nullity or revocation of marriage, or death. Regarding to Law of Assisted Reproduction in Taiwan, the stored embryo will be destroyed once the recipient couple divorce.

This research studies whether current Law of Assisted Reproduction in Taiwan is sufficient to secure fundamental right of reproduction and whether it improperly restrain reproductive autonomy. Furthermore, the study evaluates current law with the perspective of gender equality and room for policy adjustment. The research methods mainly are comparative method, literature analysis and jurisprudence analysis. This article reaches the conclusion that, even if current Law of Assisted Reproduction in Taiwan seems neutral, women' contribution during the process of ART, and their physical and mental risks might be underestimated. Therefore, allowing married couples to undergo embryo cryopreservation, but not for the usage of the stored embryo after divorce in current law, cannot fully secure reproductive autonomy.

英文關鍵詞： Assisted Reproductive Technologies, Cryopreservation of Embryo, Embryo Disposition, Reproductive Autonomy

科技部補助專題研究計畫成果報告
(期中進度報告/期末報告)

受術夫妻離婚後冷凍胚胎之處置：
邁向具性別觀點之規範模式

計畫類別：個別型計畫整合型計畫

計畫編號：104-2629-H-007 -002

執行期間：104年08月01日至105年07月31日

執行機構及系所：國立清華大學科技法律研究所

計畫主持人：林昀嫻

計畫參與人員：游雅婷、程文妤

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共1份：

執行國際合作與移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

期末報告處理方式：

1. 公開方式：

非列管計畫亦不具下列情形，立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可公開查詢

2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否是

3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考：否是，衛生福利部(請列舉提供之單位；本部不經審議，依勾選逕予轉送)

中華民國105年10月

目錄

中文摘要	III
中文關鍵詞	III
Abstract	IV
Key Words	IV
一、前言	1
二、研究目的與研究方法	1
三、文獻探討.....	2
四、結論與建議.....	5
五、參考文獻.....	6
六、自評報告.....	9
附錄一、成果出版「性別、法律與人工生殖」	10
附錄二、出國報告	16

中文摘要

華人社會注重傳宗接代，無法生育的妻子承受極大之社會壓力。人工生殖科技日新月異，繼試管嬰兒術後，發展出冷凍胚胎技術，替不孕者帶來新希望。然而，在人工生殖進行過程中，若受術夫妻發生離婚、婚姻無效、撤銷或一方死亡之情形時，當初保存之冷凍胚胎應如何處置？我國人工生殖法以管制為主，一旦受術夫妻離婚，原本儲存之胚胎即須強制銷毀。

本研究係反思我國現行人工生殖法之規定是否足以保障生育的基本權利，是否有不當限制生育自主之虞，以及如何從性別平等的觀點予以評價。研究方法以比較法、文獻分析及法理分析為主，從美國Davis v. Davis (1992)案談起，借重女性主義法學及女性主義生命倫理學之學說，作為主要理論工具，最後，在尊重生育自主與多元家庭的價值之下，探討人工生殖法是否有調整政策的空間。本文以為，我國人工生殖法在看似平等中性之論述下，可能忽視了女性在人工生殖過程中的付出，及其身心所承擔的風險，允許已婚夫妻冷凍胚胎，但卻不允許離婚後利用該冷凍胚胎進行人工生殖，即使人民有意願仍須強制將胚胎銷毀，凸顯出現行法未能完全實現與保障人民生育自主的缺失。

中文關鍵詞

人工生殖、冷凍胚胎、胚胎處置、生育自主

Abstract

To carry on the ancestral line is important in Chinese Community. Women especially bear with tremendous pressure from the society. With advances in assisted reproductive technology (ART), Cyropreservation of Embryo brings new chance to infertility. However, during the process of assisted reproductive technology, issues of embryo disposition will be raised with divorce, nullity or revocation of marriage, or death. Regarding to Law of Assisted Reproduction in Taiwan, the stored embryo will be destroyed once the recipient couple divorce.

This research studies whether current Law of Assisted Reproduction in Taiwan is sufficient to secure fundamental right of reproduction and whether it improperly restrain reproductive autonomy. Furthermore, the study evaluates current law with the perspective of gender equality and room for policy adjustment. The research methods mainly are comparative method, literature analysis and jurisprudence analysis. This article reaches the conclusion that, even if current Law of Assisted Reproduction in Taiwan seems neutral, women' contribution during the process of ART, and their physical and mental risks might be underestimated. Therefore, allowing married couples to undergo embryo cryopreservation, but not for the usage of the stored embryo after divorce in current law, cannot fully secure reproductive autonomy.

Key Words

Assisted Reproductive Technologies, Cyropreservation of Embryo, Embryo Disposition, Reproductive Autonomy

一、前言

華人社會注重生育以傳宗接代，無法生育的妻子往往承受極大之社會壓力，即便不孕之一方可能為丈夫，壓力卻多數加諸於女性身上。因此，人工生殖科技 (Assisted Reproductive Technology, ART) 之興起及日新月異，替不孕者帶來新希望。繼試管嬰兒術 (In Vitro Fertilization, IVF) 後，發展出冷凍胚胎 (Cryopreservation of Embryo) 之技術。亦即夫妻雙方在取出各自的配子(精子與卵)之後，由生殖醫學中心以IVF合成受精卵，發育為胚胎後以低溫冷凍保存；將來若受術夫妻決定再次進行人工生殖時，即能成功解凍並無礙於胚胎之植入與發育。有了冷凍與解凍胚胎之技術，受術妻無須經歷多次繁複且造成身心極大負擔的刺激排卵、取卵手術等過程。而能在一次取出多個卵後，將受精卵發育成胚胎者冷凍保存。待下一次進行人工生殖時，將胚胎解凍並植入子宮。吾人可以預期，人工生殖科技的變革及發展，將帶領人類突破現有的生理機能限制，追尋更多生育的可能性。

然而，在人工生殖進行過程中，若受術夫妻發生離婚、婚姻無效、撤銷或一方死亡之情形時，當初以進行人工生殖為目的而保存的冷凍胚胎又該如何處置？我國《人工生殖法》第21條第3項定有明文：「受術夫妻為實施人工生殖形成之胚胎，有下列情形之一者，人工生殖機構應予銷毀：一、受術夫妻婚姻無效、撤銷、離婚或一方死亡。」由此可知，在我國現行法之下，一旦受術夫妻離婚，原本儲存之胚胎即須強制銷毀，不問雙方當事人的意願。此規範的優點在於明確而無任何模糊地帶，然而是否充分考量不孕夫妻的生育自由與自主權，則有待商榷。

二、研究目的與研究方法

本計畫之研究目的係為探求當夫妻離婚後，帶有雙方基因的冷凍胚胎應如何處置？何人有權利做此決定？尤其當離婚的雙方意見不一時，法規範又應如何設計方為妥適？主要考量的價值為何？藉以反思我國現行人工生殖法的規定是否足以保障生育的基本權利，是否有不當限制生育自主之虞，以及如何從性別平等的觀點予以評價。

本計畫之研究方法以**比較法、文獻分析及法理分析**為主。比較法部分，探索其他法域之相關法制、立法目的、立法理由及所蘊含的價值，除了法規範之外，亦須對於其社會脈絡有深入認識，始得以進行法理分析，進而從法社會與法文化的觀點了解生育自由對於不同性別的意涵。文獻分析部分，整理耙梳國內外的女性主義法學、女性主義生命倫理學的重要文本，深入探尋男性角色及國家在女性生育自主所扮演的角色與影響，並借重女性主義法學及女性主義生命倫理學的學說，作為主要理論工具，從性別觀點探討人工生殖科技之發展，以及對於女性的生育自主造成何種影響。法理分析部分，以生育自主作為人工生殖法制的重要價值，進而探討現行法要求強制銷毀胚胎的正當性何在？而在尊重生育自主與多元家庭的價值之下，人工生殖法是否有調整政策的空間？

三、文獻探討

有關受術夫妻離婚後冷凍胚胎之處置，美國已有多個案例足為我國借鑑，其中以Davis v. Davis (842 S.W.2d 588, 1992)為最早之典型案例。Mary Sue Davis與Junior Lewis Davis婚後歷經五次子宮外孕，導致兩側輸卵管均遭切除，醫師判斷其再也無法自然受孕。Davis夫婦於是決定收養子女，卻又因生母反悔而無法如願。自1985年起，二人嘗試新的冷凍胚胎技術，從Mary Sue的體內取出了九個卵子，體外受精發育為九個胚胎，將其中兩個胚胎植入Mary Sue的子宮，並冷凍其餘七個胚胎以待未來進行生育之用。最終Junior於1989年訴請離婚，而施行人工生殖期間所儲存之七枚冷凍胚胎，其處置即成為棘手的問題。

由於Mary主張有權使用這些胚胎進行人工生殖，而Junior主張銷毀胚胎，田納西州的各級法院展現了全然不同的見解。地方法院認為，該七枚冷凍胚胎相當於七個子女，並以判決讓做為母親的Mary享有七枚胚胎之「監護權(custody)」。Junior不服而上訴，上訴法院則認為冷凍胚胎不是人，其性質較近似於物，並判決由雙方共同共有該七枚胚胎，雙方擁有完全相同的管領能力。

最高法院則以三個層面檢視本案：其一，冷凍胚胎之法律地位為何；其二，當夫妻無法達成協議、且契約未約定時應如何處置；其三，如何衡平各方之利益。

首先，最高法院採用了「美國生育協會」倫理指導方針 (The ethical standards set by The American Fertility Society)，主張冷凍胚胎是潛在的人類生命，具有發展成生物成體之能力雛形，且基於其對於人類的象徵意義，採「尊敬模式」，讓胚胎具有介於人與物間之特殊法律地位。其次，從契約自由之角度觀之，當初與人工生殖中心所簽訂之合約，若已有約定者，應以合約為準。然而本案在欠缺約定的情形下，最高法院認為應對於雙方的生育權進行利益衡量。Mary主張，其為了生育已經承受了十一次手術及七次試管嬰兒術，身體與精神上的付出均非對方所能想像，對於形成這些冷凍胚胎的貢獻最大，自然有權利決定如何使用。Junior則主張，自己自幼父母離異，帶給他的痛苦甚巨，因此決定不讓自己的孩子成長於破碎的家庭，寧願銷毀所有胚胎。法官衡量雙方生育權之後，雖肯認女性在人工生殖過程貢獻較大，卻也主張在決定是否成為父母時，男女雙方居於平等地位，此時應衡量親職(parenthood)對於雙方所帶來之利益與負擔，以及國家對於「潛在生命」的保護。在此，由於胚胎尚未植入子宮而發育，因此僅需考量前者。最終，最高法院認為「子女出生」所帶給男方之心理負擔，與帶給女方之利益相比要巨大。法院也認為，只要女方還有機會藉由人工生殖或收養等其他方式擁有下一代，其生育權力在面對男方不生育權力時，必須讓步。

本案的結果在美國引發了不少討論與批評。Davis案之後亦有不少類似案件，例如：Kass v. Kass, 696 N.E.2d at 180 (New York); In re Marriage of Litowitz, 53 P.3d 516 (Washington 2002) ; Roman v. Roman, 193 S.W.3d 40 (Texas 2006) ; In re Marriage of Dahl, 194 P.3d 834 (Oregon 2008) 等。有些法院主張應貫徹**契約模式** (the contractual approach)，認為只要雙方對於剩餘胚胎處置之方式有所協議，就應強制執行，只要其不違反公共政策 (public policy)，但對於未協議的部分則無法處理，Davis案即是如此。值得注意者，不少法院實務意見及學說均主張採取**衡平模式** (balancing approach)，在這裡學說較為分歧。有同意Davis案法院見解者，認為應以不生育的權利為優先；有認為應以不孕之一方為優先，畢竟錯過此次生育的機會，下次可能再也無法成功製造胚胎或懷孕了；亦有認為應由女性來決定者。

由於在取出卵子加以冷凍保存之前，受術女性第一階段須每日透過口服及皮下注射之方式，注射人類絨毛膜促性腺激素（HCG）等激素或藥劑，以促進大量卵細胞成熟。在此階段，有些女性會出現卵巢過度刺激症候群（Ovarian Hyperstimulation Syndrome），例如感到噁心、頭暈、下腹腫脹疼痛、血壓升高等，嚴重者可能會腹腔積水，若未妥善處理將有致命的危險。第二階段則在於取卵手術，醫師會使用探針進入卵巢來取得卵子。取卵手術的風險主要有兩種，首先是麻醉可能產生的後遺症，其次則是術後感染的風險。學者吳嘉苓(2003)曾在分析1950年至2000年間我國的各種人工生殖科技施行狀況後發現，其實無論是受術伴侶中的男性不孕或女性不孕，最終接受人工生殖「治療」者皆為女性，而所有治療過程中的身體不適與不便、以及因接受刺激排卵藥物與麻醉取卵的健康上風險，也一概由女性來承擔。由此可知，試管嬰兒術、冷凍胚胎術與ICSI 對於婦女健康的風險更高、醫療的介入更深、對於母體的侵入性也更高。如此大費周章亦僅是一個治療週期，許多女性要接受多個治療週期才能順利懷孕。不難想像，本案中的Mary Sue 歷經七次的試管嬰兒術，其過程是何等地煎熬。除了健康上的風險，接受人工生殖的漫長過程也讓女性承受不少心理壓力，不斷在希望與失望之間擺盪。何況生育一事不只是夫妻二人關心，更往往成為家族親友關切的焦點，無形中增添了女性的負擔。因此，人工生殖對女性造成的健康風險與身心壓力，值得我們嚴肅看待。

按生育自由具有雙重意涵：首先是不生育的自由，例如使用避孕器材與藥品、以及在特定情形下中止懷孕的自由；與其相對則是生育的自由，例如不孕者使用人工助孕科技以產生下一代、有家族遺傳疾病者求助於基因體醫學或捐贈之配子，以生下健康的下一代等。針對後者「生育的自由」，女性主義生命倫理學者Rosemary Tong認為尚可進一步將其區分為積極與消極兩個面向。生育自由的消極面向係指人民有權利對抗國家干預個人的生育決定，而積極面向則是人民有權利要求國家提供資源、協助個人達成生育決定的積極自由（Tong 1997）。

生育自由並非專屬於女性，而是所有人民基於身體自主權所享有的自由之一。只不過，囿於目前的生殖科技，懷孕與生產仍只能由女性來完成，使得生育的選擇和女性之間有著格外緊密的連結。法學與生命倫理學者John A. Robertson主張，

由於生育與否的決定在個人的認同、尊嚴、以及生命的意義中佔有特殊地位，屬於人民自由權的核心部份，因此，國家僅在避免對於其他法益造成實質損害 (substantial harm) 之時，方得限制人民的生育自由。

也因此，在衡量離婚夫妻的生育權之時，僅以「胚胎尚未植入子宮」為由，主張女性的身心健康尚未蒙受巨大風險，應與男性對於冷凍胚胎立於同等地位，是否對於現實視而不見？如此的視而不見體現出何種意識型態？又對於女性的生育自主產生何種影響？

四、結論與建議

對於Davis案之類似案件歸納分析，發現在美國司法實務上確實形成了「以契約模式為主，以衡平模式為輔」的判斷標準。但相當程度的尊重雙方當事人的意願，而從未見過如我國依法強制，一律銷毀胚胎者。在衡量男女雙方生育或不生育的權利時，若僅以「胚胎尚未植入子宮」為理由，主張女方的身心健康尚未蒙受巨大風險，因此對於冷凍胚胎的處置權應與男性立於同等地位——是否顯示了法院對於現實視而不見？因為很明顯地，女方的健康風險早在打排卵針時就已經開始了。如此地視而不見體現出何種意識型態？又對於女性的生育自主產生何種影響？更何況本案男方並不會成為這些胚胎未來法律上的父親，換言之，Junior不需要負擔任何照顧子女的責任，也不用擔心這些子女會繼承他的財產。子女出生對於男方「心理上」「可能的」影響與女方「長期以來」「身心雙方已發生」的沉重負擔相較，從性別觀點將會得出與Davis案法院不同的結論。

本研究主張，無論是如美國司法實務以契約為主，或如我國人工生殖法以管制為主，在看似平等中性的論述之下，卻有可能忽視了女性在人工生殖過程中的付出，及其身心所承擔的風險。我國人工生殖法允許已婚夫妻冷凍胚胎，但卻不允許離婚後利用該冷凍胚胎進行人工生殖，即使人民有意願仍須強制將胚胎銷毀，凸顯出現行法未能完全實現與保障人民生育自主的缺失。

五、參考文獻

- (1) 王富仙，生殖細胞法律地位之探索，月旦法學雜誌，138期，2003。
- (2) 女學會，台灣婦女處境白皮書：2014年，臺北市：女書文化，2014。
- (3) 何建志，醫療法律與醫療倫理，臺北市：元照出版，2013。
- (4) 吳嘉苓，台灣的新生殖科技與性別政治1950-2000，台灣社會研究季刊，45期，2003。
- (5) 李淑玲，人工生殖—女性主義的看法，應用倫理研究通訊，32期，2004。
- (6) 李惠宗，死後取精基本權與人性尊嚴的衝突，月旦法學教室，37期，1998。
- (7) 李震山，從憲法保障生命權及人性尊嚴之觀點論人工生殖，月旦法學雜誌，2期，1999。
- (8) 李震山，多元、寬容與人權保障：以憲法未列舉權之保障為中心，臺北市：元照出版，2007。
- (9) 林昀嫻，我國人工生殖法之挑戰與契機，中原財經法學，25期，2010。
- (10) 邱玟惠，譜出生物科技法之妙音美律：生物科技法學方法之理論與實踐，臺北市：元照出版，2011。
- (11) 侯英冷，論開放死後人工生殖之適宜性，收錄於《現代身分法之基礎理論》，2007。
- (12) 陳妙芬，浮濫的平等？--談代理孕母的法理問題，月旦法學，52期，1999。
- (13) 陳仲麟、蘇夏曦，前胚胎地位之研究--以製造胚胎提供幹細胞研究為例，生物科技與法律研究通訊，13期，2002。
- (14) 陳志忠，胚胎憲法地位之研究—以醫療性複製胚胎為例，東吳法律學報，18卷3期，2007。
- (15) 陳惠馨，人工生殖技術對親屬法的衝擊，高雄律師會訊，1卷12期，1996。
- (16) 曾淑瑜，人類胚胎在法律上之地位及其保護，法令月刊，54卷6期，2003。
- (17) 郭蕙寧，生前同意死後人工生殖之法律問題，法律與生命科學，3卷1期，2009。
- (18) 雷文玫，解構我國胚胎保護規範體系—發現父母生育自主的地位，台大法學論叢，33卷4期，2004。
- (19) 雷文玫，人類胚胎的法律地位：為何人類胚胎不應該是權利主體？，人文及社會科學集刊，19卷1期，2007。
- (20) 蔡顯鑫，死後人工生殖的規範與親子關係，法學叢刊，200期，2005。
- (21) 顏厥安，沒有臉龐的權利主體—由法理學檢討生物科技與人工生殖技術，月旦法學雜誌，2期，1995。
- (22) Berg, Kimberly, *Special Respect: For Embryos and Progenitors*, 74 Geo. Wash.

- L. Rev. 506 (2006).
- (23) Boatman, Melissa, *Bringing up Baby: Maryland Must Adopt an Equitable Framework for Resolving Frozen Embryos Disputes after Divorce*, 37 U. Balt. L. Rev. 285 (2008).
- (24) Brown, Lisa M., *Feminist Theory and the Erosion of Women's Reproductive Rights: The Implications of Fetal Personhood Laws and in Vitro Fertilization*, 13 Am. U. J. Gender Soc. Pol'y& L. 87 (2005).
- (25) Chen, Chao-Ju. *Mothering under the Shadow of Patriarchy: The Legal Regulation of Motherhood and Its Discontents in Taiwan*, 1(1) National Taiwan University Law Review 45 (2006).
- (26) Colker, Ruth, *Pregnant Men Revisited or Sperm Is Cheap, Eggs Are Not*, 47 Hastings L.J. 1063 (1996).
- (27) Daar, Judith, *Reproductive Technologies and the Law*, LexisNexis (2013).
- (28) Dehmel, Jennifer M., *To Have or Not to Have: Whose Procreative Rights Prevail in Disputes Over Disposition of Frozen Embryos?*, 27 Conn. L. Rev. 1377 (1995).
- (29) Dwyer, Laura A., *Dead Daddies: Issues in Postmortem Reproduction*, 52 Rutgers L. Rev. 881 (2000).
- (30) Forman, Deborah L., *Embryo Disposition, Divorce & Family Law Contracting: A Model for Enforceability*, 24 Colum. J. Gender & L. 378 (2013).
- (31) Howell, Shirley D., *The Frozen embryo: Scholarly Theories, Case Law, and Proposed State Regulation*, 14 DePaul J. Health Care L. 407 (2013).
- (32) Katz, Donna A., *My Eggs, Your Sperm, Whose Preembryo? A Proposal for Deciding Which Party Receives Custody of Frozen Preembryos*, 5 Va. J. Soc. Pol'y& L. 623 (1998).
- (33) Margalit, Yehezkel, *To Be or Not to Be (A Parent)? - Not Precisely the Question: The Frozen Embryo Dispute*, 18 Cardozo J.L. & Gender 355 (2012).
- (34) Nelson, Erin. 2013. *Law, Policy and Reproductive Autonomy*. Hart Publishing.
- (35) Pachman, Tracey S., *Dispute over Frozen Preembryos & The "ght Not to Be a Parent"*, Colum. J. Gender & L. 128 (2003).
- (36) Rao, Radhika, *Reconceiving Privacy: Relationships and Reproductive Technology*, 45 UCLA L. Rev. 1077 (1998).
- (37) Robertson, John A., *Prior Agreements for Disposition of Frozen Embryos*, 51 Ohio St. L.J. 407 (1990).
- (38) Robertson, John A., *Disposition of Frozen Embryos by Divorcing Couples*

- Without Prior Agreements*, 71 *Fertility and Sterility* 996 (1999).
- (39) Steinbock, Bonnie, *Life Before Birth: The Moral and Legal Status of Embryos and Fetuses*, Second Edition (2011).
- (40) Strasser, Mark P., *You Take the Embryos but I Get the House (and the Business): Recent Trends in Awards Involving Embryos upon Divorce*, 57 *Buff. L. Rev.* 1159 (2009).
- (41) Tong, Rosemarie Putnam, *Feminist Approaches To Bioethics: Theoretical Reflections And Practical Applications*, Westview Press (1996).
- (42) Trespalacios, Mario J., *Frozen Embryos: Towards an Equitable Solution*, 46 *U. Miami L. Rev.* 803 (1996).
- (43) Upchurch, Angela K., *The Deep Freeze: A Critical Examination of the Resolution of Frozen Embryo Disputes Through the Adversarial Process*, 33 *Fla. St. U. L. Rev.* 395 (2005).
- (44) Waldman, Ellen, *The Parent Trap: Uncovering the Myth of "Coerced Parenthood" in Frozen Embryo Disputes*, 53 *Am. U. L. Rev.* 1021 (2004).
- (45) West, Amanda, *Reproductive Freedom or Forced Reproduction: an Analysis of Minnesota Statutory Law Dealing with Parentage of Frozen Embryos after Divorce*, 34 *Hamline J. Pub. L. & Pol'y* 259 (2013).
- (46) Wolf, Susan M., *Feminism & Bioethics: Beyond Reproduction*, Oxford University Press. (1996).
- (47) Yun-Hsien Diana, Lin., *Posthumous Assisted Reproduction in the East Asian Context: toward a Comprehensive Framework of Regulation*, 5(2) *Asian Bioethics Review* 93 (2013).
- (48) Ziegler, Mary, *Abortion and the Constitutional Right (not) to Procreate*, 48 *U. Rich. L. Rev.* 1263 (2014).

六、自評報告

科技部補助專題研究計畫成果報告自評表

<p>請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否有嚴重損及公共利益之發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。</p>
<p>1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估</p> <p>■ 達成目標</p>
<p>2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：</p> <p>論文：■已發表 □未發表之文稿 □撰寫中 □無</p>
<p>3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性），如已有嚴重損及公共利益之發現，請簡述可能損及之相關程度（以 500 字為限）</p> <p>本計畫研究成果之期刊論文，刊登於教育部性別平等教育季刊第 71 期</p> <p>〈性別、法律與人工生殖〉，《教育部性別平等教育季刊》，第 71 期，頁 31-36。</p> <p>全文連結： https://www.gender.edu.tw/web/index.php/m5/m5_04_01_index</p>

性別、法律與人工生殖

林昀嫻國立清華大學科技法律研究所副教授

華人社會向來注重生育以延續家族血脈，從俗諺「不孝有三，無後為大」便能窺知一二。無法生育的妻子在傳宗接代的社會氛圍下背負極大的壓力，即使不孕的一方可能是丈夫，壓力卻多數加諸於女性身上。人工生殖科技的興起，確實替不孕者帶來新希望，但使用該科技的同時也帶來了法律、醫學、生命倫理、價值選擇等多面向的爭議。

人工生殖之法律面向

隨著人工生殖科技日新月異，醫界及社會大眾對於法律規範的需求更為殷切，期盼規範能與科技並肩同步。因此，行政院衛生署於1986年7月制定了「人工生殖技術倫理指導綱領」作為醫事人員施術之準則。復於1994年公布「人工協助生殖技術管理辦法」，其內容包含：施行人工生殖之醫療機構條件、醫師說明義務、受術者條件、生殖細胞及胚胎之捐贈與保存、人工生殖資料之保存與管理等。惟「人工生殖技術倫理指導綱領」與「人工協助生殖技術管理辦法」二者在位階上均非法律，不適宜規範涉及人民權利義務之事項，故行政院衛生署於1996年委請學者專家研擬「人工生殖法草案」，作為實施人工生殖科技的法源依據。然而，由於國內對於是否應開放代孕遲遲未能達成共識，致使立法進度延宕。為求加速通過《人工生殖法》，衛生署於2003年參酌人工生殖技術諮詢委員會之決議，將代孕與其他人工生殖議題脫鉤，重新研擬「人工生殖法草案」，而代孕議題則另立專法處理。最終，《人工生殖法》於2007年順利三讀通過並公告施行，正式成為規範人工生殖科技之法源。

我國的人工生殖科技雖然逐步法制化，在制度建立的過程中，仍產生不少爭議，例如：未婚者是否有權利近用人工生殖科技、生育自主的界線、精卵捐贈者是否有權探視人工生殖子女、精卵捐贈者的隱私權與人工生殖子女知悉身世的權

利何者為重等議題。而代孕議題涉及代孕之第三人，爭議恐怕更多，例如：是否允許代孕合法化、是否只能無償為他人代孕而不能收取任何費用、是否允許未婚者透過代孕產生後代、委託者是否須經由收養來建立與代孕子女的親子關係、代孕者懷孕期間的身體自主權是否應受部分限制、若委託者和代孕者對於是否進行人工流產的意見不一致又該如何等。

以上僅為一般人工助孕科技所衍生的法律問題，若將視野放大及於其他新興人工生殖科技，例如以胚胎植入前基因檢測 (PGD) 來篩選胚胎、以三個人的DNA 製造「三親胚胎」來防免遺傳疾病、甚至複製人等，所需處理的問題就愈形複雜了。為求聚焦，以下將從一個美國案例出發，探討人工生殖科技與法律、性別的關聯。

以Davis v. Davis 案為例

美國田納西州一對夫妻Mary Sue Davis 與Junior Lewis Davis 在1980 年結婚後，Mary Sue 因子宮外孕造成右側輸卵管破裂而切除之，再經歷了五次子宮外孕之後，依照醫師的建議，將左側輸卵管也切除了。眼見再也無法自然受孕，夫妻二人即嘗試收養孩子，卻因為生母後來反悔並將孩子帶回身邊，使得Davis 夫婦想當父母的心願再度破滅。儘管在收養失敗之後，二人的婚姻已出現了裂痕，MarySue 還是堅持只要有孩子，婚姻仍可能有轉圜之餘地。因此借助人工生殖醫學，三年間進行了六次試管嬰兒術，卻沒有一次成功懷孕。1988 年，二人嘗試了新的冷凍胚胎術 (cryogenic preservation)，從Mary Sue 的體內取出了九個卵子，體外受精發育為九個胚胎，將其中兩個胚胎植入Mary Sue 的子宮，並冷凍其餘七個胚胎以待未來進行生育之用。遺憾的是，這次Mary Sue 仍然未懷孕，而Junior 卻於1989 年2 月向法院訴請離婚。

本離婚案件面臨了一個棘手的問題，當初為了將來生育而冷凍保存的七顆胚胎，現在應如何處置？誰有權利決定？這是本案重點之所在。

胚胎的法律地位與父母生育自主

第一審法院的勝訴者為Mary Sue，因為法官認定胚胎為人，將其當作七個孩子，並將「子女監護權」交給母親，而母親的責任就是盡量將他們全部生出來。Junior 不服而上訴，第二審法院則認為冷凍胚胎不是人，其性質較近似於物，並判決由雙方共同擁有該七枚胚胎，雙方均具有完全相同的管領能力。

惟在第三審時，Mary Sue 和Junior 都已各自再婚，因此兩人對於七顆胚胎的主張也發生了變化。Mary Sue 原本主張要使用這些冷凍胚胎來懷孕生產，但她現在不打算自行使用了，而希望將七顆胚胎捐贈給其他不孕夫婦用來生育，好讓之前打排卵針和取卵的辛苦不至於白費。但Junior 則主張要全數銷毀七顆胚胎。

田納西州的最高法院於是從三個面向來檢視本案：第一，是胚胎的法律地位；第二，當夫妻無法達成協議、且契約未約定時應該如何處置；第三，要如何去平衡各方的利益。

最高法院認為，「胚胎」指稱的是精子與卵子結合成受精卵後，所形成具有發育成生物成體的能力的雛體，在醫學上發育八週以內的階段，都稱為胚胎；在八週以後的階段，由於外型與器官的發育、長成，已漸漸有人的雛型，即稱為胎兒。田納西州最高法院推翻了第一審和第二審的看法，主張胚胎既不是人也不是物，而採取所謂「尊敬模式」，讓胚胎具有介於人與物之間的特殊法律地位。其次是從契約自由的角度檢視當初與人工生殖中心所簽訂的合約，若已有約定應以合約為準。然而本案在欠缺約定的情形下，最高法院認為應對於雙方的生育權進行利益衡量。Mary 主張，其為了生育已經承受了共計十一次手術及七次試管嬰兒術，身體與精神上的付出均非對方所能想像，對於形成這些冷凍胚胎的貢獻最大，自然有權利決定如何使用。Junior 則主張，自己自幼父母離異，帶給他的痛苦甚鉅，因此決定不讓自己的孩子成長於破碎的家庭，寧願銷毀所有胚胎。

法官於是提出，「生育自主」(procreational autonomy) 是個人隱私權 (rights of privacy) 的重要部分，而生育自主同時也涵蓋了「生育自由」，例如人工生殖、

接受捐贈精卵、產前胎兒唐氏症篩檢，以及「不生育自由」，包含避孕、絕育、中止懷孕等自由。法院雖然肯認女性在人工生殖過程貢獻較大，卻也主張在決定是否成為父母時，男女雙方居於平等的地位。法院主張，此時要衡量的是親職（parenthood）對於男女雙方所帶來的利益與負擔，以及國家對於「潛在生命」的保護。但是當胚胎仍在體外，尚且未植入子宮發育的情形下，男女雙方的生育自主權利應該優先於國家對於胚胎的保護，因此本案只需要考量男女雙方的利益與負擔，而不需要考量胚胎的保護。

Mary Sue 主張自己為了製造這七個胚胎身心受盡煎熬，希望能捐贈其他不孕者使用，讓這些胚胎有機會出生。並主張男方既然不同意胚胎由任何人來懷孕生產，依法就不會成為法律上父親；既然不須負擔養育之責，男方並無權利受到損害，也沒有立場反對女方的處置。Junior 則堅持銷毀全部胚胎，認為自己即使不是法律上父親，不需負養育之責，仍不改變有血緣後代存在的事實；並主張無論由女方或受贈者使用這些胚胎，都將妨礙他不生育的自由。

最終，最高法院認為「子女出生」所帶給男方的心理負擔，與帶給女方的利益相比要巨大。即使女方是主張由自己來懷胎生子，而不是要捐贈給其他不孕夫婦，法院也認為，只要女方還有機會藉由人工生殖或收養等其他方式擁有下一代，她的生育權利在面對男方不生育的權利時，就必須讓步。

人工生殖對女性的影響

本案在美國學界引發了批判的浪潮。為了解人工生殖科技與性別的關聯，有必要解說人工生殖科技的主要種類與施行方式，使讀者對於本案的科技層面有所知悉，進而能了解人工生殖科技對女性所帶來的重大身心負擔與健康風險。

目前較普遍的人工生殖科技包含以丈夫的精子進行人工受精（artificial insemination by husband, AIH）、以捐贈者的精子進行人工受精（artificial insemination by donor, AID）、試管嬰兒術（in vitro fertilization, IVF）、冷凍胚胎術以及卵細胞質內精子顯微注射術（intro cytoplasmic sperm injection, ICSI）

等。這些技術除了有發展先後的分別，更對於婦女的身體有不同程度的風險與侵入性。例如早期較普遍的AIH 與AID 技術，乃是在受術妻排卵期，由婦產科醫師以導管將精液注入受術妻的子宮，使精卵在女性體內結合、著床並發育為胎兒，屬於風險較低、對母體侵入性也較低的技術。然而，1980 年代開始蓬勃發展的試管嬰兒術及冷凍胚胎術、與1990 年代以後開發成功的ICSI 卻為了一次取出更多卵子，以便增加受精卵的數量，提高懷孕成功率，而使得婦女承受不足為外人道的艱辛。

以試管嬰兒術為例，第一階段是刺激排卵。女性通常一個月排出一顆卵，但如須受術女性每日透過口服及皮下注射的方式，以高劑量的賀爾蒙刺激排卵，之後再以超音波觀察卵泡是否成熟，決定何時可以取卵。在此階段，有些女性會出現卵巢過度刺激症候群（Ovarian Hyperstimulation Syndrome），例如感到噁心、頭暈、下腹腫脹疼痛、血壓升高等，嚴重者可能會腹腔積水，若未妥善處理將有致命的危險。而歷經多次治療週期，暴露於高劑量賀爾蒙之下，是否可能導致未來罹患婦科癌症機率增加，亦值得觀察。第二階段的重點則在於取卵手術，醫師會使用探針進入卵巢來取得卵子。根據受術者的情況，有些人只需要半身麻醉，有些人則需要全身麻醉。取卵手術的風險主要有兩種，首先是麻醉可能產生的後遺症，其次則是術後感染的風險，這些都由女性來承擔。卵子取出之後，第三階段則是將精液以滴管注入培養皿中，使其與卵子結合形成受精卵，受精卵發育為胚胎後再植回受術女性的子宮。而在將胚胎植入子宮之前，多半還要讓婦女服藥以利於胚胎的著床。

由此可知，試管嬰兒術、冷凍胚胎術與ICSI 對於婦女健康的風險更高、醫療的介入更深、對於母體的侵入性也更高。如此大費周章亦僅是一個治療週期，許多女性要接受多個治療週期才能順利懷孕。不難想像，本案中的Mary Sue 歷經七次的試管嬰兒術，其過程是何等地煎熬。除了健康上的風險，接受人工生殖的漫長過程也讓女性承受不少心理壓力，不斷在希望與失望之間擺盪。何況生育一事不只是夫妻二人關心，更往往成為家族親友關切的焦點，無形中增添了女性的負擔。因此，人工生殖對女性造成的健康風險與身心壓力，值得我們嚴肅看待。

性別觀點的思考：代結論

Davis 案之後亦出現了不少類似案件，有些法院同意田納西州最高法院見解，認為應以不生育的權利為優先；也有學者認為應以不孕之一方為優先，畢竟錯過此次生育的機會，下次可能再也無法成功製造胚胎或懷孕了；亦有認為既然女性是主要承受人工生殖負擔之一方，胚胎處置應由女性來決定者。

在衡量男女雙方生育或不生育的權利時，若僅以「胚胎尚未植入子宮」為理由，主張女方的身心健康尚未蒙受巨大風險，因此對於冷凍胚胎的處置權應與男性立於同等地位——是否顯示了法院對於現實視而不見？因為很明顯地，女方的健康風險早在打排卵針時就已經開始了。如此地視而不見體現出何種意識型態？又對於女性的生育自主產生何種影響？更何況本案男方並不會成為這些胚胎未來法律上的父親，換言之，Junior 不需要負擔任何照顧子女的責任，也不用擔心這些子女會繼承他的財產。子女出生對於男方「心理上」「可能的」影響與女方「長期以來」「身心雙方已發生」的沉重負擔相較，從性別觀點將會得出與Davis案法院不同的結論。

致謝：本文為科技部研究計畫103-2410-H-007-020-MY2之部分成果，感謝科技部的經費支持。

參考文獻

- (1) 吳嘉苓 (2003)。〈臺灣的新生殖科技與性別政治1950-2000〉。《臺灣社會研究季刊》，45：1-67。
- (2) 林昀嫻 (2010)。〈我國人工生殖法之挑戰與契機〉。《中原財經法學》，25：63-111。
- (3) 雷文玫 (2004)。〈解構我國胚胎保護規範體系——發現父母生育自主的地位〉。《國立臺灣大學法學論叢》，3 (4)：1-36。

科技部補助專題研究計畫出席國際學術會議心得報告

日期：104年12月4日

計畫編號	MOST 104-2629-H-007 -002 -		
計畫名稱	受術夫妻離婚後冷凍胚胎之處置：邁向具性別觀點之規範模式		
出國者姓名	林昀嫻	服務機構及職稱	國立清華大學科技法律研究所副教授
會議時間	104年11月30日至12月3日	會議地點	阿德雷德，澳大利亞
會議名稱	2015年澳洲及紐西蘭法律與社會研討會 Law and Society Association of Australia and New Zealand Conference 2015		
發表題目	“Gender Equality Agencies in an East Asian Context”		

一、參加會議經過

本研討會係由「澳洲及紐西蘭法律與社會學會(the Law and Society Association of Australia and New Zealand, LSAANZ)」主辦，該學會2006年才創立，每一年均由紐澳兩國的大學輪流擔任研討會主辦學校。今年主辦的學校是Flinders University，位於南澳的阿德雷得市(Adelaide, South Australia)。四天的研討會共計一百多位學者與會，主要來自澳洲、紐西蘭、加拿大和英國。除了同時進行的分組討論以外，每天早上及傍晚均安排了大會演講。

本人係於2015年7月24日收到大會信函，告知論文摘要經雙向匿名審核通過，獲邀進行口頭報告。乃於2015年11月29日抵達，11月30日向主辦單位報到並領取研討會資料袋。本人的報告係安排在12月2日下午2:00~3:30

的”Comparative and International Rights”場次。該場的主持人為澳洲學者Cristy Clark，報告的除了本人之外，尚有澳洲的資深學者Catherine Renshaw及英國的年輕學者MariumJabyn。

二、與會心得

國內學者多半參加美國法律與社會學會所辦的年度研討會，紐澳地區的法律與社會研討會在國內知名度並不高。本人也是第一次參加此一系列的研討會。然而很驚喜地發現，無論是各個場次的報告品質、聽眾數量、或報告主題的串連安排，在在勝過行之有年的美國年會。最令人振奮的是，紐澳地區原來有這麼多深具批判性的性別法律學者，為本研討會帶來精彩的報告與評論。

本人的場次中，報告了我國的婦女運動以及性別平等專責機構的形成，並與日本、南韓進行制度比較。英國學者MariumJabyn報告的是南亞執行CEDAW等國際公約的情形，澳洲學者Catherine Renshaw則是提出一個區域性(相對於全球性)提倡並實施性別平等的國際法架構。在報告後的問答時間，聽眾有許多提問與建議，與報告人互動熱烈。其中對本人的論文最有啟發性的，則為澳洲國立大學(Australian National University)學者Carol Lawson有關我國對其他國家法律繼受的提問，以及Griffith University的教授 Robyn Holder有關女性主義運動者進入政府體制內的優缺點評論。

三、發表論文摘要

Law and Society Association of Australia and New Zealand

Conference 2015

Gender Equality Agencies in an East Asian Context

Lin, YH.¹

¹ National Tsing Hua University, Hsinchu, Taiwan

With rising importance and calling for gender mainstreaming as the model of governance, Taiwan, South Korea and Japan have all established their gender equality agencies under the executive branch, which marks the onset of the institutional transformation to pursue the goal of gender equality. By taking a closer look of both the domestic and international feminist advocacy, this article intends to reveal a holistic view of the East Asian gender law reform, policy and institution.

The establishment of gender equality agencies in the central government has been regarded as progressive by many feminists. However, the drawbacks of such practice have also emerged through the time. This article will analyze the dedicated gender equality agencies and discuss how gender related bureaucratic mechanism have evolved in the East Asian context. Special focus would be on the formation, features, and limitations of gender equality agencies in the three countries respectively, which would center on the unique situations and challenges on the tension between the bureaucratic system and women's movement. Through reflecting upon the legal reform that has taken place both inside and outside of the government, this article advocates for a more cautious attitude toward gender equality agencies and their possible conflicts with the feminist reform agenda.

PRESENTER BIO:

Dr. Yun-Hsien Diana Lin is an Associate Professor of Law in National Tsing Hua University, Taiwan. She received her JSD and LLM from the University of California, Berkeley, and LLB from National Taiwan University. Her research interest centres on the fields of gender and law, family law, bioethics and law. Professor Lin's recent refereed articles appeared in University of Pennsylvania East Asia Law Review, Asian-Pacific Law and Policy Journal (published by the University of Hawaii), and Asian Bioethics Review (published by National University of Singapore). Besides of various consulting positions appointed by ROC Ministry of Health and Welfare, Ministry of Education and Ministry of Justice, Professor Lin also serves as a member of Discrimination Review Board in the Ministry of Interiors.

四、建議

無。

五、攜回資料名稱及內容

本次會議攜回研討會論文摘要全集(USB)。

科技部補助專題研究計畫出席國際學術會議心得報告

日期： 104 年 12 月 4 日

計畫編號	MOST 104-2629-H-007 -002 -		
計畫名稱	受術夫妻離婚後冷凍胚胎之處置：邁向具性別觀點之規範模式		
出國者姓名	林昀嫻	服務機構及職稱	國立清華大學科技法律研究所副教授
會議時間	104年11月30日至12月3日	會議地點	阿德雷德，澳大利亞
會議名稱	2015年澳洲及紐西蘭法律與社會研討會 Law and Society Association of Australia and New Zealand Conference 2015		
發表題目	“Gender Equality Agencies in an East Asian Context”		

一、參加會議經過

本研討會係由「澳洲及紐西蘭法律與社會學會(the Law and Society Association of Australia and New Zealand, LSAANZ)」主辦，該學會 2006 年才創立，每一年均由紐澳兩國的大學輪流擔任研討會主辦學校。今年主辦的學校是 Flinders University，位於南澳的阿德雷得市(Adelaide, South Australia)。四天的研討會共計一百多位學者與會，主要來自澳洲、紐西蘭、加拿大和英國。除了同時進行的分組討論以外，每天早上及傍晚均安排了大會演講。

本人係於 2015 年 7 月 24 日收到大會信函，告知論文摘要經雙向匿名審核通過，獲邀進行口頭報告。乃於 2015 年 11 月 29 日抵達，11 月 30 日向主辦單位報到並領取研討會資料袋。本人的報告係安排在 12 月 2 日下午 2:00~3:30 的”Comparative and International Rights”場次。該場的主持人為澳洲學者 Cristy Clark，報告的除了本人之外，尚有澳洲的資深學者 Catherine Renshaw 及英國的年輕學者 Marium Jabyn。

二、與會心得

國內學者多半參加美國法律與社會學會所辦的年度研討會，紐澳地區的

法律與社會研討會在國內知名度並不高。本人也是第一次參加此一系列的研討會。然而很驚喜地發現，無論是各個場次的報告品質、聽眾數量、或報告主題的串連安排，在在勝過行之有年的美國年會。最令人振奮的是，紐澳地區原來有這麼多深具批判性的性別法律學者，為本研討會帶來精彩的報告與評論。

本人的場次中，報告了我國的婦女運動以及性別平等專責機構的形成，並與日本、南韓進行制度比較。英國學者 Marium Jabyn 報告的是南亞執行 CEDAW 等國際公約的情形，澳洲學者 Catherine Renshaw 則是提出一個區域性(相對於全球性)提倡並實施性別平等的國際法架構。在報告後的問答時間，聽眾有許多提問與建議，與報告人互動熱烈。其中對本人的論文最有啟發性的，則為澳洲國立大學(Australian National University)學者 Carol Lawson 有關我國對其他國家法律繼受的提問，以及 Griffith University 的教授 Robyn Holder 有關女性主義運動者進入政府體制內的優缺點評論。

三、發表論文摘要

Law and Society Association of Australia and New Zealand Conference 2015

Gender Equality Agencies in an East Asian Context

Lin, YH.¹

¹ National Tsing Hua University, Hsinchu, Taiwan

With rising importance and calling for gender mainstreaming as the model of governance, Taiwan, South Korea and Japan have all established their gender equality agencies under the executive branch, which marks the onset of the institutional transformation to pursue the goal of gender equality. By taking a closer look of both the domestic and international feminist advocacy, this article intends to reveal a holistic view of the East Asian gender law reform, policy and institution.

The establishment of gender equality agencies in the central

government has been regarded as progressive by many feminists. However, the drawbacks of such practice have also emerged through the time. This article will analyze the dedicated gender equality agencies and discuss how gender related bureaucratic mechanism have evolved in the East Asian context. Special focus would be on the formation, features, and limitations of gender equality agencies in the three countries respectively, which would center on the unique situations and challenges on the tension between the bureaucratic system and women's movement. Through reflecting upon the legal reform that has taken place both inside and outside of the government, this article advocates for a more cautious attitude toward gender equality agencies and their possible conflicts with the feminist reform agenda.

PRESENTER BIO:

Dr. Yun-Hsien Diana Lin is an Associate Professor of Law in National Tsing Hua University, Taiwan. She received her JSD and LLM from the University of California, Berkeley, and LLB from National Taiwan University. Her research interest centres on the fields of gender and law, family law, bioethics and law. Professor Lin's recent refereed articles appeared in University of Pennsylvania East Asia Law Review, Asian-Pacific Law and Policy Journal (published by the University of Hawaii), and Asian Bioethics Review (published by National University of Singapore). Besides of various consulting positions appointed by ROC Ministry of Health and Welfare, Ministry of Education and Ministry of Justice, Professor Lin also serves as a member of Discrimination Review Board in the Ministry of Interiors.

四、建議

無。

五、攜回資料名稱及內容

本次會議攜回研討會論文摘要全集(USB)。

科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2016/10/28

科技部補助計畫	計畫名稱: 受術夫妻離婚後冷凍胚胎之處置: 邁向具性別觀點之規範模式 (A03)
	計畫主持人: 林昀嫻
	計畫編號: 104-2629-H-007-002- 學門領域: 性別研究
無研發成果推廣資料	

104年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：林昀嫻		計畫編號：104-2629-H-007-002-				
計畫名稱：受術夫妻離婚後冷凍胚胎之處置：邁向具性別觀點之規範模式 (A03)						
成果項目		量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)		
國內	學術性論文	期刊論文		1	篇	林昀嫻，2015.6，「性別、法律與人工生殖」，性別平等教育季刊，第71期，頁31-36。(經審查)
		研討會論文		1		
		專書		0	本	
		專書論文		0	章	
		技術報告		0	篇	
		其他		0	篇	
	智慧財產權及成果	專利權	發明專利	申請中	0	件
				已獲得	0	
			新型/設計專利		0	
		商標權		0		
		營業秘密		0		
		積體電路電路布局權		0		
		著作權		0		
		品種權		0		
		其他		0		
	技術移轉	件數		0	件	
		收入		0	千元	
	國外	學術性論文	期刊論文		0	篇
			研討會論文		0	
專書			0	本		
專書論文			0	章		
技術報告			0	篇		
其他			0	篇		
智慧財產權及成果		專利權	發明專利	申請中	0	件
				已獲得	0	
			新型/設計專利		0	
		商標權		0		
		營業秘密		0		
		積體電路電路布局權		0		
		著作權		0		

		品種權	0		
		其他	0		
	技術移轉	件數	0	件	
		收入	0	千元	
參與計畫人力	本國籍	大專生	0	人次	
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
	非本國籍	大專生	0		
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)					

科技部補助專題研究計畫成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形（請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊）

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以200字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性，以500字為限）

受術夫妻離婚後冷凍胚胎的處置問題，涉及人工協助生殖技術、民法親屬編、人工生殖法、以及生育權的界線。國內相關討論仍非常少，但未來則可能出現案例。本研究探索受術夫妻發生離婚、婚姻無效、撤銷或一方死亡之情形時，當初保存之冷凍胚胎之處理或分配應該遵循哪些原理原則。由於計畫主持人已經在「冷凍卵子的法律與生命倫理」之議題出版研究成果，本研究進一步探討冷凍胚胎與夫妻生育權衝突，不但是之前研究成果的延伸，對於未來法律實務上可能產生的爭議亦具有參考價值。

4. 主要發現

本研究具有政策應用參考價值： 否 是，建議提供機關衛生福利部（勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關）

本研究具影響公共利益之重大發現： 否 是

說明：（以150字為限）

本研究有關於受術夫妻離婚後冷凍胚胎的處置方式，以及所應遵循之原理原則，可供未來人工生殖法之修正參考。