

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

大學校園中之社會正義：倡導與賦權觀點的多元性別與性別友善方案之行動研究（A01）

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 104-2629-H-364-001-
執行期間：104年08月01日至105年08月31日
執行單位：玄奘大學應用心理學系

計畫主持人：葉寶玲

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：李竹屏
碩士班研究生-兼任助理人員：許銘峯
碩士班研究生-兼任助理人員：陳慧慈
碩士班研究生-兼任助理人員：鄭欣純
碩士班研究生-兼任助理人員：楊玉華

報告附件：出席國際學術會議心得報告

中華民國 105 年 11 月 15 日

中文摘要：多數諮商與心理治療理論有許多以男性為主的知識，認為當事人的問題是個人問題，但是女性主義和行為治療均主張環境影響個人的發展。多元文化諮商也主張文化脈絡對個人心理社會發展的影響，檢驗被壓迫的議題。社會正義是多元文化諮商的核心，近年來心理健康領域已擴展到將社會正義議題融入諮商心理師的工作之中。心理健康專業人員要能夠有效工作，需要跳脫傳統提供諮商與心理治療的角色限制，更加關注被忽略的性別現象並以行動促進覺察，營造多元友善的環境。本研究主要採取行動研究取向，擬以一所大學104學年度諮商相關研究所碩士班一年級選修諮商與心理治療理論學生與碩士班二年級選修諮商兼職實習課程學生，兩班30名研究生為對象。以5週時間透過講述、辯論、座談、小組方案設計、影片賞析等多元方式，將社會正義相關概念融入諮商與心理治療課程的多元性別思考之中，引導學生反思校園經驗裡對性別不友善的所在，設計並推行倡導校園正義與性別友善方案。課程與方案執行之後，進行5場焦點團體訪談，瞭解學生對此五週社會正義課程與方案活動的感受和想法。最後，將研究者的反思與學生的作業及焦點訪談結果相互對照，提出在諮商心理師養成教育中社會正義與賦權和倡導方面的課程研究上的建議。

中文關鍵詞：多元性別、社會正義、性別友善、倡導、賦權

英文摘要：Most theories of psychological counseling and psychotherapy are male-dominant, which often consider the issues of the patients to be independent from the context. Yet both feminism and behavioral therapy believe that environment could have great influence on personal development. Multicultural counseling also emphasizes the influence of cultural context on the social and psychological development of an individual and the issues of the oppressed. Social justice is the core of multicultural counseling. In the past decade, the field of mental health has expanded into and incorporated the issues of social justice in the practice of counseling psychologists. Professional workers of mental health have to be able to work effectively and to think outside the limitations of the traditional roles of counseling and psychotherapy. They should pay more attention on the overlooked gender phenomenon and act on the enhancement of awareness in order to create an environment that is multicultural friendly. This research adopts the methods of action research. The research subjects are 30 graduate students from two respective classes: first-year master students from the selective course of counseling and psychotherapy theories, and second-year master students from the selective course of counseling and practice. Multiple pedagogical methods, including lecture, debate, symposium, group program design, and film appreciation, are introduced in the five-week period to incorporate the concepts of social justice into

the multi-gender consideration in counseling and psychotherapy courses, to guide the students to reflect on the gender hostility in their school experience, and to design and advocate the campus justice and gender friendly programs. After the implementation of the program and the courses, five focus group interviews are conducted to gain insight of the students' feelings and thoughts on the five-week social justice courses and program activities. The reflection of the researcher, the results of the students' assignments, and focus group interviews are compared and analyzed at the end of the research to propose a few suggestions on the courses of social justice, empowerment, and advocacy in the education of counseling psychologists.

英文關鍵詞：gender pluralism, social justice, gender friendly, advocacy, and empowerment

科技部補助專題研究計畫成果報告

(期中進度報告/期末報告)

大學校園之社會正義：

倡導與賦權觀點的多元性別與性別友善方案之行動研究

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：MOST 104-2629-H-364-001-

執行期間：104年08月01日至105年07月31日

執行機構及系所：玄奘大學應用心理學系

計畫主持人：葉寶玲

共同主持人：無

計畫參與人員：碩士班研究生助理李竹屏、許銘峯、陳慧慈、鄭欣純

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 2 份：

執行國際合作與移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

出國參訪及考察心得報告

中華民國 105 年 10 月 31 日

中文摘要:多數諮商與心理治療理論有許多以男性為主的知識,認為當事人的問題是個人問題,但是女性主義和行為治療均主張環境影響個人的發展。多元文化諮商也主張文化脈絡對個人心理社會發展的影響,檢驗被壓迫的議題。社會正義是多元文化諮商的核心,近年來心理健康領域已擴展到將社會正義議題融入諮商心理師的工作之中。心理健康專業人員要能夠有效工作,需要跳脫傳統提供諮商與心理治療的角色限制,更加關注被忽略的性別現象並以行動促進覺察,營造多元友善的環境。本研究主要採取行動研究取向,以一所大學 104 學年度諮商研究所碩士班一年級選修諮商與心理治療理論學生與碩士班二年級選修諮商兼職實習課程學生,兩班 30 名研究生為對象。以 5 週時間透過講述、辯論、座談、小組方案設計、影片賞析等多元方式,將社會正義相關概念融入諮商與心理治療課程的多元性別思考之中,引導學生反思校園經驗裡對性別不友善的所在,設計並推行倡導校園正義與性別友善方案。課程與方案執行之後,進行 5 場焦點團體訪談,瞭解學生對此五週社會正義課程與方案活動的感受和想法。最後,將研究者的反思與學生的作業及焦點訪談結果相互對照,提出在諮商心理師養成教育中社會正義與賦權和倡導方面的課程研究上的建議。

中文關鍵詞:多元性別、社會正義、性別友善、倡導、賦權

英文摘要: Most theories of psychological counseling and psychotherapy are male-dominant, which often consider the issues of the patients to be independent from the context. Yet both feminism and behavioral therapy believe that environment could have great influence on personal development. Multicultural counseling also emphasizes the influence of cultural context on the social and psychological development of an individual and the issues of the oppressed. Social justice is the core of multicultural counseling. In the past decade, the field of mental health has expanded into and incorporated the issues of social justice in the practice of counseling psychologists. Professional workers of mental health have to be able to work effectively and to think outside the limitations of the traditional roles of counseling and psychotherapy. They should pay more attention on the overlooked gender phenomenon and act on the enhancement of awareness in order to create an environment that is multicultural friendly. This research adopts the methods of action research. The research subjects are 30 graduate students from two respective classes: first-year master students from the selective course of counseling and psychotherapy theories, and second-year master students from the selective course of counseling and practice. Multiple pedagogical methods, including lecture, debate, symposium, group program design, and film appreciation, are introduced in the five-week period to incorporate the concepts of social justice into the multi-gender consideration in counseling and psychotherapy courses,

to guide the students to reflect on the gender hostility in their school experience, and to design and advocate the campus justice and gender friendly programs. After the implementation of the program and the courses, five focus group interviews are conducted to gain insight of the students' feelings and thoughts on the five-week social justice courses and program activities. The reflection of the researcher, the results of the students' assignments, and focus group interviews are compared and analyzed at the end of the research to propose a few suggestions on the courses of social justice, empowerment, and advocacy in the education of counseling psychologists.

英文關鍵詞: gender pluralism, social justice, gender friendly, advocacy, and empowerment.

目錄

壹、	前言	5
貳、	研究目的	7
參、	文獻探討	7
肆、	研究方法	11
伍、	研究結果與討論	15
一、	性別講座	13
二、	閱讀賞析	15
三、	方案設計與單位回覆	15
陸、	計畫成果自評	21
柒、	可供推廣之研發成果資料表	22
捌、	參考文獻	23

壹、前言

正視諮商心理師的新角色~社會正義倡導者

受到社會變遷與學生需求改變影響，諮商員工作方式與角色近年來有非常大的轉變。Ivey (1980)認為諮商員有兩種類型，第一種類型是坐在辦公室裏面，等著學生前來預約晤談，同時做一些行政上的瑣事。而有另外一種類型的諮商員則是是有技術、有能力以及有熱情走出辦公室，接觸學生也為學生的生活做點甚麼服務。後一類型的諮商員除了置身諮商室內外，也將諮商工作外展延伸到服務的對象那一端。過去多數諮商員工作採一對一或是小團體的方式(Kurpius, 1992)，而當代諮商員角色與工作型態變得越來越多元化，更加重視少數族群的權益，突顯了諮商員具備多元文化諮商能力的重要性(Chao & Nath, 2011)。

除了諮商員工作範圍的擴大，學校諮商員的角色也更加多元，可能同時身兼倡導者、領導者、課程改革者以及諮詢者等不同的角色(Baker, Robichaud, Westforth, Victoria, & Schreck, 2009; Galassi & Akos, 2004)。在這些多重角色中，倡導者的角色在許多學門如法律、社工、精神科醫師、教師以及護士已受到重視，但是過去諮商員比較少被放入倡導的行列之中。事實上，倡導是需要跨學科的合作與努力，而諮商員是必要的成員之一。諮商的基本目標是要提升個體的幸福與心理健康，因此為了達到案主心理需求的提升，倡導已成為諮商員的適當角色之一。

倡導涉及到整個系統的改變，不只是提供一般性的介入或處遇服務，而是要催化服務的提供。諮商倡導的種類如學生倡導、家庭倡導、心理健康倡導、學校倡導、學校管理與行政的倡導以及社區倡導皆是。諮商員的倡導角色可以針對某特殊族群的訴求，採取行動來保障資源與機會的均等。身為倡導者的諮商員需要具有專業的技巧如助人歷程、組織、溝通、資料蒐集以及資源連結，也需要額外的其他有效倡導的技巧如了解法規、協商、勸說性的寫作、透過媒體工作。而上述這些專業能力是過去諮商員養成教育中常被忽略 (Frain, 2014)。面對全球人口的移動、變遷與改變的挑戰，諮商員要能夠有效與案主工作，必須跳脫傳統提供諮商的角色限制。學校課程少有教導諮商員如何進行倡導。因此，研究者認為諮商心理師養成教育過程中是可以將社會正義倡導的議題放入教材內，讓研究生在課程中認識未來實務工作的多元角色之一~倡導者。

體認台灣諮商專業倡導活動的萌生

近年來台灣諮商心理專業欣欣向榮發展中，同時面臨許多新的變革與挑戰。像是衛生福利部設立「心理健康司」，專責自殺防治、家暴防治、酒癮藥癮預防、精神疾病防治、輔導受虐的兒童與婦女等等的心理相關業務。立委提案後將口腔衛生與心理健康合併為「口腔與心理衛生司」。另外，在碩士畢業專技考試資格方面，立委召開公聽會，主張放寬心理師應考資格「心理師法第二條考試資格下修」，有的主張在心理師法第二條增列「大學畢業後有五年臨床實務經驗者具有心理師報考資格」或是「大學相關科系修業六年畢業可報考，並強調諮商心理師與臨床心理師合併為心理師」。此外，也看到不同立場的諮商界人士出面疾呼『自己的專業自己救』，展現出諮商心理師們對於參與公共事務維護自身權益的決心。上述事件顯示出諮商專業人員的養成與對社會服務貢獻和政策有重要的關聯，也顯現諮商界人士更加關注與試圖主導自身專業的發展。然而，這些行動過程對於諮商心理師而言是一個很大的衝擊，有誰知道如何介入與協商呢？過去在學校的專業養成過程有這個範疇與課程嗎？看著諮商心理

師們一邊嘗試，一邊摸索，研究者開始思考在教學中如何融入這部分的訓練，讓準諮商心理師提早在自己所處的校園內就接觸倡導的行動。

培養倡導性別正義與營造多元性別友善校園能力

研究者 (2013)曾進行過教育部一項性別方案研究，將性別議題融入研究所的諮商專業課程中。該研究的結果發現，學生肯定多元文化能力是諮商心理師必須具備的專業能力之一，但是卻表示自己無法接受性別多元的現象。這部分的發現映證了多元文化方面的訓練的確可以影響學生對於多元文化的覺察與知識和技巧。同時，該研究的結果也發現學生體會到性別少數族群生活中的困境，卻不知道進一步可以做些甚麼。

1994年CACREP的認證課程就已提倡性別敏感的諮商實務(gender-sensitive counseling practices)。2001年CACREP進一步提出性別議題應納入或融入諮商員教育中。美國心理學學會也要求心理學研究生課程必須提供多元文化訓練。美國碩士與博士班課程認證中也包括性別課程或合併性別議題到課程內。對個案的議題、處遇計畫以及諮商目標而言，性別的確是一種重要的脈絡因素。性別議題對諮商心理師專業訓練是一個重要課題，但是目前國內對諮商心理學研究生提供的性別相關訓練，需要往前跨進一步，在覺察多元性別之外加上社會正義倡導的爭取性別友善校園行動。

對未來將成為諮商心理師的研究生們而言，心理動力、認知行為、存在人文、多元文化之後的第五勢力是社會正義，社會正義帶來諮商典範的轉移 (Ratt, 2009)。社會正義乃多元文化諮商的核心。傳統諮商與心理治療訓練焦點在理論與技術，多聚焦在個人與其病態或優勢上，忽視更廣泛的社會、經濟、政治和生態脈絡。因此，將社會正義融入課程可以協助實務工作時關注到案主生活環境和影響他們的社會文化脈絡。培養具有社會正義的諮商心理師，能主動積極促進改變的產生，勇於冒險和挑戰組織機構或社會層次的 unfair 現象，從諮商室之外的生態觀點，考慮環境對案主的影響以及案主受到的壓迫與歧視，進而檢視案主困境與尋求更多因應策略。

各場域均有可能出現性別議題，如軍中(Street, Gradus, Stafford, & Kelly, 2007)、學校(吳麗娟、王秀紅, 2011)。本研究計畫擬關注的是大學校園中多元性別的社會正義倡導，嘗試透過諮商心理師養成課程內對性別偏差與性別盲的放大檢視與省思，設計倡導方案與執行，主要目的在讓全校師生與行政單位能檢討是否尊重不同性別的差異，保障相同的資源與機會，達到營造性別友善教育環境氛圍的目標。回顧國內目前的諮商師養成教育，確實有需要培養社會正義方面的理解與實踐，有必要增進諮商研究生這方面的認識與行動反思。教育本身就是個有效的途徑與方法，將多元性別與社會正義理念透過學校課程學習並實踐是一種直接與有效益的方式。本研究計畫採取雙焦點課程模式的課程，不改變原有的課程架構，而是添加性質的融入式教學，將期待學生學習的性別正義倡導相關內容安排在現有的課程，是相當經濟與有助益的方式。

藉有系統的行動研究反思諮商心理師課程教學

行動研究乃在實務中發現研究問題後形成研究設計，蒐集與分析資料以及呈現結果 (Guiffrida, Douthit, Lynch, & Mackie, 2011)。林天祐(2005)提出行動研究的進行步驟包含發現問題並確認與澄清問題、擬定課程計畫、蒐集課程文獻資料、批判與修正計畫、執行課程計畫、評鑑課程計畫執行歷程以及反思與批判。同時，認為行動研究著重在參與者對話、前後進行

反省、實際行動、實際建構個人理論、批判與重新審視課程、解放，最後可以獲得轉變與成長。Smith (2010)主張教育者、行政人員、諮商員、督導要思考和運用行動研究對專業活動進行系統性的反思。各級學校諮商員也發現行動研究是一個有價值的資源，可以與諮商實務連結，或強化實務與理論的關係，而紛紛運用行動研究協助學生 (Luck, & Webb, 2009; Mason, & McMahon, 2009; Rowell, 2005; Rowell, 2006)。具研究者角色的教師透過教學行動研究可以直接探究教學現場和改進教育現況，確實有助於課程的精進 (蔡清田, 2007)。

教師參與行動研究方案，乃以行動實踐教學，有系統地協助學生發展脈絡的意識，透過臨床經驗的提升與覺察，發展出理論依據，或是教學實踐後之反思歷程中挑戰了舊有的觀點，獲得新的視框。本研究擬本著上述所提及的行動研究理念，從先前性別教學研究中發現僅僅覺察性別多元化的不足，嘗試經由彙整的教材教學讓學生認識多元性別相關議題、社會正義倡導以及賦權等概念，以及學習利用多元策略如撰寫檢視校園多元性別現象後的社會正義札記、手機拍攝微電影、展演作品或行動劇演出、線上心得討論團體、電視牆與網路平台播放剪接過的各組方案執行成效，融入諮商系所課程中，提升準諮商心理師的性別敏感與性別正義之反思，以及呈送小組設計之校園社會正義方案設計予相關行政單位參考改進，除了期望能改善諮商師養成教育中缺乏的社會正義主題之外，同時讓研究者本身在教學與大學校園社會正義實踐有所反思，加強校園內師生對多元性別在大學校園中的社會正義倡導，期許未來研擬更多促進大學中學生資源與機會公平的策略和行動，以及進行更多相關的研究繼續探討。

貳、 研究目的

依據上述的研究背景與動機，本研究目的如下：

1. 透過多元教學策略增進學生對多元性別、社會正義、賦權、倡導等概念的認識。
2. 提升學生檢視校園多元性別不公之能力，覺察大學校園中的性別不平等來源以及性別歧視現況。
3. 研發與推展學校本位，具有倡導和賦權觀點的「多元性別與性別友善」之社會正義行動方案並於網路平台與電視牆播放成果，並拜會說明與提交方案發展的性別正義建議書提供學校相關行政與教學單位參考。
4. 協助學生在覺察多元性別和社會正義後，擴大對所處環境氛圍的性別不公敏感度。
5. 建構一套諮商研究所學生適用之多元性別正義倡導融入教學相關活動教案與教材，有助於學校整體提升對於性別友善環境的思維，增進學校生活中性別正義的實踐。

參、 文獻探討

國內缺乏對於性別社會正義方面的論述，因此主要的文獻評述資料多來自國外。下面從校園中的性別多元、社會正義倡導與諮商、諮商員倡導與賦權角色障礙以及諮商員社會正義倡導課程四部分加以評析。

一. 校園中的性別多元

華人傳統文化的影響，保守的作風對於多元性別的接受度有限，解構學生對性別的迷思與刻板化印象並不是一件容易的事情。校園中師生也受到所生活的環境和社會外在氛圍所影響。台灣性別教育一直在發展中，如謝小岑 (2008)文中提及藉著委員會成立、教科書檢視、

強化師資培育等各種管道，推廣性別平等教育。然而，對於諮商心理師族群，自覺求學過程接受過性別平等教育，在研究所期間自覺十分重視與對性別保持開放的態度，其實不然，在1970年代的早期諮商專業訓練的重要目標就是消弭諮商實務工作中的性別歧視。諮商心理師和個案同處的社會文化不但影響其性別處境，並於彼此共構的諮商關係中，影響著諮商的發展與諮商歷程、影響衡鑑、影響關注到性別相關議題如性虐待、約會暴力或性騷擾以及影響男性心理發展如情感抑制、社會化的控制或權力與競爭、恐同、限制性慾與情感、追求成就與成功、健康議題。這些顯示諮商心理師需要借重多元文化專業訓練提升自身的敏感度。Wendler 與 Nilsson (2009)調查碩士生 84 人，博士生 36 人的研究結果發現，多元文化訓練與多元文化能力有正相關，多元文化訓練能提升多元文化的能力。諮商心理師養成教育仍需要多元文化或其中性別議題的訓練。

二. 社會正義倡導與諮商

正義是社會眾德之首。社會正義一詞在 Merriam-Webster 線上字典的定義是「維持公正」，而正義通常連結到法律上公平的權力與對待（張福建，2004）。社會正義就是一種學術和專業的行動，為了改變社會價值、結構、政策和實務，協助處於社會不利與邊緣的族群（Goodman, 2004）。

Lee(1998)定義倡導為一種歷程或行動，為某因素提出請求。倡導的開始是進行個人或政治上的遊說（Shore, 1998）。倡導也是為弱勢案主權益，追求一種有影響性的結果，包含影響生活的政治、經濟與社會系統以及機構間的公共政策與資源分配的決定權。倡導也有積極行動的意思，行動技巧是倡導的主要特色。倡導立基於追求社會正義的理念，透過實際有效的行動，確保弱勢權益，創造更公平的社會環境。倡導本質是政治性的，聚焦特殊議題的倡導是最有效的。倡導有許多種的形式如展示、對官方提出訴求、寫信、建立論壇、透過媒體溝通、呈現出象徵性行動、協商、教育消費者、抵制服務單位、遊說、進行楷模方案、提供立法倡議、簡化行話（Siggers, 1979）。

美國倡導興起與 1950 年代心理學專業服務快速成長有關（Wright, 1992）。Fox (2008)相信主動參與專業的倡導活動對未來心理學是相當有價值的。1970 年在 APA 之外第一個倡導組織是” Dirty Dozen” 。早年有許多倡導成功的例子。建議：發展資料庫包含美國有證照心理師名單；採用成功政治團體的策略；增加心理學家參與政治倡導；創造研究生倡導文化。House 與 Martin (1999)諮商員角色包含社會倡導。諮商員要成為改變的代理者，倡導阻礙學生成功的系統性障礙，為學生創造機會。Myers(2002) 未來不管是對案主或諮商員，倡導都是必須的。

專業上兩次先驅性的倡導發生在 1700 年代倡導心理疾病是一個正常的議題，另一個是 1900 年代 Frank Parsons 提出職業輔導針對失業的年輕人。20 世紀倡導強調跨專業的合作。諮商專業倡導的開始是學校諮商員針對各州的證照，1976 年產生第一個州的諮商員證照考試。倡導也影響 20 世紀諮商演變為一項專業以及設立諮商員專業學會，進而促進諮商知識分享、產生教育訓練與訂定倫理標準。

1971 年的期刊 ” The Personnel and Guidance Journal” 出現諮商的社會正義(social justice)專欄，關切戰爭、環境破壞與污染、性別歧視、種族歧視以及在社會與政治脈絡下諮商員成為改變的代理者。減少不公平對待之社會正義的訴求出現在很多場域。如全民健保、

家庭暴力事件服務、環保團體抗爭(呂建德, 2003; 張錦麗, 2004; 京平、邱崇原, 2007)。1994年 Sue, Arredondo 與 McDavis 提出多元文化能力架構。專業倫理守則要求諮商員確保自身的文化價值觀與偏見不會干擾案主。Smith, Reynolds 與 Rovnak (2009)認為社會倡導運動讓社會正義成為諮商基礎原則。社會倡導在 1800 年代到 1900 年代受到討論。倡導諮商的領導者和事件如 Frank Parsons 於 1908 年創職業局, Clifford Beers 出版書籍” A Mind That Found Itself: An Autobiography” 推動心理衛生運動, Carl Rogers 介紹諮商關係, Menacker 的 activist counseling 理論針對環境與機構的改變, Wrenn 的諮商師在改變的世界中一書強調學生需求與自我概念, Griffin 倡導諮商員教育與督導學會, Osborne 回顧諮商員教育中社會正義的歷史與發展。

諮商的社會正義是指不分種族、宗教、性傾向、社經地位、性別、年齡, 社會提供個人、家庭、社區、團體或國際社群公平的處遇, 相同的利益、資源和機會。社會正義的諮商取向採用社會倡導和主動性方式, 針對那些阻礙了個人、家庭、社區學術、生涯、個人與社會發展的狀況, 表達社會、政治、經濟上的不公(Ratt, 2009)。Jarrett 與 Fairbank (1987)以問卷調查發現有倡導政治立場與資源的蒐集兩種專業上的倡導存在。March (1999)認為大眾媒體讓聽者對諮商員或案主獲得不正確知覺, 諮商員要警覺到媒體中被扭曲的形象或心理治療的汙名化, 說明媒體對心理疾病的扭曲。Choate 與 Curry (2009)性別影響生涯發展, 因此學校諮商員要瞭解因大眾媒體、同儕、家庭等因素如何影響女學生的生涯發展、認同發展以及自尊。

諮商倡導受到社區諮商與多元文化諮商影響很大 (Toporek, Lewis, & Crethar, 2009)。諮商專業需要倡導乃因專業服務受到立法的影響 (Frain, 2014)。Ahmed, Wilson, Henriksen 與 Jones (2011)認為諮商師的能力要符合改變中的社會與多元組成人口的需要, 主張倡導多元文化社會正義(multicultural social justice)。Sue (2008)也同意社會的多元化增加, 職場女性增加, 嬰兒潮造成老人增加, 此多元化社會現象影響經濟、社會、法律、政治、教育以及文化系統。Ratt, Dekruyf 與 Chen-Hayes (2007)建議諮商員需有社會正義的觀點, 引導學校進行改革, 以改善教育上的不公平。Dixon, Tucker 與 Clark (2010)指出美國學校諮商員國家訓練模式和標準也高呼中等學校諮商員要成為社會正義的倡導者。Glossoff 與 Durham (2010)認為有需要統整社會正義督導到諮商督導實務中。

諮商員要發展出的技巧為與其他教育者或社區合作、領導、評估與運用資料以及倡導 (Musheno, 2002)。Eriksen (1999)認為諮商員不採取行動, 專業權益可能不會受到立法的保護。訪談 28 位諮商專業領導者結果發現, 倡導的基礎是諮商員有效的技巧、價值觀和人格以及專業認同。Hipolito-Delgado, Cook, Avrus 與 Bonham (2011) 招募諮商研究生參與 Max Parkers 所提出的 MAP 多元文化行動方案, 以日誌敘說經驗, 研究結果發現專業訓練可以協助學生在知識、覺察、技巧方面有提升。

三. 諮商員倡導角色與賦權 (Empowerment)

本為管理學上指讓下屬獲得決策權與行動權。被賦權者有較大程度自主權和獨立性, 增加決策權力與支配能力。賦權是個人、組織與社區借由學習、參與、合作等過程或機制, 獲得掌控自己本身相關事務的力量, 以提升生活品質。賦權強調社會平等, 提高掌握社會上少數資源者的福祉, 消除知識和資源分配的不公。Seligman 於 1990 年提出的模式包含賦權、控制理論以及諮商取向。Prilleltensky (1994)主張賦權是多向度的概念, 賦權主要有價值

與意義、行動者與關係人以及歷程三個成分。

Reading 與 Rubin (2011)認為個人創傷反應受到所處的社會文化脈絡以及個人的權力位階所影響。有效的創傷復原策略要考量到個人與社區的賦權，不僅是投入心理治療，參與社會行動也是一個有效的機制。Cattaneo 與 Chapman (2010)也以案例說明賦權的核心是要促進人類的生活，是一種優勢為基礎的心理學以及顧客導向的心理健康服務。過去有許多賦權的定義，如賦權是控制、賦權是參與、賦權是目標達成的行動、賦權是一種互動的歷程如包含個人、環境、行為成分的心理賦權網絡。

四. 諮商員倡導過程自身的障礙~好好諮商員症候群

多數學者支持諮商員承擔起倡導者的角色，將倡導能力融入諮商實務工作中，有必要將倡導概念在準備教育課程中介紹給諮商研究生(Bemak & Chung, 2008; Chang, Crethar, Ratts, 2010; Lee & Rodgers, 2009; Luke & Goodrich, 2010; Ratts 與 Hutchins, 2009; Trusty 與 Brown, 2005)。然而，對在學校中具文化反應社會正義的倡導與改變而言，一個障礙是好好諮商員症候群(nice counselor syndrome, NCS)。NCS 是指好心腸的實務工作者，被案主視為學校中的好人，努力與他人和諧，不去造成衝突破壞關係。多數諮商員扮演學校中仲裁角色，協助學生、家長以及行政人員解決問題，去做教師與行政人員要求做的事情。當諮商員轉變為多元文化與社會正義倡導與改變組織的代理人，可能挑戰學校政策與行政決定。

諮商員怕不被喜歡與同儕壓力，社交與專業的拒絕，被汙名化為製造麻煩者，與因同情而進行社會正義倡導。社會正義諮商員可能引來行政人員較多的抱怨，諮商員需採取建設性的各種方式反覆質疑多次，有時擔心危及自身的工作。對於此擔憂的因應為採取與學校目標一致、引用資料證明倡導的主張、建立政策與個人的夥伴去面對改變過程的不確定與模糊。

五. 諮商心理師養成課程融入社會正義訓練

當今諮商研究生課程內容豐富，但缺少教授社區倡導的事務(O'Connell 與 Shupe, 2007)。Singh, Urbano, Haston 與 McMahon (2010)訪談 16 個諮商員採用紮根理論研究探討用在學校中倡導系統性改變的策略，研究建議教導學生自我倡導技術，運用資料說明對社會正義議題的忽視，教育他人諮商員有倡導角色。諮商員需要更多有效技巧以面對現代的社會環境。Pack-Brown, Thomas 與 Seymour (2008)主張諮商員教育者有責任促進學生了解多元文化主義和社會正義諮商的相關議題。有文化偏見的諮商理論或實務常導致無效甚至有害的諮商結果。

社會正義可以成為諮商員教育核心之一。Bemak 與 Chung (2011)在 George Mason University 碩士與博士層級諮商課程融入社會正義諮商與倡導議題，其中最重要的是進行了「無牆壁的教室」概念。課程主要兩大使命是：教育準諮商員採取整體觀，從歷史、文化、心理社會、經濟、生理、生態、心靈等方面了解案主；協助準諮商員從知識上對社會正義的認識，轉移到採取行動倡導，表達個人與系統爭的不公現象。Osborne, Collison, House, Gray, Firth 與 LeCompte (1998)主張讓社會倡導理念普及到課程之中。諮商員準備教育中也可以將社會倡導當作一個哲學基礎來運作，發展出具體的行動計劃，以及完成行動的組織圖，將倡導的主題以電話、email、傳真發送出去。建議讓學生設計出方案，找出學校或社區的議題，發展社會倡導計畫來反映出此議題。學生作業中產生很多方案，證明諮商員的角色在社會正義的促進上有許多種可能策略。或是讓學生檢驗專業文獻中提出的組織、文化、家庭以及其

他社會背景的議題。採取行動模式研究，持續提問反思與自我觀察，根據所蒐集到的資料作調整。

Brubaker, Puig, Reese 與 Young (2010)認為傳統理論無法說明社會不正義的現象，出現建構主義與多元文化的教學方法。社會正義教學法涉及民主與共同參與，創造出可以促進個人與交互負責任的學習環境，資源與機會是共享的。教師採取社會正義的位置，與學生是夥伴關係。社會正義諮商教學法是 Freire 於 1970 和 2006 年所提出的，強調師生之間較平等的關係下進行自我探索與相互欣賞多種觀點，以及了解現有的優勢和基礎知識。社會正義教學法開始教學生先覺察不公，接著提供知識和技巧以進行倡導。而 Green (2008)在諮商理論課程中採取社會正義教學法，透過對現有理論架構的批判性評估。Odegard 與 Vereen (2010)以紮根理論方法研究四位諮商教育者如何統整社會正義的建構到教學中，增進諮商員的準備。Ratts(2006)調查發現融入社會正義到諮商員課程教學，討論社會正義的講義，可增加覺察，反思個人價值觀、情緒、經驗，助長典範的轉移，影響學生和同儕。

Lee 與 Hipolito-Delgado (2007)指出接近社會正義的教學模式如 Paulo Freire 於 1993 年提出的自由模式，適用在諮商技術之外的課程。此自由模式衍生自建構主義哲學觀，相信有客觀的真實存在，透過人際的對話，師生一起質疑、思考以及創造知識。性別、貧窮都是一種自由與參與社會的障礙。自由模式進行有四個階段，檢驗公開與隱藏的文化意識形態，檢驗公開與隱藏的諮商文化與政治意識形態，相關議題的跨領域研究，應用自由模式在諮商員倡導中。教育內容由學生決定，包含每個月要閱讀的書籍、雜誌文章、電影、電視、照片或藝術作品。解構和移除諮商模式主流知識中論述，分組探究稅法、政策與教育不平等的議題，再根據發展出的行動計劃和步驟執行。上述有關社會正義教學方法可作為本研究設計融入性別正義課程活動時的參考。

肆、 研究方法

本研究主要目的在增進諮商系所研究生社會正義倡導與賦權增能的角色及知識和技術，在檢視大學校園中多元性別族群所處之環境後，能採取社會正義倡導的行動，賦權增能營造出性別友善的校園。

一、 本研究採用之研究方法與原因

為了連結實務與研究，行動研究逐漸也被諮商領域所採用在研究中。行動研究聚焦在解決實務工作遭遇的問題。社會心理學家 Kurt Lewin(1890-1946)首先提出行動研究。同時，行動研究可以反省和批判教學實務。若教師參與行動研究方案，以行動實踐教學，有系統協助學生發展脈絡的意識，透過臨床經驗的提升覺察，發展出理論依據，或是教學實踐後之反思歷程中挑戰舊有的觀點，進一步獲得新的視框。本研究即為班級課程的教學者，教師應用研究的精神，在教育活動中持續發現問題並解決問題的過程與紀錄，目的在持續提升教學的品質。因此，擬根據教學中發現社會正義主題的欠缺，針對諮商系所研究生進行以社會正義為主題的行動研究，以改進諮商研究生這方面的不足。同時，藉著研究發現與省思引發下一階段繼續研究的動力與議題。

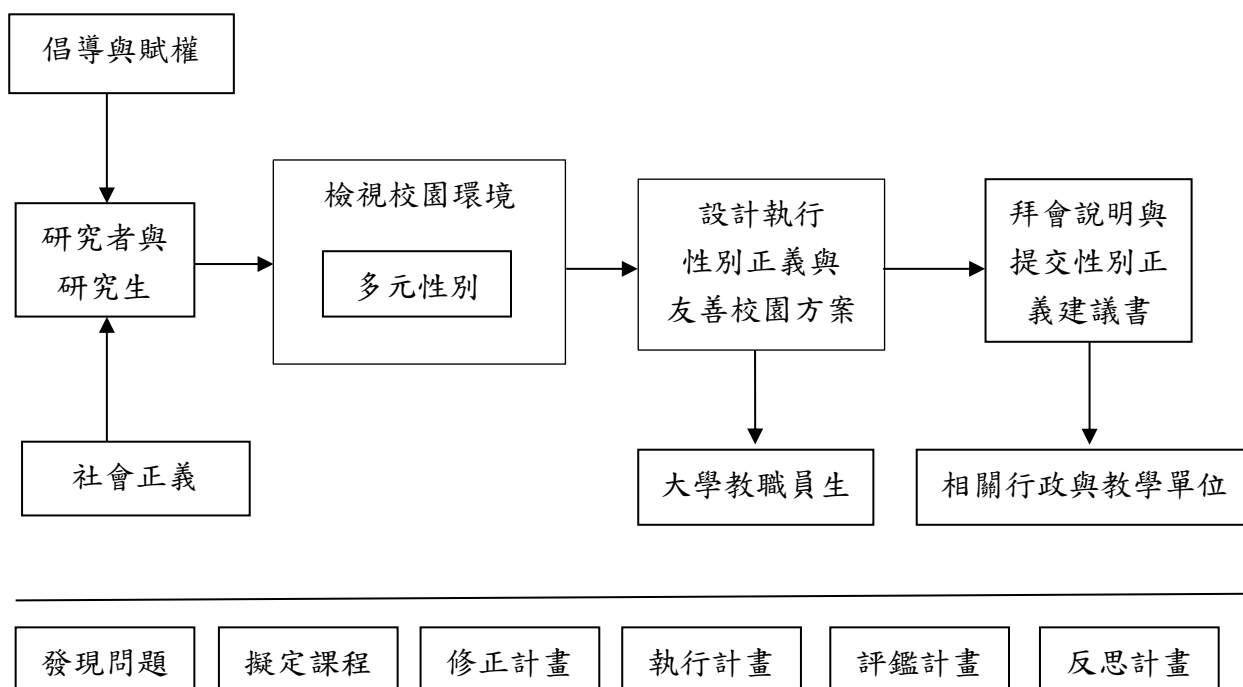


圖 1 本研究之設計

二、研究對象

本研究以 104 學年度碩士班一年級修習「諮商與心理治療理論專題」研究生約 22 人、碩士班二年級修習「諮商心理實習」課程研究生約 8 人為對象，共計為 30 人。所完成的性別正義方案建議書提交主任秘書、總務長、諮商中心主任以及生輔組組長等行政單位主管，提供對建議書的觀點。

三、本研究中社會正義教學與相關活動

- 1、**教學目標：**本研究所進行的「性別正義」相關的教學與活動主要目標在提升諮商系所研究生對校園多元性別現象之關注，覺察大學校園中的性別不平等來源以及性別歧視狀況後能適當的介入與面對，建構學生對於性別友善環境的思維，增進學校生活中性別平等的素養，透過設計「多元性別與性別友善」之性別正義方案以及方案錄影後剪接影片的宣傳加以實踐。
- 2、**教學主題：**研究者針對大學校園內多元性別正義主題進行分析後歸納出彰顯諮商服務的社會正義、權力與控制以及資源與機會、校園中的賦權與增能、多元性別的敏覺與探究、微電影和展演與行動劇、行動方案設計、建議書提交若干主題作為教學內容範圍，並彙整相關文章作為講義教材，然後將性別與社會正義議題融入系所課程與校園的網路平台和電視牆宣導。
- 3、**教學方法和原則：**教學是一個有效的途徑與方法，將理念透過學校課程實踐是直接與有效益的方式。本研究參考女性主義教學(feminist teaching)法以及前面文獻探討陳述的社會正義教學法，在講義教學時強調情感與經驗性的學習，鼓勵師生共同建構知識。學生被賦權為平等以及主動學習者角色。所依循的女性主義教學原則為：經驗是知識有效與重要來源；鼓勵去對照個人經驗與學理；互動中覺察多元文化因素對學習結果的影響；開放的討論師生權力關係；強調倡導也是教育過程的一部份。本研究中不改變既有的課

程架構，而是逐漸進入與添加性質的課程。融入式的教學(Infusing model)將期待學生學習的內容適當安排在現有的課程中，對於教學安排上是相當經濟與有助益的方式。因此本研究採用閱讀、講述、座談、小組方案設計與執行、錄影剪接後於網站平台和電視牆宣導、個人家庭作業與線上討論以及教師反思札記等多元方式進行，設計多元活動融入現有課程的方式，同時進行教學的行動研究。

- 4、**教學講義與教材**：擬選擇與社會正義、賦權、諮商倡導相關文章彙整為課程講述與討論之講義，提供學生閱讀與使用。
- 5、**教學成效評估**：學生學習成效評估方面：從教師個人教學反思札記、講座回饋單、小組方案設計與執行競賽與成果發表評分、個人性別自傳、社會正義寫實紀錄、焦點團體訪談文本分析、結合數位學習(e-Learning)線上討論之方式，將個人性別正義札記的內容進行小組討論互動，上述這些項目內容都成果評估的依據。其次，將學生展演與方案執行錄影和剪接之後，於學校網路平台和電視牆播放，進而以回饋單調查學校師生對此內容的觀點，加以統計量化與質化回饋結果，作為學校師生成效評估部分。

四、主要之研究工具

- 1、**研究者**：本研究為諮商心理學博士，修過高等質性研究課程，從事與發表過一些質性研究，在本研究中擔任研究設計者、訪談者與分析者角色。研究者本身對性別少數族群的關注，除了性/別主題教學、指導同志研究生進行種議題論文、與多元性別案主進行諮商，也積極支持諮商專業倡導活動。
- 2、**焦點團體訪談大綱**：本研究焦點團體訪談大綱內容為談談你對本教學閱讀講義討論的觀點；談一談你對於講座印象深刻的經驗；談談你對性別正義方案設計與執行的經驗；談談撰寫「性別自傳」的經驗；談談撰寫「檢視性別正義札記」的感受與想法；談一談進行小組線上討論的經驗，最後請補充其他未談到與本教學和活動有關的經驗與感受。
- 3、**校園師生性別正義影片回饋單**：針對本研究學生設計方案執行時的錄影播放情形，設計五點量表與問題回饋單。

五、研究程序

本研究計畫工作項目自 104 年 9 月 1 日至 105 年 8 月 31 日進行。茲將本研究計畫步驟說明以下：

- 1、**研究前準備**：蒐集資料與設計研究、課程單元方案，開學前與協助人員進行討論和分工，準備課程教材與相關資料。
- 2、**研究說明**：針對研究參與者說明本研究的目的，與參與研究受益性和風險，以及說明研究同意書並取得同意和簽名。蒐集研究參與者基本資料如姓名、性別、年齡以及年級等資料。
- 3、**講座與講義教學**：進行時間擬於 104 學年度第一學期的第 3-8 週之間安排六場講座及講義教學。學生在課程或是活動結束前幾分鐘，當場填寫對該次單元課程的感受與想法，作為教學回饋與研究資料。

性別講座

第一場名稱：性別偏見與同性戀歧視：大學校園面面觀

第二場名稱：準心理師的性別覺察之培力

第三場名稱：認識跨性別暨跨性別的生命故事分享

- 4、**小組校園性別正義方案設計**：講座中已經讓研究參與者認識與學習如何設計方案，將各小組設計出的方案交由三位評審老師評分後，公布優秀作品給予表揚和獎勵。
- 5、**成果發表與競賽**：將各小組本學期之作品和方案呈現與展演，並統計參觀的同學給予最多星等的前三個小組，加以獎勵。
- 6、**師生賞析方案紀錄片**：將方案活動執行過程錄影剪接後，申請於學校網路平台和電視牆上播放後，發放回饋單請師生填寫回收，進行下一步統計分析。
- 7、**線上討論與焦點團體**：撰寫完「檢視性別正義札記」後，各小組進行線上討論，將討論內容文本蒐集。同時，在各項相關活動結束後，本研究將由研究者親自進行1-1.5小時的各小組焦點團體訪談，了解研究參與者對各項活動的心得。
- 8、**交說明性別正義建議書**：研究者帶領方案小組組長，拜會方案中針對的相關建議之教學與行政單位主管，說明和提交性別正義建議書，並以email追蹤回覆意見。
- 9、**資料處理與分析**：訪談部分全程錄音，將錄音檔轉騰為逐字稿，建立資料分析文本後，先閱讀每一份逐字稿，找出意義單元劃線後，作概念命名。從意義單元的編碼中形成主題與類別，將意義寫成關鍵語句，而將相同主題的部分群聚在一起，成為類別。另外，整理教學進行中所蒐集的學生心得、回饋表單以及單元結束後訪談的逐字稿資料進行分析。研究者也對教學活動進行反思和撰寫心得，此部分資料也提供分析之用。將所蒐集到的上述量化資料(回饋單)與質性資料(焦點團體訪談文本、線上討論文本、檢視性別正義札記、性別自傳、作品展演與評量、教師省思札記、學期總心得)等結果作為本研究之成果。
- 10、**撰寫成果報告與發表**：將上述所蒐集的資料彙整後，加入文獻進行討論和提出結論與建議，並投稿發表。

六、本研究在研究倫理上的考量

- 1、**研究者對受訪者負有倫理責任**：本研究以下面幾種方式保護受訪者之權益與福祉，也說明研究者之責任：如誠實提供受訪者詳盡的研究訊息，讓研究參與者有機會充分表達參與的意見，也讓研究者有機會澄清本研究之目的。與研究參與者一起詳閱研究參與知後同意書，對於疑惑的部份加以澄清與協商後簽名各留存一份。
- 2、**不侵犯受訪者的隱私**：研究者妥善保管錄音檔、逐字稿等原始研究資料於研究者研究室有加鎖的抽屜內與本研究專用已加密的電腦中，僅有研究者本人可以接觸到。資料呈現時一律匿名處理，並將明顯可以辨識身分的地點、機構資料除去。
- 3、**訪談可能因重新打開受訪者的傷口而痛苦或後悔**：本研究中撰寫性別自傳目的在蒐集個人成長過程中與性別有關的經驗和感受，個人隱私的部分將編號與匿名管理資料，僅有計畫主持人有機會直接接觸到原始資料，降低可能造成傷害的機率。
- 4、**不剝削受訪者**：本研究期望能夠藉著本研究中社會正義教學與多元性別倡導相關活動讓研究參與者獲益，讓研究參與者者整理自己的經驗，擴展對社會正義與多元性別倡導的新視野。研究參與者也能發現自己對研究者有貢獻，提供了研究寶貴的資訊，感受自己的重要性。此外，擬將研究結果提供給研究參與者參考，過程中致贈評審獲獎的研究參與者禮品，表達深切的感激。
- 5、**研究團隊的倫理講習訓練**：本研究團隊均將接受倫理講習，對研究倫理有清楚的認識和實

踐，增進保管與整理資料時的倫理敏感度。

伍、 研究結果與討論

一、 講座滿意度調查

本研究過程舉辦三場講座，性別偏見與同性戀歧視：大學校園面面觀；準心理師的性別覺察之培力；認識跨性別暨跨性別的生命故事分享。參加總共為 79 人次，學生整體滿意度尚佳(見表 1)，第一場講師從研究角度談性別正義，從活動後焦點團體訪談得知，學生受限於研究法的能力，以及對量化研究的恐懼，因此反應不如後面兩場好。

表 1. 講座滿意度

	人數	五點量表平均分數	滿意百分比
第一場	28	4.38	88
第二場	24	4.67	93
第三場	27	4.62	92

二、 方案設計與單位回覆

本研究讓學生在講座與閱讀討論反思之後，八各小組成員合作進行，針對撰寫校園內資源不公的社會正義方案，然後提交八分方案建議書給行政單位參考並給予回覆意見。

表 2 小組設計之校園社會正義方案主題

組別	方案主題
第一組	教師性別意識開展與實踐
第二組	提升性別語言素養
第三組	性別標誌多元化
第四組	學校行政單位與性別比例
第五組	大學校園中性少數的環境關懷
第六組	校園之性別友善廁所
第七組	轉轉彩虹週
第八組	飄揚的彩虹旗

針對學生設計之方案，獲得行政單位回覆如下：

(一) 第一組方案獲得的行政單位回覆

1. 題目：教師性別意識開展與實踐

2. 心輔室回覆：心輔室定期辦理教師研習，在本學期也有開辦相關課程。主要的內容著重在性平的重要性，以及增加教師對性平議題的敏感度。下學期主要的開課的目標是將課程分初級及進階等級劃分。有鑑於本校老師並非全部都由心理系及社科院出身，分級進行是有必要的。提案的內容尚需多些家庭溝通，較常有的問題會在這個部份。

(二) 第二組方案獲得的行政單位回覆

1. 題目：提升性別語言素養

2. 此組過於簡要與抽象，未得到單位回覆。

(三)第三組方案獲得的行政單位回覆

1. 題目：性別標誌多元化

2. 總務處回覆：目前因多元性別沒有一個統一的標示，所以在廁所的標誌部份，目前無法更新。

(四)第四組方案獲得的行政單位回覆

1. 題目：學校行政單位與性別比例

2. 學務處回覆：教官在學校的名稱為校安人員。因校安人員需輪班，會來應徵的人很少，目前以補足人力為目標。因輪班的關係，女性不太會來應徵校安工作，故在性別人數比上難以平衡。校安人員在進入宿舍區有一定的 SOP 程序，比如：進入女生宿舍會由女舍代表陪同進去。

(五)第五組方案獲得的行政單位回覆

1. 題目：大學校園中性少數的環境關懷

2. 問題描述：宿舍、廁所：對跨性別或是目前性別不明確的學生，在宿舍的分配上可能會難以照顧到性少數族群。但是在宿舍的管理上分區可能有困難，或許可以對學生教育性少數族群，讓學生了解與接納。

3. 總務處回覆：不知如何回答。

(六)第六組方案獲得的行政單位回覆

1. 題目：校園之性別友善廁所

2. 總務處回覆：目前性別標誌未有統一的規格，在標誌的更換上，較為困難。目前學校的空間規劃上，以無障礙廁所為不分男女使用的廁所。目前公共工程法規，並未有明定的規範需要增加，無性別廁所。且在現有的空間有限，若要增加的話，仍需要多方考量及規劃。

(七)第七組方案獲得的行政單位回覆

1. 題目：轉轉彩虹週

2. 心輔室回覆：在園遊會的攤販部份，不確定是要如何操作能與性平相關，可能需要定義的更清楚一些，以免變成只是攤販的形式而已。活動的部份，也需要小心操作，避免標籤化。心輔室也在今年辦理幾場活動，心得是會來參加的，大多是會想要了解。所以分級進行，可以針對不同族群，例如：一般人、有傾向、已有目標者，設計活動。

(八)第八組

1. 題目：飄揚的彩虹旗

2. 秘書室回覆：學校裡有一個性別驕傲社，目標也是建立一性別友善校園。可以考慮與這個社團合作，宣傳落實。在活動的方面，也需要平衡討論。並非只有單一將性別議題灌輸給大家，讓大家了解這些少數族群，並不是強要大家一定要接受，所以平衡是很重要的一件事。

整體而言，學校行政單位對於學生的提案願意傾聽和了解，但是在執行面上，提供學生較多面向的觀點參考，也會補充說明認為不可行或目前執行困難的原因。其中，第五組方案多元性別廁所的建議，總務處表示不知道該如何回答，追問後仍是這樣的反應，似乎對此建議並不是報查贊成的態度，真正的想法需要進一步了解。

三、焦點團體訪談結果

活動結束後將學生共分成八組，進行 2-3 小時的焦點團體訪談，訪談問題針對講座與方案設計活動表達感受與心得，有幾項發現如下：

(一)講座刺激學生「關注到社會脈絡下女性的權利」、「同性戀研究有意義的統計數據讓大家改觀」、「科學數據佐證兩性差異與性別歧視」、「理論說明不同性別的困擾」、「了解高等教育女性少」、「性向是天生而不是後天養成」、「注意到性別盲」、「認識性別主流化議題」、「認識跨性別與同志是不一樣的族群」，學生也從講座中對自身處境反思如『男生在現階段男生好像是學歷比女生高，但是其實目前看起來像是還好，因為除了妹妹之外，然後...應該說我在我親戚方面啦~就是女生的讀書的比例都不高，女生就是等於她早早的時候就會被家長、就被親戚說"妳就快點嫁吧!不要讀書，就改快嫁一嫁了!"。然後但是男生就是書都很高、都讀到碩士、博士，甚至是出國留學都有。所以，這讓我想到其實...不是每一個，就是...性別女生跟男生就學方面比例，在我們家族來講其實就已經有點差異了。(3C01)』。『對於跨性別者的看法，一般我們走在路上，其實以前都會覺得他們怪怪的啦!會認為他們是不是有什麼問題啊?說真的，是有問題啊!但是那是天生的問題。對!這也不是他們能決定的!對啊..針對這個看法，我覺得是有改進的地方啦!(7E02)』

此外，講座也刺激學生思考「男女分工不均」、「更多反思性別歧視」的背後內涵，學生在講座後進行驗證，如『(講師)問在場的男生說"女友，你女友或是老婆去唸、讀博士好不好?"。然後，男生都說"好";然後又講了一句說，後面有說"那家事都由男生下去做"，然後班上男生就一片寂靜。然後...後來我回家問了男朋友(笑)這件事情，然後我也問他說"那我去讀博士好不好?"然後他就說"好，隨便妳";然後我就說"那家事都你做"，他就"啥!?"，高八度音，然後...這就是反應了一個議題，就是說好像他的高八度音第一個是說"照理說家事是平均下去做，不應該由他一個人負責"、"書是自己要讀得，不應該是把所有的事情都推向他去做"，這就第一個讓我印象深刻的事情。(3C01)』。『有時候男生和女生，在特性上或特質上，其實是有些不一樣的，那如果在從某些事情的時候可以發揮女生的優勢，或著是發揮男生的優勢，其實我覺得這也沒有什麼不好啊!然後再來就是..許老師還有講到一個例子是，女生為什麼一直都是家庭主婦?也一定要在家哩，那其實慢慢也有很多男生是，也是在家庭，也就是「男主內女主外」。如果是這樣子的話，那是不是又變成歧視男生?所以我覺得有時候在很多小細節或小地方上，如果一直很 Care 的說，歧視男生或是歧視女生，其實會變成是一種雙方面的爭吵，如果在他當事人是 OK 的，那他當事人是可以接受的情況下，那為什麼不是去尊重他?不用用很多外界眼光去評論，那你一定是歧視男生或是歧視女生。我本身抱持的一種尊重，如果說你覺得 OK，那就是 OK。(4D04)』

多數學生對講座的感受是「有趣」、「非常感興趣」、「訝異」、「蠻感動」、「佩服」、「衝擊很大」，如『講到「女權之聲」這部電影時候，是讓我想到說，嗯...對!女性在一個權力部分它，它爬升的還蠻久的，這一段歷史是還蠻有趣的，對!那有一些部分我可能想不太起來，我大概印象最深刻的就是這一個。(3A01)』。『印象比較深刻的就是她，分析男生、女生在某些議題所表現出差異的部分，還有哪邊是一樣的。然後(講師)她還可以順便問我們說，你覺得哪些議題在男生有差，還是女生有差異的部分?就是可以跟我們互動，我覺得還蠻有趣的。(1D02)』。『很有趣啦!因為她做了很多研究，然後可以透過她的研究，跟你生活中的事件進行比對，然後可以去想說"欸!事情是不是如我想的那樣?"(2D02)。』。『我覺得是蠻感動的啦!因為其實(講師)她做了這個研究嘛~就是她分得很細，使我不見的完全記的住，因為我想她應

該是針對現在整個爭論的議題，她想要去多做一個了解。它到底是沒有一個差異？她覺得男女性的一個部分，她做出來之後呢！我覺得這研究結果是讓人蠻高興的啦！就是說，有一個東西可以把事實說出來，這樣(2D01)」。『我也很佩服他們的勇氣，能夠做這樣子改變；雖然說他們沒有做進一步的切除手術，但是他那樣子的為自己爭取，爭取這樣子跟家人..呃..雖然沒有得家人支持，但還是繼續為這樣子立場來奮鬥與實踐，這樣子的勇氣我覺得是值得佩服的。那我覺得真的應該要贊同類似像這樣子的跨性別的人，他們那種..想要活出自己的那種勇氣，謝謝。以生活相關的事比較沒有，好，謝謝。(6E05)』。

此外，也有學生有負面的感受，如「對量化數據反感」、「講師主觀偏激」、「不舒服，學校也有這種人」、「不喜歡此主題融入課程中」。『我有想到就是對於量化這件事情一直都很反感，對！所以我不太喜歡用這種方式來做演講，嗯(2B06)』。『我覺得他說話比較偏激，第一個他想要，他因為經濟的需要，所以他住在他家裡，但是他父母罵他，他實在很痛恨他父母，他說他以後如果有能力出去，就不要理他父母，可是你有利益的時候，你就住在家裡，沒有利益，當你自己有能力的時候，就...我覺得有一點感覺不太感恩。這是我的感受，這樣我有批評到人家嗎？(5B02)』。『我們學校的身邊，就有很多這種人，所以會讓我聯想到(2E04)』。『我只要看到穿紅色帽配牛仔褲的人，我就會想到那個老師(講師)，就有點被制約了，對！然後，其實對於他去上女生廁所這件事情，我身為女生我覺得不太舒服，對！就這樣。(5B06)』。『其實我不太喜歡它放在課程裡面，嗯，所以我還是會建議請放在工作坊，或是諮商倫理課程，對！因為這好像比較是屬於倫理方面的議題。(7B06)』

因講座而對自身成長家庭內的反思結果如「父母對兒女期待不同」、「重男輕女」、「爸爸歧視女生」、「女生做家事比較多」、「命名上的男女差異」，對社會的反思是「存在很多性別不平等」、「生活中、職業上和言語裡對女性的歧視」、「不自覺性別歧視的行為」，因此敏感到「弱勢族群的女性」、「傳播媒體的性別歧視」、「把女生弱智化」。也有人認為「父母不因性別而有不同對待」、「家中父母家事分工沒有性別差異」。而男學生從另一個角度提出反思「女生當男生用，男生當畜牲用」、「男女性都承受社會壓力與職家衝突」。這些刺激之下，引發出的態度改變是「多一點同理跟接納」、「對於性別的敏感」、「爭取公平的對待」、「打破性別框架與迷思」。『如果沒有講的話，我真的不知道他們跟同性戀是不一樣的，所以我就開始在那邊思考說，這樣的例子已經存在了，那..假如自己身邊有這樣子的人的話，那我可以怎麼樣去幫助他？就開始想說，"欸？我要怎麼樣來幫助他們？"，如何讓他們跟家庭共同相處之類的，一些想法就會出現了。(6D02)』。『應該是要比較多一點同理，聽完那場演講後我發現大家唸心理系其實都有點沒有同理心(笑)，問的都太尖銳了。其實我們是應該要多一點同理跟接納，那...另外我，我有不一樣的觀點就是，關於那個...那個..那個...醫生鑑定的部分，在德國，我提供我自己的觀點，在德國我看的文獻是說，他們(欲施行跨性別手術者)已經不需要醫生鑑定，那...隨時都可以轉換性別，只要 16 歲後不需要父母同意就可以自己申請，跨完性別後性別代號就會變成"X"，所以他們是 X 的代號，所以可以成為台灣的新示範。(6C02)』。『我了解就是性別這個議題，其實在於不是二元化，而是多元的，然後讓我的對於性別的敏感度，比較不會只是在於你是男的、你是女的，而是會認為，而是會比較從外在開始，從外在到內在就是要看他的自我認同是怎麼樣子，我才能去判定這個人對於自己，是男、是女、是第三性、是 T、是 G、是 B，我覺得會讓我在我的專業知識上可能會比較更多元化(7B05)』。『不管是性取向或著是他們的那些打扮，或著是他們認同他們的性別，這些東西本身並沒有什麼太大的問題，但是與整個社會環境有很大的衝突，所以他們

會受到很多程度大小不一的問題，及生活上會遇到一些困難這樣子，這個在參加講座之前是不會想到這些(7F01)』『蠻驚訝的。因為我們會常常被告誡說，男女有別啊!你是男生你可以怎樣，妳是女生可以怎樣，可是聽過演講之後就可以發現說，其實男生可以做的事，女生也可以做啊!女生可以做的事，男生也可做啊!我不用去分的那麼對立，這樣子。(2D03)』。『因為社會刻板印象，給我們的觀念就是說，男生就該做男生的事情，男生就應該用男生的名字，或是男生就是有男生的裝扮，女生就好像女生一樣，只是在刻板印象蠻深的，所以說要打破這樣的刻板印象，嗯..的卻是要靠教育，從小教育的話，也許可以讓我們了解那個...男生不一定要很像男生，也是可以很有女生的樣子，然後女生不一定要很女生，也可以有男生的樣子，所以說兩性都可以表現不一樣的特質，不一定要執著於哪一種(2E05)』。『參加完之後就會突然發現說，其實自己也是帶著性別歧視的觀點在看待別人，透過這次的發現之後，就是希望自己能盡量改進，這樣，就是不要限制誰只能怎樣。這是每個人的選擇，而不是用性別去決定他該怎麼選擇。(4D03)。』『真的是那一場，讓我改變了，現在我可以接受第三性，做我督導了。嗯可以了，對!那可是一樣，如做之前所說的，如果他只是逼迫我，接受他的想法、他的做法，那我可能決定還是不會換督導。(7B01)』

方案設計刺激學生從一開始的「方向的膠著」、「覺得環境理所當然」，如「怎麼解決是比較困難的一件事情，所以我們大部分會想到的都是以教育的方式為主，對所以就是比較沒有比較新的方式。(8A01)』。『不太知道從哪一個方向下去下受，然後我們就休息了一段時間，然後在我去廁所的時候，我就發現了要怎麼做方案，就是看到那個標誌的部分，那就是從標誌去著手，然後收穫的部分的話，呃...就是其實校園還是有很多性別不平等的地方，值得我們去深思。(8A02)』。『在很多時候、思考的時候都會，受到社會文化的影響，然後把一些明明是跟性別有關的事情，但你都會覺得那是理所當然的存在，就..不會特別去注意到，然後等你又注意到的時候，會發現說..在你的理想跟現實生活裏面，其實很難平衡的；就像剛剛講的，你可能又這想法，可是這想法要實施很困難，然後再來就是經費要怎麼..就是要多少，然後你要怎麼實施，怎麼推動?其實都是很值得討論的東西。然後收穫就是，在這設計這些方案的時候會，聽到很多不同的意見，可以增廣自己從不同的角度去看待這個議題，這樣子。(8D03)』。撰寫方案過程的思考主要是受講座刺激，學生想過幾方面如針對「廁所標誌」、「針對教職員設計」、「針對學生宿舍」、「針對淋浴間」等環境設計，也考慮過採取的活動如「跳脫演講的方式」、「搭配校內活動進行」。

整體而言學生能投入學習，從校園中發現對性別少數族群不公平的資源分配，進而提出方案給有關行政單位參考，校內行政單位接納意見，也做交流，但少數仍有傳統思維，覺得學生提案太過不成熟，不考量現實。

將此研究結果與過去國外社會正義教學文獻對照，有幾點發現與建議：

1. Goodman, Liang, Helmas, Latta, Sparks, et al., (2004) 社會正義訓練六個基本原則，用來分析社會正義是否融入博士層級課程中，教導社會正義的知識與從事社會正義工作的技巧，包含：持續自我檢查(ongoing self-examination)：教導學生在進行社會正義時，持續檢查自己，教師對學生自我揭露也是重要的，教導學生分析權力動力，採用圓桌討論，主題種族與權利；權力分享(sharing power)：教師是與學生一起學習者，檢驗握有權力的治療師對較低社經地位的案主角之想法和信念，非專家的角色，學習與案主分享知識的藝術。去中心的諮商中心結構教導實習生如何分享權力，實習生也被鼓勵學習與案主在個別治療，評估，診斷，介入歷程中分享權力的重要；發聲(giving voice)：允許案主說的被聽到，而非在治

療中，以治療師階級和診斷要求案主接受，複製了社會上的壓迫現象。讓案主將其文化經驗與歷史帶到治療中陳述；助長意識覺醒(facilitating consciousness)：意識覺醒指幫助了解個人和系統的問題如壓迫，權利，邊緣化都是社會政治問題；以正向心理學思維(building on strengths)，代替過去變態心理學介入與處遇模式，將心理疾病視為社會建構的現象，肯定案主的優勢，天賦，與技能；協助案主辨認出自己改變的工具，留給案主學習經驗(levying clients with the tools for change)，辨認出案主的支持系統。實習生發方案協助案主。以此原則檢驗本研究成效，可以發現符合自我檢查、權力分享、發聲、意識覺醒幾項社會正義原則。

2. 國外學者呼籲將社會正義放入未來的心理學訓練，且已經將社會正義議題合併到諮商心理學的課程中，也有些研究開始探討研究生的觀點和社會正義訓練經驗。Pieterse et al.(2009)分析 54 個多元文化課程大綱發現，60%將社會正義主放到課程目標中。反觀國內，目前極少有這方面的課程與訓練。
3. Beer, Spanierman, Greene, & Todd(2012) 線上調查 260 位諮商心理學研究生，169 位博士班，對社會正義的承諾(commitment)，研究發現學生可望有更多的社會正義訓練。研究結果歸納出社會正義的三個性質：政治性(necessarily political)，發聲(voice)與對抗(confrontation)，奮鬥(struggle)。本研究中發現，學生順從性較高，能夠發聲與行政單位者極少，甚至認為不需花費精力去發聲。
4. Burnes & Manese(2008)曾統整社會正義到實習中，過去也有碩士層級社會正義訓練如 alleyrand, Chung, & Bemak(2006)、博士層級社會正義訓練如 Goodman,Liang, Helmas, Latta, Sparks, et al., (2004)。

因多元文化校園的需求，強調系統取向(system orientation)，透過倡導，並伴隨著傳統心理服務，外展服務，預防性和諮詢介入，可以讓學生順利融入校園中這是目前的需求與趨勢。校園中亦須強調文化取向(cultural orientation)，增進對多元族群的敏感度和尊重，以多元文化取向彈性思考和判斷複雜性。

科技部補助專題研究計畫成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形(請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊)

論文：已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利：已獲得 申請中 無

技轉：已技轉 洽談中 無

其他：(以 200 字為限)

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性，以 500 字為限）。

本研究結果可提升本校諮商所研究生對多元性別與社會正義覺察以及倡導的實踐，能激發諮商相關系所研究生與教師對自身專業倡導的決心，對未來諮商

專業發展有所助益，提升對心理諮商專業的認同，願意加入專業發展的努力過程研究中教師本身為研究者，研究過程的發現可以作為教學的反思，讓研究生連結課程與實踐經驗，縮點理論實務的距離，也增進研究者自身教學的效能。

同時，本研究結果建構出以研究者大學校園為基礎之「台灣諮商心理師社會正義教學相關活動」的方案，能具體清楚的提供一個完整和有系統性的架構，對於諮商研究、教學、實務工作領域可說是具有參考價值，同時在學生方案實踐過程，引發學校學生與單位主管機關關注到大學校園中的多元性別與社會正義倡導，在學校的政策和法規制定上可增加更多元的觀點。此外，本研究提醒台灣諮商心理師養成教育專業課程能力應納入社會正義內容，諮商心理師的角色應納入諮商倡導的角色，讓諮商心理師呈現符合時代與學生需要下更多元的角色與任務。

4. 主要發現

本研究具有政策應用參考價值：否 是，建議提供機關_____

(勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關)

本研究具影響公共利益之重大發現：否 是

說明：(以 150 字為限)

柒、可供推廣之研發成果資料表

科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期：105 年 07 月 31 日

科技部補助計畫	計畫名稱：大學校園之社會正義:提倡與賦權觀點的多元性別與性別友善方案之行動研究 計畫主持人：葉寶玲 計畫編號：MOST 104-2629-H-364-001- 領域：臨床與諮商心理學
無研發成果推廣學科	

註：本項研發成果若尚未申請專利，請勿揭露可申請專利之主要內容。

捌、 參考文獻

- 呂建德 (2003)。與弱勢者的團結-尋找全民健保中的正義基礎。 *台灣社會研究季刊*，51，51-95。
- 林天祐(2005)。教師行動研究準則：普及化的基石。 *學校行政雙月刊*，35，1-17。
- 吳麗娟、王秀紅(2011)。營造性別友善護理環境。 *護理雜誌*，58(2)，87-92。
- 張錦麗 (2004)。法院「家庭暴力事件聯合服務處」方案的倡導歷程分析。 *朝陽人文社會學刊*，2(2)，103-148。
- 張福建 (2004)。政治言論自由與社會正義。 *政治與社會哲學評論*，9，39-77。
- 張曉佩 (2013)。倡導：心理諮商的新趨勢。 *輔導季刊*，49(3)，36-44。
- 郭淑芳 (2011)。師資培育與社會正義。 *師友*，78，534-541。
- 徐依婷(2010)。 諮商師性與性別的自覺與反思歷程—以諮商師性與性別訓練團體為例。碩士論文，未出版。
- 莊勝義(2009)。從多元文化觀點省思「弱勢者」的教育問題與對策。 *教育與多元文化研究期刊*，17-57。
- 曾敏傑 (2004)。病患權益倡導的參與式行動研究：以罕見疾病基金會為例。 *東吳社會工作學報*，11，139-196。
- 湯京平、邱崇原 (2007)。多元民主、政治吸納與政策回應：從台鹼汙染案檢視台灣環保公益團體的政策角色。 *人文及社會科學集刊*，3，93-127。
- 廖國鋒、吳華春 (2003)。從正義知覺與關係品質的觀點探討領導者權力對員工工作投入影響之實證研究。 *人力資源管理學報*，3(2)，1-25。
- 蔡清田(2007)。課程行動研究的實踐之道。 *課程與教學季刊*，10(3)，75-90。
- 韓意慈 (2013)。非營利組織決策者認知的法規障礙：遊說法與倡導行動。 *社會政策與社會工作學刊*，17(2)，1-37。
- 謝小岑 (2008)。性別教育政策的形成：從行政院教改會到九年一貫課程改革。 *研究台灣*，4，117-146。
- Akos, P., & Galassi, J. P. (2004). Training school counselors as developmental advocates. *Counselor Education & Supervision*, 43, 192-208.
- Beer, A. M., Spanierman, L. B., Greene, J. C., & Todd, N. R. (2012). Counseling psychology trainees' perceptions of training and commitments to social justice. *Journal of Counseling Psychology*, 59, 120-133.
- Bradley, J. M., Werth Jr, J. L., Hastings, S. L., & Pierce, T. W. (2012). A qualitative study of rural mental health practitioners regarding the potential professional consequences of social justice advocacy. *Professional Psychology: Research and Practice*, 43(4), 356-363.
- Brubaker, M. D., Puig, A., Reese, R. F., & Young, J. (2010). Integrating social justice into counseling theories pedagogy: A case example. *Counselor Education & Supervision*, 50, 88-104.
- Burnes, T. R., & Manese, J. E. (2008). Social justice in an accredited internship in professional psychology: Answering the call. *Training and Education in Professional Psychology*, 2, 176-181

- Cattaneo, L. B., & Chapman, A. R. (2010). A model for use in research and practice. *American Psychologist*, 65(7), 646-659.
- Chang, C. Y., Crethar, H. C., & Ratts, M. J. (2010). Social Justice: A national imperative for counselor education and supervision. *Counselor Education & Supervision*, 50, 82-89.
- Chao, R. C., & Nath, S. R. (2011). The role of ethnic identity, gender roles, and multicultural training in college counselors' multicultural counseling competence: a mediation model. *Journal of College Counseling*, 14, 50-66.
- Chung, R. C., & Bemak, F. P. (2012). Social Justice Counseling- The next steps beyond multiculturalism. CA: Sage.
- Cohen, K. R., Lee, C. M., & McIlwraith, R. (2012). The psychology of advocacy and the advocacy of psychology. *Canadian Psychology/ Psychologie canadienne*, 53(3), 151-158.
- Dixon, A. L., Tucker, C., & Clark, M. A. (2010). Integrating social justice advocacy with national standards of practice: Implications for school counselor education. *Counselor Education & Supervision*, 50, 103-117.
- Field, J. E., & Baker, S. (2004). Defining and examining school counselor advocacy. *Professional School Counseling*, 8(1), 56-63.
- Fox, R. E. (2008). Advocacy: The key to the survival and growth of professional profession. *Professional Psychology: Research and Practice*, 39(6), 633-637.
- Frain, J. (2014). Advocacy required. *Canadian Psychology/ Psychologie canadienne*, 55(1), 1-4.
- Galassi, J. P., & Akos, P. (2004). Developmental advocacy: Twenty-first century school counseling. *Journal of Counseling & Development*, 82, 146-159.
- Goodman, L. A., Liang, B., Helmas, J. E., Latta, R. E., Sparks, E., & Weintraub, S. R. (2004). Training Counseling psychologists as social justice agents: Feminist and multicultural principles in action. *The Counseling Psychologist*, 32, 793-837.
- Guiffrida, D. A., Douthit, K. Z., Lynch, M. F., & Mackie, K. L. (2011). Publishing action research in counseling journals. *Journal of Counseling & Development*, 89, 282-289.
- Heinowitz, A. E., Brown, K. R., Langsam, L. C., Arcidiacono, S. J., Baker, P. L., Badaan, N. H., Zlatkin, N. I., & Cash, R. E. (2012). Identifying perceived personal barriers to public policy advocacy within psychology. *Professional Psychology: Research and Practice*, 43(4), 372-378.
- Hipolito-Delgado, C. P., Cook, J. M., Avrus, E. M., & Bonham, E. J. (2011). Developing counseling students multicultural competence through the multicultural action project. *Counselor Education & Supervision*, 50, 402-423.
- Jarrett, R. B., & Fairbank, J. A. (1987). Psychologists' views: APA's advocacy of and resource expenditure on social and professional issues. *Professional*

- Psychology: Research and Practice*, 18(6), 643-646.
- Luck, L., & Webb, L. (2009). School counselor action research: A case example. *Professional School Counseling*, 12(6), 408-412.
- Mason, E. C. M., & McMahon, H. G. (2009). Supporting academic improvement among eighth graders at risk for retention: An action research intervention. *Research in middle level education online*, 33(1), 1-5.
- Miller, M. J., & Sendrowitz, K. (2011). Counseling psychology trainees' social justice interest and commitment. *Journal of Counseling Psychology*, 58(2), 159-169.
- Odegard, M. A., Vereen, L. G. (2010). A grounded theory of counselor educators integrating social justice into their pedagogy. *Counselor Education & Supervision*, 50, 130-151.
- Powers, D. V. (2008). Psychotherapy in long-term care: I. practical considerations and the link to policy and advocacy. *Professional Psychology: Research and Practice*, 39(3), 251-256.
- Prilleltensky, I. (1994). Empowerment in mainstream psychology: legitimacy, obstacles, and possibilities. *Canadian Psychology*, 35(4), 358-376.
- Reading, R., & Rubin, L. R. (2011). Advocacy and empowerment : group therapy for LGBT asylum seekers. *Traumatology*, 17(2), 86-98.
- Rowell, L. L. (2005). Collaborative action research and school counselors. *Professional School Counseling*, 9(1), 28-36.
- Rowell, L. L. (2006). Action research and school counseling: closing the gap between research and practice. *Professional School Counseling*, 9(5), 376-384.
- Shore, M. F. (1998). Beyond self-interest : Professional advocacy and the integration of theory, research, and practice. *American Psychologist*, 53(4), 474-479.
- Siggers, W. W. (1979, February). The role of psychologist in advocacy for the handicapped. *Professional Psychology*, 80-97.
- Smith, K. H. (2010). The inviting professional educator: a reflective practitioner and action researcher. *Journal of Invitational Theory and Practice*, 16, 5-11.
- Street, A. E., Gradus, J. L., Stafford, J., & Kelly, K. (2007). Gender differences in experiences of sexual harassment: data from a male-dominated environment. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 75(3), 464-474.
- Stylianos, S., & Kehyayan, V. (2012). Advocacy: critical component in a comprehensive mental health system. *American Journal of Orthopsychiatry*, 82(1), 115-120.
- Sue, D. W. (2008). Multicultural organizational consultation: A social justice perspective. *Consulting Psychology Journal: Practice and Research*, 60(2), 157-169.
- Wright, R. H. (1992). The American Psychological Association and the rise of advocacy. *Professional Psychology: Research and Practice*, 23(6), 443-447.

出席國際會議心得報告

MOST 104-2629-H-364-001

計畫名稱出國人員姓名：葉寶玲

服務機關及職稱：玄奘大學助理教授

會議時間：2016.8.4-7

會議地點：Denver, Colorado

會議名稱：American Psychological Association 2016 Annual Convention

發表題目

中文：大學性別正義倡導與賦權之行動研究

英文：**Action Research on Promotion and Empowerment of Gender Justice in Universities**

一、參加會議經過

繼 2013、2014 年赴 Hawaii、Washington D. C. 參加 American Psychological Association 的年會之後，2015 年選擇參加 American Counseling Association，感受大大不同。APA 的與會者人數較多，主題較廣泛多元，而 ACA 聚焦在諮商心理學領域，聚焦且深入。今年回到 APA 會場發表，這個選擇一方面是想對自己感興趣的主題，與不同的作者交流。今年 APA 在 Denver 舉辦，這是一個位於 Colorado 的城市，現代化且高消費，因為是第一次前往，還是相當興奮。今年的 APA convention 投稿時間和過去相同，都在 12 月，但是一直到今年二月才收到接受函，急忙趕訂飯店和機票。

APA 的年會依舊是豐富多元的場次，書展攤位也很吸引人。此次年會共分為 85 個大主題，與諮商心理學相關性較高的如老人諮商、跨性別處遇、偏鄉倫理、治療中的心靈議題、優勢取向治療。採取各種形式進行，如 conversation hour、social hour、Film festival、與期刊主編會面、早期心理學家的會面、壁報交流，令人印象是多采多姿，彷彿嘉年華般。其中，臨床、諮商、諮詢心理學壁報論文包含嬰兒、兒童、家庭議題；軍中、醫院案主處遇、性別多樣性；賦權；教育與訓練；跨文化與認同；特定案主評估與處遇；多元文化/社會正義/倡導；諮商與心理治療；多元種族地區工作等幾類。本人除了白天參加事先選定的場次外，搭配當地 Colorado Rockies 也舉辦棒球之夜，夜訪 Museum of Nature and Science 這些非學術性活動下，均讓研討會除了學術，也結合當地特色，一方面做學術交流，一方面也觀摩到研討會舉辦的彈性變化，進餐時也對當地學者的風貌有番認識。

二、與會心得

每次參與 APA 的年會都有一個相同的期待，就是發現新興的議題以及自己關心的研究議題的進展情形。因為本身投稿主題為諮商中的社會正義(social justice)，出發前就打算要針對此主題的發表多做一些了解，也想知道此主題目前的研究與應用層面。年會中，Friedman 等人發表有關社會正義的倫理議題，值得省思。Hall 等人探討社會正義臨床實務技巧，並以新科技的遠距服務探討社會正義，給我一番新視野，將社會正義主題與實用性一起考量，可以產生許多應用性研究，對社會有直接的貢獻。Tao 等人談跨國間社會正義諮商之差異，讓我想到台灣諮商界對此議題探討極少，尚屬於冷門，遑論跨國交流。

事實上，多元文化時代背景下，社會正義儼然成為一個正起步的研究範疇，過去僅見研究聚焦在探討社會正義的概念，逐漸轉向諮商中的應用，而從 APA 研討會的發表，發現已經逐漸擴大到關心倫理、運用新科技以及不同文化因素的議題上，顯示出即使目前台灣社會正義只是少部分研究關注，未來諮商心理學領域這個主題是具有發展性的，值得繼續耕耘。

此外，多元性別議題也是我感興趣的主題之一，如賦權女性、男性研究、心靈議題、成為 LGBTQ(A)心理師，跨性別與(nonconforming)的案主心理治療效果，LGBTQ 實習生的處境等等，從口頭與壁報發表中都可以看出星星向榮的氣象，

也感受到國內多元性別的研究畢竟有傳統文化與華人性格的背景下，似乎不若美國受到這麼多的注意和開放討論。這次研討會，有許多發表將性別議題放入心理治療、生涯、教育訓練等內容中進行探討。

因授課的需要，也想了解國外在心理治療理論和方法的進展。有一些我不曾接觸的議題，如 Conoley 焦點目標的正向心理治療(Goal-Focused Positive psychology Therapy Model, GFPP)、(self-concealment and sincerity)對心理治療的影響、Alexandra Paxton 所談心理學研究可攜式的技術，當然傳統的治療取向如認知行為治療是常被研究探討。

其他議題，雖然不是我想研究的主題，但是也讓我看到許多有趣的研究，像是探討"conditional" confidentiality、東西方交會議題如佛教徒對西方躺椅式治療觀感、東西方文化對於使用治療服務的影響，相當的有趣。此外，這些年來 neuropsychology、心靈、正念、幸福感議題很熱門，也發現許多心理治療中使用正念，像是 Rick Hanson 談正念的培養，如何將正念轉化為有益的特質，兩個使用精神分析融入神經心理學技術治療的個案，甚至教導諮商學生神經科學的概念，聆聽別人報告時，讓我處處驚喜，覺得不虛此行。

三、發表之論文摘要

社會正義(social justice)是多元文化諮商的核心，近十年來心理健康領域已擴展到將社會正義議題融入諮商員(counselor)的工作之中，多數人肯定多元文化能力是諮商心理師必備的能力，卻不一定能接受性別多元，突顯了性別正義的訓練對諮商師之必要性。本研究採取行動研究(action research)取向，以台灣諮商研究所 37 名學生為對象，用 5 週時間將社會正義相關概念融入諮商與心理治療課程中，引導學生反思校園對性別不友善的所在，設計並推行倡導校園正義與性別友善方案。課程與方案執行後，進行 5 場焦點團體訪談(focused group interview)，整理出逐字稿進行分析。本研究設計與執行的方案多元，包含微電影、漫畫文宣、透過學生會創建本校「性別平等日」、有獎徵答、快閃行動、性別正義標語等活動。學生的收穫如下：透過演講見證了專家專業的知識與態度，激發不同角度思考；察覺環境對性別正義的影響；學會設計方案；小組成員互動、分享，互相協助；成為校園性別正義的種子；了解求助的資源與如何伸張正義；能設身處地的為不同性別著想；增加性別敏感；了解性別正義意涵並於生活中實踐。最後，也將學生的提案呈交學校行政單位，期望提供校園中的性別正義改善機會。

四、建議

Social justice 對於諮商心理學領域是一個新議題，多提供研究者探究的機會，當可增加國內運用此概念於實務中的頻率與數量。利用申請出席國際會議的機會，提升自己的研究和教學能量，不僅對教師本身受益，也嘉惠學子。

五、攜回資料名稱及內容

American Psychological Association 2016 Annual Convention Program

其他發表者壁報論文之摘要或全文

六、其他

無

科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2016/09/07

科技部補助計畫	計畫名稱: 大學校園中之社會正義: 倡導與賦權觀點的多元性別與性別友善方案之行動研究 (A01)
	計畫主持人: 葉寶玲
	計畫編號: 104-2629-H-364-001- 學門領域: 臨床與諮商心理學
無研發成果推廣資料	

104年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：葉寶玲			計畫編號：104-2629-H-364-001-				
計畫名稱：大學校園中之社會正義：倡導與賦權觀點的多元性別與性別友善方案之行動研究 (A01)							
成果項目			量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)		
國內	學術性論文	期刊論文		0	篇		
		研討會論文		0			
		專書		0	本		
		專書論文		0	章		
		技術報告		0	篇		
		其他		0	篇		
	智慧財產權及成果	專利權	發明專利	申請中	0	件	
				已獲得	0		
			新型/設計專利		0		
		商標權		0			
		營業秘密		0			
		積體電路電路布局權		0			
		著作權		0			
		品種權		0			
		其他		0			
	技術移轉	件數		0	件		
		收入		0	千元		
	國外	學術性論文	期刊論文		0	篇	
			研討會論文		1		The 124th Annual Convention of the American Psychological Association
專書			0	本			
專書論文			0	章			
技術報告			0	篇			
其他			0	篇			
智慧財產權及成果		專利權	發明專利	申請中	0	件	
				已獲得	0		
			新型/設計專利		0		
		商標權		0			
		營業秘密		0			
		積體電路電路布局權		0			
		著作權		0			

		品種權	0		
		其他	0		
	技術移轉	件數	0	件	
		收入	0	千元	
參與計畫人力	本國籍	大專生	0	人次	
		碩士生	4		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
	非本國籍	大專生	0		
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)					

科技部補助專題研究計畫成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形（請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊）

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以200字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性，以500字為限）

本研究結果可提升本校諮商所研究生對多元性別與社會正義覺察以及倡導的實踐，能激發諮商相關系所研究生與教師對自身專業倡導的決心，對未來諮商專業發展有所助益，提升對心理諮商專業的認同，願意加入專業發展的努力過程。研究中教師本身為研究者，研究過程的發現可以作為教學的反思，讓研究生連結課程與實踐經驗，縮點理論實務的距離，也增進研究者自身教學的效能。同時，本研究結果建構出以研究者大學校園為基礎之「台灣諮商心理師社會正義教學相關活動」的方案，能具體清楚的提供一個完整和有系統性的架構，對於諮商研究、教學、實務工作領域可說是具有參考價值，同時在學生方案實踐過程，引發學校學生與單位主管機關關注到大學校園中的多元性別與社會正義倡導，在學校的政策和法規制定上可增加更多元的觀點。此外，本研究提醒台灣諮商心理師養成教育專業課程能力應納入社會正義內容，諮商心理師的角色應納入諮商倡導的角色，讓諮商心理師呈現符合時代與學生需要下更多元的角色與任務。

4. 主要發現

本研究具有政策應用參考價值： 否 是，建議提供機關

（勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關）

本研究具影響公共利益之重大發現： 否 是

說明：（以150字為限）