

# 科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

## 性別與高齡友善環境評估：偏鄉長者的需求(A01)

計畫類別：個別型計畫  
計畫編號：MOST 104-2629-H-194-001-  
執行期間：104年08月01日至105年09月30日  
執行單位：國立中正大學成人及繼續教育學系

計畫主持人：魏惠娟

報告附件：移地研究心得報告

中華民國 105 年 11 月 14 日

中文摘要：本研究以世界衛生組織的高齡友善城市架構為基礎，以高齡化嚴重的雲林、嘉義與台南地區為範圍。從高齡者中心的角度、性別的觀點，由無障礙空間、交通運輸與用路環境等三個層面，探討偏鄉高齡者對於友善環境的現況評估與改善需求。具體目的包含以下三者：

- 1、探討不同性別高齡者對於每日生活中，環境友善程度的評估；
- 2、根據上述評估結果，探討偏鄉高齡者對於友善環境的需求；
- 3、歸納偏鄉高齡者，對於友善環境，在無障礙空間交通運輸及用路環境等層面之需求與建議。

本研究採用行動研究途徑，透過問卷調查以及焦點訪談方法蒐集研究資料，共計發出63份問卷(男性25位，女性38位)；21人參與焦點座談(含男性8位，女性13位)，以及4位地方民意代表(男女各半)。研究結果發現，偏鄉地區用路環境普遍不佳，無論男性與女性多表示偏鄉用路不方便，感覺不安全。在用路環境及無障礙方面的建議包括：拓寬道路、加亮照明、增設號誌、延長號誌時間、增加樹蔭以及休息座椅、增設停車空間等。在交通運輸方面，研究對象一致希望能增加大眾運輸工具的班次以及停靠站。本研究發現男性對於友善環境與用路議題表示更多的關心及更高的興趣，男士的發言與建議都較為踴躍；女性則表示出對於大眾運輸的高度需求。本研究亦發現教育部設置樂齡學習中心，對於高齡者友善環境評估，有加分效果。

中文關鍵詞：高齡友善、高齡友善城市、高齡與性別

英文摘要：Based on the proposal of an Age-friendly city promoted by World Health Organization (WHO, 2007), the study was designed to reveal seniors' voice toward an age-friendly community. Purposes of the study consist of the following three parts. Firstly, the study is to assess the extent of an age-friendly community from the view of seniors' and to pay special attention to gender differences. Secondly, the study will explore seniors' needs of an age-friendly community and the gender differences. Finally, the study will provide gender different suggestions regarding the development or improvement of a friendly community. The study methodology used by the study includes participating observations, focus group meetings and individual interview. Participants of the study include senior citizens with age 75 years and older total 40 persons with equal gender. The researcher will invite 18 participants who are all professional in terms of environment, traffic management and policymakers to attend the focus group meeting. Results of the study is to be significant because the study will identify needs of seniors from the rural area and the study will provide an applicable model for further study and practical works too in terms of needs assessment of an age-friendly community and its localization development.

英文關鍵詞：Age-friendly, Age-friendly city, Gender and age-friendly

# 科技部補助專題研究計畫成果報告

(期中進度報告/期末報告)

性別與高齡友善環境評估：偏鄉長者的需求(A01)

Assessment of age-friendly community and gender differences:  
Rural senior's voices

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：MOST104-2629-H-194-001-

執行期間：104年08月01日至105年09月30日

執行機構及系所：國立中正大學成人及繼續教育學系

計畫主持人：魏惠娟教授

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 0 份：

執行國際合作與移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

出國參訪及考察心得報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢  
涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可公開查詢

中 華 民 國 105 年 09 月 30 日

# 性別與高齡友善環境評估：偏鄉長者的需求(A01)

## 中文摘要

本研究以世界衛生組織的高齡友善城市架構為基礎，以高齡化嚴重的雲林、嘉義與台南地區為範圍。從高齡者中心的角度、性別的觀點，由無障礙空間、交通運輸與用路環境等三個層面，探討偏鄉高齡者對於友善環境的現況評估與改善需求。具體目的包含以下三者：

- 1、探討不同性別高齡者對於每日生活中，環境友善程度的評估；
- 2、根據上述評估結果，探討偏鄉高齡者對於友善環境的需求；
- 3、歸納偏鄉高齡者，對於友善環境，在無障礙空間交通運輸及用路環境等層面之需求與建議。

本研究採用行動研究途徑，透過問卷調查以及焦點訪談方法蒐集研究資料，共計發出 63 份問卷(男性 25 位，女性 38 位)；21 人參與焦點座談(含男性 8 位，女性 13 位)，以及 4 位地方民意代表(男女各半)。研究結果發現，偏鄉地區用路環境普遍不佳，無論男性與女性多表示偏鄉用路不方便，感覺不安全。在用路環境及無障礙方面的建議包括：拓寬道路、加亮照明、增設號誌、延長號誌時間、增加樹蔭以及休息座椅、增設停車空間等。在交通運輸方面，研究對象一致希望能增加大眾運輸工具的班次以及停靠站。本研究發現男性對於友善環境與用路議題表示更多的關心及更高的興趣，男士的發言與建議都較為踴躍；女性則表示出對於大眾運輸的高度需求。本研究亦發現教育部設置樂齡學習中心，對於高齡者友善環境評估，有加分效果。

關鍵字：高齡友善、高齡友善城市、高齡與性別

# **Assessment of age-friendly community and gender differences: Rural senior's voices**

## **Abstract**

Based on the proposal of an Age-friendly city promoted by World Health Organization (WHO, 2007), the study was designed to reveal seniors' voice toward an age-friendly community. Purposes of the study consist of the following three parts. Firstly, the study is to assess the extent of an age-friendly community from the view of seniors' and to pay special attention to gender differences. Secondly, the study will explore seniors' needs of an age-friendly community and the gender differences. Finally, the study will provide gender different suggestions regarding the development or improvement of a friendly community.

The study methodology used by the study includes participating observations, focus group meetings and individual interview. Participants of the study include senior citizens with age 75 years and older total 40 persons with equal gender. The researcher will invite 18 participants who are all professional in terms of environment, traffic management and policymakers to attend the focus group meeting.

Results of the study is to be significant because the study will identify needs of seniors from the rural area and the study will provide an applicable model for further study and practical works too in terms of needs assessment of an age-friendly community and its localization development.

**Keywords:** Age-friendly, Age-friendly city, Gender and age-friendly

## 目錄

中文摘要.....	I
英文摘要.....	II
壹、研究背景與目的.....	1
貳、理論觀點與文獻探討.....	2
參、各國的計畫與經驗.....	11
肆、研究設計與實施.....	21
伍、研究結果與討論.....	25
陸、成果自評.....	52
柒、參考文獻.....	52
附件資料.....	55

## 壹、研究背景與目的

### 一、前言

我國因應高齡社會的衝擊與需求，在中央層級，有《人口政策綱領》為最高指導原則；在此一架構下，政府各部會都積極推動相關政策，「提供高齡者友善之交通運輸與住宅環境」就是其一。建構一個有利長者健康、安全及終身學習的友善環境，是政策期望，相信也是社會大眾的期望。友善環境的建置過程，各推動單位都會納入高齡者的聲音，至於建置完成後的「友善」措施，如果也從高齡者的角度來評估，成效如何呢？綜合理論及實踐的探討，發現我國在高齡友善城市的推動上，最大的不足是忽略了方案推動後，讓高齡者參與評估的檢視，此為倡導建立友善環境的關鍵，即透過友善環境的發展，目的是要使高齡者能自由行動，參與終身學習活動，能與社會融合，才有可能達成活躍老化的高齡社會願景；其次，我國的推動尚未注意到性別在友善環境需求的差異；第三是缺乏從高齡者的觀點，具體評估現有環境的友善程度，其中隱含性別、城鄉、文化等因素，可能造成對於友善環境需求程度的不同，友善環境的建置，在一致的指標中，還要注意前述多元脈絡的差異，世界衛生組織對於友善環境的倡導，其實非常注重地區與人的差異之影響。本研究基於前述的不足，希望透過微觀的方案實踐，能更細緻、更具體的、從高齡者的觀點來評估友善環境計畫。

### 二、研究目的

本研究以高齡化嚴重的嘉南偏鄉地區，從高齡者(使用者)中心的角度、性別的觀點，由無障礙空間、交通運輸與用路環境等三個層面，擇三個社區來探討不同性別偏鄉之高齡者，對於友善環境的現況評估與建置(改善)需求。具體目的有四項：

- (一)、以雲嘉南偏鄉地區為範圍，探討不同性別高齡者對於每日生活中，環境友善程度的評估；
- (二)、根據上述評估結果，探討偏鄉高齡者對於友善環境的需求；
- (三)、歸納偏鄉高齡者，對於友善環境，在無障礙空間與交通運輸及用路環境等層面之需求；
- (四)、彙整研究結果，提供友善環境建置的政策建議。

## 貳、理論觀點與文獻探討

根據上述研究目的，本研究的理論與文獻基礎主要有三個部份，包括：需求評估、問題導向的學習與社會學習理論等。需求評估的理論與方法，有助於了解本研究高齡者對於友善環境的需求評估方法之依據；社會學習理論有助於了解環



境障礙因素對於高齡者的影響，問題導向的學習理論，提供後續促進高齡者友善環境的學習方案設計。

## 一、需求評估的概念與方法

需求的概念包括以下三層，第一，需求是指個體實際狀態與目標狀態之間的差異；第二，需求是指個體希望或比較喜歡的狀態；第三，需求是指個體感到「不足的狀態」。文獻對於需求有不同的分類，例如：基本人類需求、規範性需求、感覺需求、表達性需求、比較性需求、真實需求等(陳慧娟,1996;魏惠娟,2008;2012b)。多數學者們視需求為一種缺乏不足的狀態。

需求評估是利用有系統的方法來蒐集相關資料的一個連續過程，透過需求評估可以減少現狀與需要或是期望的狀態之間的差距，需求評估結果可以把個人的不足或差距，按其優先順序排列，因此，需求評估被視為是方案成功的重要指標(Oreman & Brue, 1991)。需求評估的實施過程中，必須進行資料的蒐集、分析、應用等重要步驟，需求評估資料蒐集的方法愈多元，愈能獲致有效的資料，至於需求的來源可能包括:個人、組織或者社區等。評估需求的途徑可能是方案規劃者直接詢問或由學習者個人直接表達，也可能由相關的雜誌或報導推測得悉。綜合文獻探討的結果，可以把需求評估資料蒐集方法歸納如下：

- (一)、**調查法**：常用的調查方法包括：問卷、訪談以及電話調查。其中問卷調查法可以同時問許多問題，資料也容易統整，不過受限於問卷編製技術，並不容易獲得填答者真正的答案。訪談則比較能控制訪問的情境，也可以觀察到受訪者的非語言行為，因此更能正確的評估受訪者的反應。電話調查則具有便捷以及獲致樣本多的優點，但是資料品質的高低，則頗受電話訪問員能力與素質的影響。
- (二)、**社區集會討論法**：主要是透過公開會議，邀請社區人士，共同來討論社區內的重要議題，此種方法容易設計，不過，卻可能只反映了社區內有聲音的人的意見。
- (三)、**重要資料提供者方法**：從社區重要人物身上也可以獲得需求的資料，此種方法簡單，花費又少，不過，重要人物的觀點，並不能代表一般人物的需求。
- (四)、**教育專家方法**：這種方法乃是結合了方案規劃人員、行政人員、老師及學生共同探討其需求，此種方法容易將需求資料轉化成教學內容，也容易擬定教學策略，不過，可能會忽視了非參與者的學習需求。
- (五)、**現況推估法**：此種方法乃是依社區活動辦理情形現況，來推估組織未來可能提供的服務型態，服務區域及服務人口數。
- (六)、**專業文獻**：與主題相關的專業文獻或相關雜誌，對於學習者的成長需求有深入的研究與洞察，這些都可以提供方案規劃者豐富的資訊。
- (七)、**大眾媒體**：媒體最能掌握趨勢，也擅於創造趨勢，故由媒體的專題報導中來歸納，也可以掌握人們的需求趨勢。

- (八)、**研究報告或研討會記錄**：由各種相關的研究報告或者是研討會記錄資料分析，也可以獲悉學習者的需求。不過，不能立即反應現在的情境和最近的改變。
- (九)、**觀察**：藉由觀察學習活動進行的情況，可以了解學習者的反應。不過，由觀察的途徑來了解需求，卻頗為費時。
- (十)、**分析工作並檢核工作表現結果**：這種方法多半應用於技職教育，透過工作分析，並檢核工作被執行的情況，可以了解員工工作表現期望水準及實際表現之間的差距，並且推測其需求。
- (十一)、**群體問題分析法**：此法是由組織內的行政人員及監督者共同來分析組織內的問題和需求，此種方法適合用來決定訓練需求，容易達成共識，也容易獲致需求(陳慧娟，1996)。

由此可見，以上需求評估的方法，各有利弊，行動方案或政策的規劃者如果能夠綜合使用不同的方法，應該可以獲致更實際的需求資料。本研究將綜合應用調查、重要資料提供者、教育專家、觀察與文獻分析方法，來獲致高齡者對於友善環境的評估與需求資料。(註：前述需求評估之論述參見魏惠娟，2008。高齡教育需求評估之次級資料分析。落實高齡社會老人教育政策願景研討會，2008/5/9-10，玄奘大學教育人力資源與發展學系主辦。)

## 二、問題導向學習的概念

問題導向學習 (Problem-based learning) 係指教師在教學過程中，以實務問題為核心，鼓勵學生進行小組討論，以培養學生主動學習、批判思考和問題解決能力的學習。問題導向學習，是植基於建構主義的觀點，此一觀點認為學習是在社會環境中建構知識的過程，而不是獲取知識而已 (維基百科，2014)。美國醫學院教授巴洛斯 (H. S. Barrows)，曾將問題導向學習的方法，應用在醫學院的學生訓練上，結果發現問題解決方法的學習，對於培養學生實際問題解決能力，效果相當顯著。後來美國史丹福大學教授布利祺 (E. W. Bridges) 和范登保大學教授霍林玖 (P. Hallinger)，將這套方法應用到行政人員培訓，對於行政人員的專業發展，很有幫助。

基本上，問題導向學習是一種另類的教學方法，它讓學生把在真實世界中，所發生的問題形成案例，供大家討論，並且提出解決之道。個人透過問題學習取向的學習，就不只是在教師講授中得到知識，更重要的是在小組中的學習。

在問題導向的學習模式中，教師必需扮演著激勵者和觀察者的角色，問題導向的主要學習過程如下：首先，教師確認或設計一個無結構性的問題，例如：校園暴力日亦增高、或是學校黑函滿天飛等；其次，教師把問題呈現給學生；第三，由學生分組討論；第四，教師觀察學生的討論活動；第五，由小組提出解決方案的建議。問題導向學習是一種挑戰學生「學會學習」的教學方式。學習者在小組中共同找尋真實世界發生的問題之解決方案，更重要的是發展出成為一個能自我引導的學習者之能力。因此，問題導向學習的目標是能力的學習，而不是知識的

學習而已。

問題導向學習的優點包括：可以激發學習者的學習動機，因為學生從活動中有參與感和成就感；其次，可以培養學生高層次思考的能力，學生從缺乏結構的問題討論中，可以激發批判和創造思考的能力，第三，問題導向的學習，能強化學生的後設認知能力，因為學生從界定問題、蒐集資訊、分析資料、建立假設過程中，藉由不同的解決策略途徑，可以訓練出不斷反思學習的能力；第四，學習結果可以應用在真實情境中：學生從學習活動中所習得的能力，有助於未來在實際情境的應用。

從高齡者學習特性的相關研究中發現，高齡學習者或是成人參與學習的目的在於應付日常生活的變化，以解決日常生活中所發生的問題(黃富順，2004；魏惠娟，2007；張德永、陳柏霖，2013)。高齡者對於學習型態的偏好之研究，也傾向透過教師講述後，再由同儕進行討論的教學模式(教育部，2008；林麗惠，2004)，Majeski 與 Stover(2005)的研究指出，由於高齡者面對的問題是多元且複雜的，因此高齡學習課程設計的目標在於找到高齡者在生活中「真正重要的問題」，並且找出「較好的」問題解決策略，問題導向的課程設計，是達成此一目標的重要策略。又如：劉豐嘉(2012)的研究，使用問題導向的觀點，設計並實施高齡者的電腦課程教學，其方案首先評估與調查學習者在日常生活中需要用到哪些電腦技能，並以實際可立即運用的教學內容為主軸，進行課程設計，透過方案實施後的追蹤調查結果顯示，有近6成的學習者仍持續使用電腦，並學會使用基本的電腦技能，以解決日常生活中的問題。

綜上所述，問題導向的學習方式，是透過以學習者現實生活中所發生的問題為出發點，透過思辨、討論的過程，找出解決問題的策略，此種學習方式符合高齡者的學習特性與偏好。

### 三、社會學習理論的意涵

社會學習(social learning)理論，是由班都拉(Bandru)所提出，主要是基於對操作制約原則的反思，社會學習理論指出操作制約理論，把所有的學習歷程簡化了。他察覺人類內在的認知，能夠左右學習的成效，班杜拉認為人類的學習是個人與其所處的社會環境持續交互作用的一個歷程。而人類的行為大都是經由學習而來，個體從出生就持續不斷、於不知不覺中，學習了他人的行為，隨著年齡的增長，形塑個人的行動、思想、感覺以及對事物的看法，個人亦成長成為一個為家庭及社會所接受的社會人。班都拉認為這一系列的學習活動，所涉及的刺激反應行為，都是社會性的，所以被稱為社會學習，透過這種方式的學習，是個體習得社會行為的主要途徑。

社會學習論強調，個人在社會情境中的行為，因為受別人的影響而改變。個人的行為，為何會受別人行為的影響而改變呢？社會學習是如何產生的呢？班杜拉採用觀察學習(observational learning)與模仿(modeling)兩個概念來說明前述的問題。

所謂觀察學習是指個人以旁觀者的身份，觀察別人的行為表現(即範例)，便可獲致學習。例如：日常生活中，小女孩見媽媽塗口紅，可能會趁媽媽不在時，也自己塗起口紅來；男孩子會學大人抽煙，甚至抽菸的姿勢與動作，都與大人一模一樣，這些都是觀察學習的實例。例如，教師為了處理蠻不講理的學生而去做家庭訪問，結果可能發現該學生，原來就是有一位蠻不講理的父親，老師也只好把學生的行為歸咎於是觀察式學習的功能，即所謂「上行下效」、「耳濡目染」；另外，這樣的詮釋，也為教育界經常舉辦的示範教學、觀摩教學以及教學演示等活動，提供了理論的根據。

觀察學習並不限於個體經由觀察別人的行為表現方式(例如說話的姿態)，而學到別人同樣的行為；在某些情境下，個人只要憑著看見別人直接經驗的後果，也可能在間接中學到了某種行為，例如：幼兒見到別的幼兒因為打針而恐懼啼哭(屬於直接經驗)，幼兒只是靠觀察，就會到了對於打針表現出恐懼並啼哭的行為(屬於間接經驗)，類此，從別人的學習經驗中，學到新經驗的學習方式，稱之為「替代學習」(vicarious learning)，替代學習並不需要經過自己經由親自的刺激-反應聯結的學習方式而習得，班杜拉稱此種學習為無需練習的學習(維基百科，2014)。

社會學習論中的另一個概念為模仿，這是指個體在觀察學習時，針對社會情境中某個人或團體行為的學習歷程。個人所模仿的對象稱為楷模(model)，例如：家庭中的父母與學校中的教師，一向被視為是兒童的楷模人物，因此，教育上素來重視能引起兒童模仿的楷模之行為表現。

從班杜拉的社會學習論，可能產生的問題如：最能引起兒童模仿的是什麼樣的楷模人物？班杜拉的實驗研究發現，以下五種人物，是兒童們最喜歡模仿的對象：

- (一)、兒童們喜歡模仿他心目中最重要的人物：所謂最重要的人物，主要是指在其生活中，影響他最大的人，如家庭中的父母；學校中的教師；同儕中的領導人，都是兒童心目中最重要的人。
- (二)、兒童們喜歡模仿與他同性別的人：在家庭中，女兒多半模仿母親，兒子則模仿父親；在學校裏，男女學童分別會模仿男女教師。此種性別模仿，是在兒童心理發展中性別認同的重要學習歷程。
- (三)、兒童們喜歡模仿曾獲得榮譽(例如參加比賽得冠軍)、出身高層社會以及富有家庭的兒童之行為。
- (四)、同儕團體內，有獨特行為，或是曾經受到懲罰的人，並不是一般兒童最喜歡模仿的對象。
- (五)、同年齡同社會階層出身的兒童，彼此間比較喜歡相互模仿(所謂物以類聚)。

班都拉進一步指出，如果將觀察與模仿視為是社會學習的歷程，在此一歷程中，個體的學習行為，包括以下四階段的歷程(維基百科，2014)：

- (一)、**注意階段(attention phase)**：這是指在觀察學習時，個體必須注意楷模

所表現出來的行為特徵，並能了解該行為的意義。否則個人就無法經由模仿，而成為自己的行為。

(二)、**保持階段(retention phase)**：這是指個體觀察到楷模的行為之後，必須將觀察所見的行為轉換為表徵性的心像(也就是把楷模行動的樣子記下來)，或是應用表徵性的語言符號，也就是能用語言描述楷模的行為，方可以保留在記憶中。

(三)、**再生階段(reproduction phase)**：是指個體對楷模的行為表現加以觀察後，納入記憶，之後能再就記憶所及，將楷模的行為，以自己的行動表現出來。換言之，個體在觀察學習早期的注意與保持階段，不僅由楷模行為學到了觀念，也經由模仿學到了行動。

(四)、**動機階段(motivational phase)**：指個體不僅經由觀察模仿，從楷模身上學到了行為，而且也願意在適當的時機，將學到的行為表現出來。

社會學習理論強調的是個人的學習是在與社會環境互動下產生的，透過觀察與模仿的機制，產生行為的學習與改變(Bandura,1986)，雖然社會學習理論早期的重點在於孩童與青少年的學習(Bandura,1986)，但 Preston 與 Goodfellow(2006)針對高齡者飲酒行為的調查中，亦採用社會學習理論的觀點，研究結果顯示，高齡者的酗酒行為會受到同儕朋友的飲酒習慣影響，顯示高齡者仍會受到外在社會的刺激，而產生行為的改變。又如：莊淑如、鄭豐譯與聶喬齡(2010)也採用社會學習理論的觀點，以觀察學習的方式，進行高齡者有氧運動的教學，運用「觀察學習」在每一學習過程所應注意的事項，來協助提昇學習過程中的效率，幫助老年族群在動作技能的學習。

#### 四、高齡友善城市的背景

##### (一)、高齡友善城市的定義

「高齡友善城市」的觀念最主要是強調「經由提供一個健康、參與和安全的環境鼓勵活躍老化(Active ageing)以增進老人的生活品質」(Gordon & Van der Pas, 2009)。因此，「高齡友善城市」定義為老人能融入當地社區生活，接受必要的支持以提供及滿足他們的需求(Lehning, Scharlach, & Dal Santo, 2010; Menec, Means, Keating, Parkhurst, & Eales, 2011)。世界衛生組織定義「高齡友善城市」是政策、服務、設施和結構的支持並促進活躍老化(World Health Organization, 2007)。簡而言之，社區或城市要使當地居民在生命過程中感到生理與心理的安適感。當地政府特別要考慮到住房、交通/行動、健康、社會互動、產能、參與文化與宗教、教育及休閒活動能配合老年的需要及能力，提供老人在心理社會層面的持續性、補償性、連結性、貢獻性及挑戰性(Scharlach, 2009)。

事實上，高齡友善環境，不論是社區或是城市，在於提供最大的利益給每一個人，包括小孩、年輕人和老人；認識老人的多樣性；將老人融入當地的社區生活；尊重老人的決定、生活型態的選擇，以便事先考慮並有彈性的變化去符合老人相關的需求和喜好。

據統計至 2030 年，世界的三分之二人口將聚集於都市，且已發展國家的主要都會區，超過 60 歲的人數將達百分之二十五。但開發中和已開發國家中，也會有許多更年長的居民，聚集在鄉間及偏遠地區。因此這些地區也極需發展，以促進高齡者的健康、福利和社群參與。(第一屆《打造 WHO 高齡友善城市全球網絡》國際會議，都柏林，2011)

自 2005 年世界衛生組織第一次提到「高齡友善城市」(age-friendly city) 這個名詞之後，到 2007 年世界衛生組織發表「全球高齡友善城市指南」(World Health Organization, 2007)，其實已經有一些國家使用不同的名詞，例如加拿大政府是第一個國家實施高齡友善城市的政策，但使用「高齡友善社區」(age-friendly community) 的名稱。在美國共通使用「適合居住的社區」(livable community)，英國政府則是使用「終身社區」(lifetime neighbourhood) 的觀念 (Lui, Everingham, Warburton, Cuthill, & Bartlett, 2009)。

世界衛生組織自 2006 年開始實施高齡友善城市的調查計畫，集合了 22 個國家，共計 33 個城市來認定城市環境的主要因素以支持活躍及健康的老化生活。這些城市代表了已開發國家及發展中國家，並具有城市的多樣性，例如倫敦、新德里、上海、東京、紐約、莫斯科等城市。在城市的政府官員、非政府組織及研究人員共同參與調查，這項計畫於 2007 年完成，並且出版「高齡友善城市指南」闡釋評估一個友善城市的架構 (World Health Organization, 2007)。它應該是尊重與平等的城市，且對年齡、性別及文化無歧視。城市內沒有使市民行動不便(不能動)的障礙因素，也沒有造成市民不敢動及不想動的無形障礙。是一個能讓市民活到老、動到老的城市，且城市能做到敬老、親老、無礙、暢行、安居、連通、康健與不老。世界衛生組織在 2007 年國際老人日(10 月 1 日)發布「高齡友善的城市指南」(Global Age-friendly Cities: A Guide)，協助開發中國家如何在都市化發展過程中未雨綢繆，以因應日益增長的高齡人口需求。此指南包含了對高齡人口的統計分析與現狀探討等，並提出八大面向綜合性的議題，包括：「無障礙與安全的公共空間」、「大眾運輸」、「住宅」、「社會參與」、「敬老與社會融入」、「工作與志願服務」、「通訊與資訊」及「社區及健康服務」，透過這些面向的議題探討城市的架構、環境、服務與政策，讓城市自身探究其人口老化的問題，並進一步辨識出何處或如何使得該城市能變得更加友善。

## (二)、聯合國老人綱領與高齡友善城市

聯合國大會在 1991 年通過的「聯合國老人綱領」提出了五個要點：

### 1、獨立(Independence)

- (1)、高齡者應有途徑能獲得食物、水、住屋、衣服、健康照顧、家庭及社區的支持、自助。
- (2)、高齡者應有工作的機會。
- (3)、高齡者在工作能力減退時，能夠參與決定退休的時間與步驟。
- (4)、高齡者應有途徑獲得適當的教育及訓練。
- (5)、高齡者應能居住在安全與適合的環境。

(6)、高齡者應儘可能長久的居住在家中。

## **2、參與(Participation)**

(1)、高齡者應能持續融合在社會中，參與相關福利的政策制定，並且與年輕世代分享知識與技能。

(2)、高齡者應能尋找機會來服務社區與擔任適合自己興趣及能力之志工。

(3)、高齡者應能組織高齡者的團體或行動。

## **3、照顧(Care)**

(1)、高齡者應能獲得符合社會文化價值、來自家庭及社區的照顧與保護。

(2)、高齡者應有途徑獲得健康上的照顧，以維持身體、心理及情緒的水準，並預防疾病的發生。

(3)、高齡者應有途徑獲得社會與法律的服務，以增強其自治、保護與照顧。

(4)、高齡者應能夠在人性及尊嚴的環境中，適當利用機構提供的服務

(5)、高齡者在任何居住、照顧與治療的處所，應能享有人權和基本自由，包含了高齡者尊嚴、信仰、需求、隱私及決定其照顧與生活品質權利的重視。

## **4、自我實現(Self-fulfillment)**

(1)、高齡者應能適當地追求充份發展的可能。

(2)、高齡者應有途徑獲得教育、文化、宗教、娛樂的社會資源。

## **5、尊嚴(Dignity)**

(1)、高齡者能在尊嚴和安全感中生活，自由發展身心。

(2)、高齡者應不拘年齡、性別、種族、失能與否等狀況，都能被公平看待。



圖 1 聯合國五大綱領與 WHO 八大面向關係圖  
(資料來源: 衛生福利部國民健康署, 2016)

高齡友善城市的評估標準是從從焦點團體的探索中產生, 共計高齡友善城市八大評估標準, 包含了對老人的統計分析與現狀探討等, 並提出八大面向綜合性的議題, 探討範圍涵蓋了城市架構、環境、服務與政策, 其核心目的係為提供城市足夠的指導架構, 以幫助城市自身探究其人口老化的問題, 並進一步辨識出何處或如何使該城市能變得更加友善 (World Health Organization, 2007)。

依據「世界衛生組織高齡友善城市指南」, 內文闡釋八個最主要的友善城市評估標準給所有年齡層的人, 並希望能夠藉由這些評估標準改善城市的建築、服務、教育、休閒娛樂、社區發展和發展政策 (World Health Organization, 2007)。這八項評估標準對老人的安適感具有重大的影響, 評估標準內容如下:

- (一)、**無障礙與安全的公共空間 (Outdoor spaces and buildings)**: 戶外開放性空間與公共建築對老人的行動力、獨立性與生活品質有決定性的影響。評估指標包括環境、綠地和人行道、室外休息區、路面、服務、建築物、道路、交通、自行車道、安全、公共廁所。
- (二)、**大眾運輸 (Transportation)**: 公共交通工具的可及性與可負擔性, 是影響老人行動的關鍵因素。評估指標包括可負擔性、可靠性與頻率、旅遊目的地、高齡友善交通工具、專門服務、社區交通、計程車、道路、博愛座、運輸司機、安全與舒適、交通運輸場站、交通資訊、駕駛能力、停車場。
- (三)、**住宅 (Housing)**: 強調安全與舒適寧靜的住宅。同時, 一個舒適的住宅與



社區和社會服務必然有連結關係，也會對老人的獨居生活與生活品質產生直接的影響。評估指標包括可負擔性、基礎性服務、住宅設計、居家改造、居家維護、在地老化、社區整合、住宅選擇、生活環境。

- (四)、**社會參與 (Social participation)**：社會參與、支援與良好的健康和環境之間有高強度的連結關係，參與休閒、社會、文化與心靈活動，甚至是與家庭之間的互動，都會讓高齡居民持續地活動。而社會參與包括可及的機會、可負擔的活動、機會範圍、活動與事件的體認、鼓勵參與、獨立對話和世代整合及文化與社區等層面。評估指標包括活動的可及性、活動的可負擔性、活動範圍、設施與配置、活動的關注與推廣、避免孤立、促進社區之融合。
- (五)、**敬老與社會融入 (Respect and social inclusion)**：老人希望從自己的日常生活中，得到大多數人的認同與尊重。例如：在牙買加 (Jamaica)，老人在公共事務或商業上獲得優先被服務的機會；在伊斯蘭馬巴德 (Islamabad) 與莫斯科 (Moscow)，年輕人在公車上會讓座給老人。而一些對老人友善的地方，如在葡萄牙 (Portugal)，選票會送到行動不方便的老人家中，讓他們不用到投票所就可以投票；在墨西哥城 (Mexico City)，每個月最後一個上班日，銀行甚至只服務老人等等。但最重要的是老人本身的態度，如果他們本身是值得尊敬且有禮貌的，通常也會受到同等的回應。但是，也有些地方的老人認為自己不受尊重，人們對老人的行動遲緩感到沒有耐心，也對年老的駕駛人有不禮貌的行為。而在此面向亦包含尊重與不尊重的行為、老人歧視、世代間互動與公眾教育、對社區的幫助、家庭地位和經濟排斥等層面。評估指標包括尊重與包容性的服務、公眾的尊老意識、代間與家庭交流、公眾教育、社區性因素、經濟性因素。
- (六)、**工作與志願服務 (Civic participation and employment)**：大部分老人其實都希望退休後能有事做，他們認為自己的工作或當志工與自己會不會受到尊敬有關，因此大多數老人都希望有很多給付薪資的工作與志工的機會可以選擇，讓他們能夠依照自己的專長與興趣來決定做什麼，以期獲得更多尊重。並藉此帶動社會大眾一起參與公眾事物的風氣。這個部分還包含當志工的選項、給付薪資的工作選項、訓練、可及性、公眾參與、寶貴的貢獻、企業理念和給付薪資等層面。評估指標包括志工選擇、就業選擇、訓練、價值貢獻、企業家精神、薪資、可及性、公眾參與。
- (七)、**通訊與資訊 (Communication and information)**：大多數人認為保持對事情的關注、資訊流通對老人是很重要的事。在已開發國家中，老人可以獲得各式各樣的資訊、從不同的年齡層與不同的媒體，但是在開發中國家，老人可以獲得資訊的管道則相當有限，大多是電視、廣播或報紙。害怕失去資訊來源與被主流社會淘汰的心理，全世界的老人都一樣，而快速取得資訊與通訊科技對融入社會是有幫助的。不論取得資訊的方法與數量是多是少，最重要的是，要能讓老人取得與他們切身相關的資訊與資源。其中

包含資訊提供、口頭溝通、列印的訊息、簡易的語言、自動化溝通與設備和電腦與網路等層面。評估指標包括資訊提供、口語交流、印刷品資訊、簡易的語言、自動化通訊與設備、電腦與網路。

(八) **社區及健康服務 (Community support and health services)**：世界各地的老人普遍都認為健康照護相當重要，但共同的心聲是，醫療花費實在過高。在一些開發中的國家，醫療資源短缺是很嚴重的問題，有些地區則是資源嚴重的分配不均，人們對現有醫療狀態不滿，以及資源分配不均，某個地方額外的資源，可能正好是另一個地方所欠缺的。同時，醫療人員的訓練也不全都是政府所能掌控的。然而健康與社會服務卻是當地人民與當地政府的事，地方政府必須透過地方的基礎建設、社區組織、志工團體等來協助人民建立健康養生概念。此面向還包含服務的可及性、提供的服務總類、志工支援和緊急計畫與看護等層面。評估指標包括服務可及性、服務提供、無償性支援、緊急事件的規劃與照護。

## 參、各國的計畫與經驗

為了解各先進國家建構高齡友善城市所使用的機制、推動的過程以及推動的成果，希望透過計畫分析能夠學習國外之成功經驗。

### 一、紐約市高齡友善城市推動經驗

2007年7月，由紐約醫學研究院(The New York Academy of Medicine, 簡稱NYAM) 發起「紐約高齡友善城市計畫」(Age-friendly New York City)，並與紐約市的“A City for All Ages”方案及紐約市議會配合，目標希望透過從高齡市民的觀點來評估整個紐約市，尋求有待改善的潛力地區。蒐集意見的過程包含了優先次序的機制，條列如下：

**1、社區論壇：**由NYAM與紐約市議會共同贊助舉辦14場由高齡者參與的公聽會，地點為各區的鎮公所，總計將近1,500人次參與，主要出席人員為高齡者以及他們的看護人員。這些公聽會開放給社會大眾參與，每場時間約為90分鐘到3小時，NYAM的工作人員協助辦理這些公聽會，通常以較輕鬆、較開放的問題帶領討論的進行，例如：對於住在社區中，你最喜歡什麼？接著便盡可能地由會議參與者延續問題的討論。這些討論會會視情況翻譯為西班牙文、廣東話與中文。

**2、焦點團體：**NYAM引導了六個焦點團體，試圖想獲取各族群高齡者的觀點，例如：移民者、被隔離的高齡者、居住在貧民區的高齡者。另外，NYAM和社區協會合作，分別針對那些具有首要養育責任的祖父母、過去曾經無家可歸的、感染過HIV的高齡者等族群召開會議，另一群工作小組則以中文進行訪談；另外三個工作小組針對曾經是低收入戶而現有工作的高齡者進行訪談，最後，在這些焦點團體中，總計與46名高齡者實地進行訪談(19名男

性、27 名女性)，每一次訪談進行約為 90 分鐘。

**3、訪談：**NYAM 與住在皇后區的移民者進行一對一的訪談(17 名女性、7 名男性)，訪談主要以西班牙文進行，這些訪談獲取來自 12 個國家高齡移民者的觀點(大部分國家位於拉丁美洲)，高齡者年齡分布在 64-87 歲之間，大部分的受訪者年平均收入低於一萬美元，其中三名受訪者在美國居住尚未滿 10 年，六名住了 10 到 20 年之間，15 名則是居住超過 20 年。

**4、回饋問卷：**在社區論壇舉辦時，市議員要求民眾參與者利用 NYAM 的問卷針對自己的社區在各面向作評分，並試著評估這些面向對於社區中的高齡者會有什麼程度的衝擊，這些回饋問卷也可在網站上填寫，或者由一些社區組織進行發送，共計回收超過 600 份的回饋問卷，統計約 83% 的受訪者年齡分布在 65 歲以上。

**5、專家學者討論：**紐約市議會及 NYAM 在 2008 年的 1 月與 2 月共計和地方專家與地方重要領導者召開 7 場討論會，每一場討論會皆邀請到一位社區的重要人士來擔任主席，並引導下列幾個重要議題的討論：經濟、住宅發展、公共參與、交通、戶外空間、租戶的居住權力、社會服務設施以及健康。這樣的目的可利於來自各領域的專家指認各面向考量的重點及需求，內容皆與紐約市持續成長的高齡人口有關，這些獨立的面向也能共同提升紐約市高齡居民的生活環境，每一場討論會的主席會對每一場次作結語，並再次與 NYAM 的工作小組召開會議，進而指認從這些討論會中所形成的跨部門主題。

**6、資料製圖：**NYAM 研究中心的都市流行病研究部門與哥倫比亞大學建成環境及健康專案進行合作，製作描述紐約市高齡居民與生活環境等主題圖，這些圖提供視覺上的理解，以利於了解地方社區的現況，並且顯示出原本預期以外的發展需求與機會。

**7、要求提供資料會議(“Request for Information”)：**NYAM 發布一個“要求提供資料”會議，為聽取各利益關係人對於政策以及調整過的監督方案的意見，目的為使得紐約市對高齡者更加友善，NYAM 獲得 18 個回覆，大部分都是來自著名的非營利團體，諸如國際長壽中心(International Longevity Center)、紐約鄰里之家(the United Neighborhood Houses of New York)、聯邦福利機構(the Federation of Protestant Welfare Agencies)、紐約市民高齡工作委員會(the New York Citizens’ Committee on Aging)。

**8、機構的自我評估：**身為“A City for All Ages”專案的一部份，市政府辦公室要求 22 個市府機構的行政人員利用 WHO 議定書的改編版進行高齡友善程度的評估，這份評估的結果有助於連結各政府機構與友善高齡城市架構的關連性。

**9、二次研究：**NYAM 重新審視現有的文獻以及相關研究，為取得有關紐約市高齡人口的需求、經驗、特徵等資訊，以及地方、全國、國際間高齡的趨勢。

**10、網站：**本專案的網站發布在 [www.AgeFriendlyNYC.org](http://www.AgeFriendlyNYC.org)，方便民眾深入了解本計畫案，也可透過寄電子郵件提供讓紐約市對高齡更加友善的相關意見。網站成立於 2007 年 11 月，截至 2008 年 8 月為止已有超過 1000 人的瀏覽人次記錄。

**11、限制：**這項長達一年的評估計畫是一個全面性與突破性的計畫，然而發展限制仍存在，每當試圖獲得語言上弱勢族群的意見時，並無法向所有居住在紐約市的族群獲得深入與足夠的資訊，NYAM 在這方面還在與高齡移民者的相關計畫努力中，此外，該計畫並沒有蒐集到那些長期生活在福利機構，缺乏自理能力的高齡者的意見，相反的，我們從他們的照護者、朋友、設施提供者的口中，獲得這個族群的相關意見，我們所使用的方法較屬於定性的，並非設計有關於發生頻率、普遍率的問題，然而，我們也擁有一些量化的資訊，並盡可能以文字加以敘述或對定性研究結果作加權處理。

## 二、上海市老齡事業發展報告書(2009)

上海市作為全球 35 個高齡友善城市試辦城市之一，目前已陸續整理出推廣過程之相關研究成果報告，當中之工作重點與實施辦法可供我國參考。此項工作計畫之兩大要點為：提出惠老政策法規、增加公共財力投入，並主張以高齡者需求為導向，深化為老服務工作，進一步提高服務之專業化水準；以上海世博會為契機，廣泛開展各項為老服務活動，擴大高齡者受益面；加強老齡科學研究與調查研究；認真貫徹《老年法》和《上海市老年人權益保障條例》，切實保障高齡者的合法權益；不斷豐富高齡者的精神文化生活。2010 年度重點工作項目為：

- (一)、調研制定老齡事業發展“十二五”規劃
- (二)、積極開展老年友好城市和老年宜居社區試點
- (三)、進一步推進高齡者實事專案
- (四)、深化獨居、百歲高齡者關愛活動
- (五)、鞏固發展老年教育和老年文體活動
- (六)、大力推動老有所為
- (七)、切實保障高齡者的合法權益
- (八)、完成各項年度重大活動
- (九)、做好各項常規性工作

報告書中並針對各區縣之作為，逐一條列介紹，內容可分為以下幾類：

- (一)、老人年金、養老保障制度
  - 1、調整城鎮企業單位退休人員基本養老金。
  - 2、對特殊人群實行養老金傾斜政策。
  - 3、完善城鎮老年居民養老保障制度。
  - 4、提高小城鎮社會保險的養老金水準。
  - 5、提高農村社會養老保險的養老金水準。
  - 6、完成市政府實事項目，全市農村戶籍人員養老保障覆蓋面達到 99.08

%。

7、完善計劃生育利益導向機制建設，加大對執行計劃生育的老年家庭幫助扶助力度，提高保障力度。

8、健全為老服務的三級醫療服務網絡。

9、社區衛生服務模式向“全科團隊服務”方式轉變。

10、落實涉及老年婦女健康權益的相關政策。

## (二)、強化針對老齡之相關科學研究與制度擬定

1、開展“十二五”規劃前期研究。

2、組織老齡工作專項調查研究。

3、開展養老服務課題調查研究活動。

4、建立老齡工作評估機制。

5、開展“十一五”老齡事業發展規劃評估。

6、組織老年病防治的研究。

7、開展老年醫學骨質疏鬆專業學術活動。

8、開展老年教育理論研究。

9、舉辦老年學“青年學者論壇”系列學術活動。

10、完善高齡人口和老齡事業發展監測統計制度。

11、舉辦資訊統計培訓。

12、編輯出版老齡科學文集。

13、編印《上海市老年人口狀況與意願跟蹤調查數據彙編》。

## (三)、社區居家照顧及養老服務

1、社區居家養老服務穩步發展。

2、社區居家養老服務工作進一步規範。

3、強化養老服務的業務培訓力度。

4、加快養老服務資訊化、標準化之建設。

## (四)、舉辦高齡者體育活動、改善健身環境

1、舉辦第一屆全國高齡者體育健身大會。

2、舉辦各級各類比賽，豐富高齡者體育文化生活。

3、積極組團參加境內外邀請的賽事。

4、體育旅遊推動老年體育健身活動。

5、不斷改進高齡者健身環境。

6、完成新建和改建300個老年活動室的任務。

## (五)、改善老年教育

1、評選“全國先進老年大學、先進老年教育工作者”。

2、開展創建示範性老年大學（學校）評估工作。

3、宣傳老年教育成果。

4、進一步發展老年遠端教育。

7、繼續組織“新世紀老年課堂”教材編寫。

- 5、編撰《上海老年教育發展史稿》。
- 6、科普社會團體通過講座形式向高齡者傳播科學知識。

(六)、醫療保健照護

- 1、建立高齡者健康檔案，開展高齡者健康管理。
- 2、廣泛建立家庭病床服務。
- 3、為特殊人群提供就醫保健服務。
- 4、擴大養老機構內部醫療機構的醫保結算範圍。
- 5、擴大門診診查費減免範圍。
- 6、擴大社區衛生服務站醫保聯網結算範圍。
- 7、增加醫保定點零售藥店的數量。
- 8、繼續做好退休人員參加住院補充醫療互助保障計劃的工作。
- 9、開展高齡者社區健康專案試點工作。
- 10、積極開展方便離休幹部就醫工作。
- 11、開展上海市老年健康促進行動暨“老年健康生活科普周”活動。
- 12、建設養老服務設施。
- 13、上海市第三社會福利院失智老人照料中心建成竣工。
- 14、市政公建配套設施建設將養老專案納入其中。
- 15、繼續推行“上海市養老機構意外責任保險”。

(七)、舉辦社會尊老與敬老活動

- 1、開展百歲高齡者慰問活動。
- 2、推進雙月為老服務和尊老社會一條龍服務。
- 3、高齡者進入旅遊景點享受優待政策。
- 4、環衛系統公廁提高無障礙設施配置率，方便高齡者使用。
- 5、“旅遊護照”推進尊老服務。
- 6、敬老日慰問各界高齡者，營造尊老愛老氛圍。
- 7、組織“九九關愛”全天電視直播活動。
- 8、舉辦“盛世楓葉紅—上海市 2009 重陽節文藝晚會”。
- 9、評選表彰“上海市老齡工作先進單位和先進個人”。
- 10、開展“愛心助老特色基地”評估和創建工作。
- 11、開展第五屆養老服務“雙十佳”服務明星評選活動。
- 12、開設廣播電臺老年維權宣傳欄目。
- 13、組織“九九關愛·重陽歌會”。
- 14、舉辦“‘迎世博、展風采’上海市中老年書畫優秀作品展暨上海市第二屆中老年書畫大賽”活動。
- 15、舉行“頌祖國、迎世博、唱和諧—2009 年上海老年教育藝術節合唱展演”。
- 16、老年旅遊形成專題品牌。
- 17、繼續開展“銀齡行動”。

- 18、成立上海市老年志願者總隊。
- 19、積極推進關心下一代工作。
- 20、“科技助老”繼續行動。
- 21、開展老年教育為社會服務活動。
- 22、“銀髮無憂”工程持續推進。
- 23、組織“申城萬名老人看發展”活動。
- 24、落實“冬季為老助浴”實事項目。
- 25、“上海老人赴黃山短期療養”活動擴大規模。
- 26、開展本市十大壽星評選活動。
- 27、開展大型為老服務諮詢活動。
- 28、積極開展敬老節活動。

### 三、大陸老年友好城市試辦案例-以湖州市創建全國“老年友好城市”試辦工作實施方案（2010）為例

為整體推進高齡工作和高齡事業的全面發展，不斷提高高齡者的生活質量，根據全國省級高齡辦主任會議精神，經研究全國高齡辦決定在下列城區進行老年友好城市試點：山東省青島市、上海市楊浦區、上海市長寧區、黑龍江省齊齊哈爾市、浙江省湖州市、遼寧省營口市鱈魚圈區。

各試點地區要按照全國高齡辦試點工作會議精神的要求，充分認識試點工作的重要意義，加強領導，精心部屬，認真實施，務求實效，為開展全國老年友好城市創建工作積累經驗，樹立典型。湖州市是中國首批創建國家級“老年友好城市”的6個試辦城市之一。

#### （一）、湖州市現況

湖州市是老齡化程度較高的地區，全市現有60歲以上高齡者達45.5萬人，佔全市人口總數的17.61%，其中80歲以上高齡者有6.66萬人，佔高齡者人口數的14.63%，人口高齡化程度高於全省平均數2.05%，居全省第二位。未來一段時期，全市高齡人口以每年3.5%至4%的速度遞增，預計在本世紀2、30年代達到高齡化高峰，到時，平均每三個人中就有一位高齡者。加快發展高齡事業，更好地解決高齡者的養老問題，應對人口老化的嚴峻形勢，為高齡者安度晚年創造一個安全、舒適、優美、和諧的生存環境，提高其生命生活質量，是貫徹「著力保障和改善民生」精神的重要舉措，是推動基本公共服務均等化的重要內容，也是以人為本核心價值在新時期高齡工作中的具體體現。同時也為促進家庭和睦，增進代際和諧，弘揚敬老、愛老、助老的傳統美德，實現全面建設小康社會的目標，都具有重要意義。

#### （二）、指導思想

按照全國老齡辦的統一部署，通過創建老年友好城市，全面改善高齡者的生活和生存環境，顯著提高養老保障和服務水平。同時，以創建為載體，搭建高齡工作平臺，提升高齡工作水平，形成高齡工作和高齡事業的強力推進機制。

### (三)、試辦目的

通過試辦，制定臺相關為老、助老的政策措施，全面改善高齡者的生活質量，把湖州打造成高齡公共設施、為老服務設施較為齊全，居住週遭環境優美安全，精神文化生活豐富，高齡者身心健康長壽，社會參與和社會包容度高，尊老敬老氛圍濃厚，社會和諧家庭和睦，綠色生態的老年移居城市，為全國全面開展創建工作積累經驗，提供成功模式。

### (四)、目標任務

#### 1、組織領導堅強有力

主管和分管老齡工作的領導明確落實；各級老齡領導機構健全，活動經常；成員單位職責明確，工作責任落實；老齡編制、人員和辦公地點落實，日常工作規範有序；群眾性老齡協會組織健全，形成網絡；老齡工作列入各級黨政政府議事日程，寫入政府工作報告，列入社會經濟發展規劃，列入民生辦實事項目，列入各級幹部的政績考核內容，列入財政專項工作經費預算。

#### 2、宣傳教育廣泛深入

尊老愛老教育列入全民教育體系，全社會尊老敬老的氛圍濃厚。宣傳、教育、文化、新聞等部門工作計畫落實，公共場所設有固定的尊老敬老宣傳標牌櫥窗等設施，新聞單位經常開展尊老敬老的主題宣傳教育，並設立專欄專題。

#### 3、政策法規落到實處

制訂出臺綜合性的惠老文件，全面落實高齡者的各項優待政策。養老保障體系健全，養老金逐年提高，高齡醫療保障落實，高齡福利設施完善，為老服務全面覆蓋，文化生活豐富多彩，高齡維權得到加強。

#### 4、生活質量全面改善

環境優美，衛生清潔，景觀生態，室外空間和建築物佈局合理，交通出行便利，住房舒適安全，適合高齡者居住；基礎設施齊全，服務網絡完善，能滿足高齡者的相關服務需求，能為高齡者提供各種各樣的活動場地，如高齡活動中心、高齡學校、圖書館、公園等，有讓高齡者得到尊重和社會包容的良好氛圍。高齡者享有參與社會活動和退休後再就業發揮才能的機會。充分利用現代媒體網絡等設施，積極為高齡者提供交流與信息的平臺。衛生和社會服務性設施安全可及，為高齡者提供方便、及時的醫療保健服務。按照「六個老有」的目標，使高齡者共享社會經濟的發展成果，全面改善和提高生活質量。

### (五)、實施步驟

實施步驟分準備、實施、總結三個階段進行，具體如下：

#### 1、準備階段（2009年9月28日-11月30日）

(1)、擬定實施方案：根據全國老齡辦、省老齡辦關於要求做好全國「老年友好城市」試點工作之精神，擬訂具體實施方案。



(2)、建立機構組織：成立創建試點工作領導小組，由常務副市長、市老齡委主任任組長，市委組織部、市民政局等六個部門主要領導任副組長，21 個部門負責人為創建試點工作領導小組成員。領導小組下設創建試點工作辦公室，抽調精幹力量，到辦公室專門處理日常工作。

(3)、搞好動員部屬：市老齡委召開專題會議進行研究部屬，將試點任務分解到各成員單位，召開創建動員大會，在全市營造濃厚的創建氛圍。

(4)、落實保障經費：在上級補助我市創建試點工作啟動資金的基礎上，將我市創建試點的工作經費列入市財政 2010 年度專項經費預算，確保不少於 20 萬元人民幣的工作經費保障。

## 2、實施階段（2009 年 12 月 1 日-2010 年 4 月 30 日）

(1)、完成評估細則：根據「老年友好城市的基本標準」，重點完成「老年友好城市評估細則」。由城建、交通、勞動、衛生等部門，聯繫本單位實際，制訂相應的評估標準，最後匯總整理統一成文。

(2)、形成整體合力：召開部門協調、專家論證會、基層座談會、高齡者問卷調查等，形成合力，整體推進，重點解決試點工作中存在的問題和事項，不斷完善評估細則。

(3)、工作落實：根據「老年友好城市的基本標準」和「老年友好城市評估細則」，對創建項目進行細化分解，由各相關部門具體組織實施，積極落實。

## 3、總結階段（2010 年 4 月 30 日-6 月 30 日）

由市創建試點工作領導小組辦公室對市各創建項目進行評估，各縣(區)老齡辦對本地區創建項目做好評估，搞好試點總結，認真撰寫試點報告，重點完成「老年友好城市試點報告」，報告內容包括試點項目實施過程，實施前後我市高齡者的生活狀況變化，主要經驗成果，存在的問題以及進一步加強老年友好城市建設的措施建議。

### (六)、具體措施

作為首批全國六個市點城市之一，必須進一步堅定信心，增強責任感，按照全國老齡辦的統一部屬和要求，充分認識開展老年友好城市創建工作的重要意義，正確把握試點工作的基本原則、目標和任務。切實加強組織領導，推進各項工作的有效實施，為全國全面開展創建工作積累經驗，提供成功模式。

#### 1、強化認識

要從貫徹落實科學發展觀，構建和諧社會的高度，強化思想認識，推進老齡工作。通過召開各個層面的動員部署會，使大家充分認識到，老齡工作不僅是社會建設的重要內容，更是經濟建設的重要推動力。通過開展老年友好城市創建工作，不斷完善城市的公共服務特別是為老服務設施，把城市建設的更加優美、便利、和諧，具有更加適合高齡者安享晚年、宜養宜居的環境和條件，大大提升為老服務功能，滿足高齡者養老的多方面需求，從而為

促進社會和諧，維護社會穩定發揮積極作用。

## 2、強化氛圍

創建全國老年友好城市要大造聲勢，大力宣傳，人人參與，做到家喻戶曉，人人皆知。切實加強輿論宣傳和環境建設，在全社會營造濃厚的創建氛圍。認真抓好「五個一」的落實。即：

(1)、抓好一批環境宣傳：在市區主要地段，增設醒目的公益廣告牌，在公交車停靠站、車站、醫院、公園等公共場所設置一批燈箱式宣傳廣告，在每個社區設置一批牆報宣傳欄。

(2)、搞好一組系列報導：在新聞媒體及網絡上開闢老齡工作宣傳專欄專題，有規模、成系列地宣傳我市創建工作的成果，做到報紙常有文、廣播常有聲、電視常有影、網絡常有圖。

(3)、舉辦一次評選活動：市老齡辦聯合相關部門舉辦一次「十大尊老助老社區」、「十大孝親敬老楷模」和「十大魅力老人」的評選活動。既弘揚尊老敬老助老的良好風尚，又展示老年友好城市魅力高齡者的風采。

(4)、拍攝一部電視專題片：全面反映我市老齡工作的情況和創建老年友好城市的情況。

(5)、開展一系列競賽活動：結合創建活動，搞一次「我為創建老年友好城市做貢獻」的徵文比賽，舉辦一次「創老年友好城市，做幸福湖州老人」的演講賽，組織一次「踏遍江南清麗地，老人只合住湖州」的萬名高齡者遊湖州的活動，舉辦一次「湖州魅力老人」才藝擂臺賽。

## 3、強化基層

要按照全國老年友好城市的創建標準，抓緊基層，紮實基礎，培育典型，以點帶面。培育一個尊老型街道，十個尊老型社區，並制訂具體的創建標準。要充分發揮基層老年協會和老年骨幹的作用，基層各級老齡工作切實做到「八個有」：有主管領導、有專人負責、有辦公地點、有經費保障、有活動計劃、有實施細則、有檔案資料、有檢查評比。繼續積極居家養老「3247」工程（即建立三級網絡：縣區居家養老服務指導中心、鄉鎮「街道」養老服務中心、居家養老服務站點；打造兩支隊伍：專業的護理照料隊伍、志願者服務隊伍；開展四項服務：生活照料服務、精神慰藉服務、醫療保障服務、信息諮詢服務；推行七種模式：家庭自助、鄰里相助、老年互助、社區扶助、志願幫助、機構輔助、政府資助）在基層的落實，把深入推進「3247」工程的實施當做是改善和提升基層高齡者生活質量的有效載體。

## 4、強化特色

根據創建的標準和要求，努力查找自身的不足，查漏補缺。除了圓滿完成規定動作外，對自選動作要出新招、出新意，創造新的特色、新的亮點。

## 5、強化保障

要進一步加大對創建工作的人力、物力、財力的保障，確保各項工作任

務落實到位。要盡快制訂出「加快養老服務體系建設實施意見」的文件，從政策上給予保障養老事業的穩定有序發展。

#### 6、強化責任

切實加強對創建試點工作的組織領導，全面佈屬廣泛發動，細化任務，積極落實。要認真搞好老齡委各成員的協調搭配，落實各項工作任務，努力形成齊抓共管的合力。要把創建工作與評選創優結合起來，對創建工作中做的好的、成績突出的給予表彰獎勵，對工作不落實、不認真履行職責、不能完成創建任務的，要採取措施，追究責任。通過創建試點工作，推進我市老齡工作又好又快發展，再上新的臺階。

### 四、加拿大阿茲海默研究與教育計畫(Murray Alzheimer Research and Education Program，簡稱 MAREP)

由加拿大安大略省滑鐵盧大學(University of Waterloo)所設置之 MAREP 機構所提供之高齡友善社區經驗，網站中充分說明建構一個高齡友善社區可以帶來的好處，需要之參與人員以及相關單位，提供社區之建構原則、建置流程等相關辦法。

#### (一)、五大指導原則：

##### 1、可居性(Livability)

- (1)、建立可及性高之社區環境。
- (2)、創造有活力之社區開放空間。
- (3)、加強形塑社區之凝聚力與社區意識。
- (4)、提供多樣化之服務與選擇(包含交通、住宅與相關之社區活動)。

##### 2、可靠性(Accountability)

- (1)、高齡友善社區對於每個人應該都是相當可靠的。
- (2)、對於每個社區成員都願意聆聽並回應高齡者的需求與偏好，注重每個人的感受。
- (3)、舉辦固定之交流計畫與服務活動，此資訊並以尊重高齡者的方式充分傳達給每一位高齡者。

##### 3、全體市民的可及性與社會包容性(Access and Inclusion for All)

- (1)、對於每位市民的需求皆有問有答。
- (2)、對於社區之服務資源與設施皆有方便之管道可以利於使用者取得。
- (3)、社區支持與社區包容對象包含全體社區居民。
- (4)、針對高齡者多樣化的需求配有彈性的配套措施與相對應之資源可運用。

##### 4、全體市民受尊重與支持(Respect and Support of All Citizens)

- (1)、尊重高齡者自己選擇的生活方式。
- (2)、提倡一生中大量參與生活中之活動。

(3)、對待每位高齡者皆予以尊重與認同接納之態度。

#### 5、社區對於決策時的熱衷度(Community Engagement in Decision Making)

(1)、當面臨與高齡者相關之決策行為時，不論是哪種領域的決定，皆確保高齡者被列入參與人員之中。

(2)、肯定高齡者可以提供之多樣化且寶貴的經驗。

(資料來源: 高齡友善城市指標建立與導入計畫，衛生福利部國民健康署，2016)

## 肆、研究設計與實施

### 一、研究對象

本研究以偏鄉地區高齡者為對象，研究實施包含兩個階段，第一階段為參與觀察法，第二階段為焦點座談法。其中參與觀察法選擇雲林縣莿桐鄉、臺南市大內區以及臺南市麻豆區三個地方，以樂齡學習中心為基礎，男性高齡者有 25 人，女性高齡者有 38 人，共計 63 人，透過親身經驗並參與觀察行動，從自己的體驗來評估用路環境、交通運輸情形與無障礙環境等三個層面友善程度。研究對象如下表：

表 4-1 參與觀察對象資料表

地區	男性	女性	總計	平均年齡
雲林縣莿桐鄉	5	11	16	72.13
臺南市大內區	11	15	26	73.75
臺南市麻豆區	9	12	21	71.43
總計	25	38	63	72.57

在焦點座談法中，本研究選擇雲林縣莿桐鄉、台南市麻豆區兩地進行焦點座談，以立意取樣方式選擇參與座談的對象，對象的選擇條件分為三大類，一為當地對於用路安全及用路環境具有影響力的鄉鎮村里代表，二為樂齡學習中心的主任及承辦人員，三為樂齡學習中心的學員及曾經參與第一階段參與觀察的高齡者，本研究之焦點座談辦理兩場，第一場焦點座談於臺南市麻豆區舉行，共計 12 位受訪者，第二場焦點座談於雲林縣莿桐鄉舉行，共計 9 位受訪者，研究對象如下表 4-2：

表 4-2 第一場焦點座談對象資料表

編碼	樂齡學習中心/鄉鎮村里	職稱	性別	年齡
A-1	臺南市樂齡學習示範中心	主任	女	60
A-2	臺南市麻豆區麻口里	里長	女	
A-3	臺南市麻豆區總榮里	里長	女	
A-4	臺南市樂齡學習示範中心	學員	男	70
A-5	臺南市樂齡學習示範中心	學員	男	
A-6	臺南市樂齡學習示範中心	學員	女	71

A-7	臺南市樂齡學習示範中心	學員	女	66
B-1	臺南市大內樂齡學習中心	校長	女	61
B-2	臺南市大內樂齡學習中心	學員	男	70
B-3	臺南市大內樂齡學習中心	學員	男	66
B-4	臺南市大內樂齡學習中心	學員	女	68
B-5	臺南市大內樂齡學習中心	學員	女	66

表 4-3 第二場焦點座談對象資料表

編碼	樂齡學習中心/鄉鎮村里	職稱	性別	年齡
C-1	雲林縣莿桐樂齡學習中心	執行長	女	54
C-2	雲林縣莿桐鄉興貴村	村長	男	
C-3	雲林縣莿桐鄉	鄉民代表	男	
C-4	雲林縣莿桐樂齡學習中心	副執行長	女	38
C-5	雲林縣莿桐樂齡學習中心	學員	男	70
C-6	雲林縣莿桐樂齡學習中心	學員	男	70
C-7	雲林縣莿桐樂齡學習中心	學員	女	65
C-8	雲林縣莿桐樂齡學習中心	學員	女	75
D-1	雲林縣土庫鎮第一樂齡學習中心	主任	男	

## 二、研究工具

本研究工具包括一份友善用路環境實地評估表(附件一)，以及一份焦點訪談大綱(附件二)，均由研究者所發展。評估表包括三部份，第一部分為個人基本資料，第二部分為友善用路環境實地評估共計八個層面，以及二個開放題，本評估表包含參與者及觀察者兩份，參與者為實地行走並進行評估的高齡者，觀察者為研究者。評估表編製完成後，送請 5 位專家進行專家效度(如表 4)，專家效度之修正意見，主要是為專有名詞、不同用路對象及語句字詞的修正，例如將電子信號標示建議修正為行人專用號誌、行動不便者建議清楚標示聽障者、影響用路環境的因素包含野狗等。

表 4 專家效度資料表

編號	單位	職稱
A	國立中正大學成人及繼續教育學系	講師
B	大學運輸科技與管理學系	副教授
C	大學交通管理研究所	教授
D	大學工業教育學系	教授
E	大學資訊管理學系	教授

## 三、研究方法與實施

本研究實施方法為行動研究法、參與觀察法與焦點團體座談法。

### (一)、行動研究法

行動研究法是指將「行動」及「研究」兩者合而為一，指研究的實務行動與進行研究是不可劃分的，研究者會在研究期間進行參與介入，即為主要的研究工具，實際參與研究並進行觀察，並且重視參與者提供的資料與建議的意見(蔡清田，2000)。

本研究的實施方式，首先進行文獻資料蒐集，之後，製作一份友善用路環境實地評估表，並經由專家進行問卷效度檢核，接著由研究者與樂齡學習中心的承辦人員接洽，實地前往樂齡學習中心及附近道路進行場地勘查，並且測量路線長度及規劃行進中途休息站，於實地行走當日研究者帶領高齡者行走指定路段並進行問卷評估調查，透過帶領高齡者的實地行走，研究者在行走的同時也介入觀察。

### (二)、參與觀察法

參與觀察是一種田野策略，同時結合了資料分析、訪談資料提供者與受訪者直接參與及觀察，以及研究者內在省思，此研究法的主要特徵是研究者進入觀察場域，從身為成員之一的角度，進行觀察，觀察者透過實地觀察，由內部展開研究的進行(胡幼慧，2001；李政賢、廖志桓、林靜如，2007)。

本研究在行動研究之後，透過觀察者問卷來評估研究對象的用路行為，關於友善用路環境實地評估分為兩大部分：無障礙與安全的公共空間、交通運輸，共八個層面，讓參與實地行走的高齡者藉由行走路段的觀察及平日的用路習慣進行友善用路環境的評估；另外，研究者也在實地行走時，將高齡者進行編號以便觀察，研究者可以根據編號從旁觀察高齡者行走的情形，了解高齡者在用路環境方面的特徵與表現。

### (三)、焦點團體座談法

焦點團體是指為了研究目的，選取某些符合特定條件的成員所組成的團體來進行訪談(周雅容，1997)。焦點訪談適合的研究議題是屬於探討行為、動機、態度等複雜社會心理歷程，通常人們比較缺乏共通的方式來表達說明時，運用焦點團體訪談往往可以獲得寶貴的資料，且此方法的特色在於能夠在短時間之內針對研究議題，觀察到大量的語言互動和對話，對於「探索性」研究而言是一項有利的方法(周雅容，1997；胡幼慧，2001)。

本研究共進行兩場焦點座談，實施方式為邀請曾經參與實地行走的高齡者及在當地具有影響力的鄉村里民代表，選擇臺南市麻豆區及雲林縣莿桐鄉進行座談，目的是從高齡者的角度，歸納他們對於障礙因素的觀察體驗與評估結果以及記錄他們用路經驗故事案例，另外也請地方民意代表提供用路環境的改善建議。

圖 4-1 友善用路環境實地評估之流程以臺南市麻豆區為例



1. 研究團隊事前勘查(105.01.14)



2. 繪製行走路線圖 (105.01.14)



3. 出發前說明活動實施方式(105.01.21)



4. 門口列隊準備出發(105.01.21)



5. 高齡者掛有編號的名牌(105.01.21)



6. 跟隨路隊穿越馬路(105.01.21)



7. 中途在休息站裡停留休息(105.01.21)



8. 用路空間受汽車停放影響  
(105.01.21)



9.返回至樂齡學習中心(105.01.21)



10.高齡者填寫評估表(105.01.21)

#### (四)、資料分析

本研究資料分析方法，在友善用路環境實地評估表部份，主要應用描述性統計，包含次數分配、信度分析，及 T 檢定以評估男女性別不同的高齡者在用路環境之差異，以及透過多元迴歸分析法，對高齡者用路環境友善程度進行預測分析，另外在開放題部分以質性分析法分析高齡者的建議。在研究者參與觀察部分，先以書面資料彙整在各地區之觀察現象並進行紀錄。

本研究之焦點團體座談訪問共計 21 位受訪者，其中 5 位為樂齡學習中心的承辦人員，4 位為鄉鎮村里的代表，12 位為高齡者，年齡介於 65 至 75 歲，平均年齡為 68.8 歲；本研究為半結構式訪談，根據受訪者的回應將之謄寫為逐字稿，並根據訪談大綱尋找關鍵概念與主題，形成受訪者對於環境阻礙因素的案例與看法。而為保護受訪者的隱私，研究者將每位受訪者以代號進行編碼，第一碼為受訪者的居住地區，A 代表臺南市麻豆區、B 代表臺南市大內區、C 代表雲林縣莿桐鄉、D 代表雲林縣土庫鎮，第二碼為簽到順序，例如：C-3，為雲林縣莿桐鄉第三位受訪者。

### 伍、研究結果與討論

#### 第一部份、研究對象基本資料分析

##### 一、受試者基本資料的分析

本節旨在瞭解高齡受試者在性別、年齡、婚姻狀況、居住地、經歷、居住情形(家族型態)、健康狀況、日常外出使用的交通工具等 8 個題項的反應說明如下：

##### (一)、性別

在 63 份有效問卷中，男性計 25 位，佔 39.7%；女性佔 38 位，60.3%。

##### (二)、年齡

在 63 份有效問卷中，有 2 份漏填，佔 3.2%。55~64 歲計 4 位，佔 6.3%；65~74 歲計 36 位，佔 57.1%；75~84 歲計 17 位，佔 27.0%；85 歲以上計 4 人，佔 6.3%。

##### (三)、婚姻狀況

在 63 份有效問卷中，有 1 份漏填，佔 1.6%。未婚者計 0 位，佔 0.0%；已



婚者計 60 位，佔 95.2%；其他計 2 位，佔 3.2%。

(四)、居住地

在 63 份有效問卷中，居住於雲林縣莿桐鄉者計 16 位，佔 25.4%；居住於臺南市麻豆區者計 20 位，佔 31.7%；居住於臺南市大內區者計 26 位，佔 41.3%；居住於其它地區者計 1 位，佔 1.6%。

(五)、經歷

在 63 份有效問卷中，有 2 份漏填，佔 3.2%。務農者計 38 位，佔 60.3%；開工廠者計 1 位，佔 1.6%；經商者計 3 位，佔 4.8%；受雇(上班族)者計 2 人，佔 3.2%；公務人員者計 6 位，佔 9.5%；軍職者計 0 人，佔 0.0%；其它計 11 位，佔 17.5%。

(六)、居住情形(家族型態)

在 63 份有效問卷中，獨居計 10 位，佔 15.9%；夫妻兩人居住計 28 位，佔 44.4%；夫妻與子女同住計 24 位，佔 38.1%；其它計 1 位，佔 1.6%。

(七)、健康狀況

在 63 份有效問卷中，身體大致健康者計 28 位，佔 44.4%；有慢性病者計 24 位，佔 38.1%；腳力不好者計 19 位，佔 30.2%；視力模糊者計 9 人，佔 14.3%；聽力降低者計 6 位，佔 9.5%；其它計 3 位，佔 4.8%。

(八)、日常外出使用的交通工具

在 63 份有效問卷中，藉由步行外出者計 25 位，佔 39.7%；騎自行車外車者計 17 位，佔 27.0%；騎電動車外出者計 5 位，佔 7.9%；騎乘機車者計 37 人，佔 58.7%；駕駛汽車者計 18 位，佔 28.6%；搭乘公車者計 11 位，佔 17.5%；搭乘火車者計 7 位，佔 17.5%；搭乘捷運者計 3 位，佔 4.8%；使用其他交通工具外出者計 2 位，佔 3.2%。

表 5-1 受試者樣本基本資料分析彙整表

背景變項	類別	人數	百分比(%)	有效百分比(%)
性別	1. 男性	25	39.7	39.7
	2. 女性	38	60.3	60.3
	遺漏值	0	0.0	
年齡	1. 55~64 歲	4	6.3	6.6
	2. 65~74 歲	36	57.1	59.0
	3. 75~84 歲	17	27.0	27.9
	4. 85 歲以上	4	6.3	6.6
	遺漏值	2	3.2	
婚姻狀況	1. 未婚	0	0.0	0.0
	2. 已婚	60	95.2	96.8
	3. 其他	2	3.2	3.2
	遺漏值	1	1.6	

居住地	1. 雲林縣莿桐鄉	16	25.4	25.4
	2. 臺南市麻豆區	20	31.7	31.7
	3. 臺南市大內區	26	41.3	41.3
	4. 其他	1	1.6	1.6
	遺漏值	0	0.0	
經歷	1. 務農	38	60.3	62.
	2. 開工廠	1	1.6	1.6
	3. 經商	3	4.8	4.9
	4. 受雇(上班族)	2	3.2	3.3
	5. 公務人員	6	9.5	9.8
	6. 軍職	0	0.0	0.0
	7. 其他	11	17.5	18.0
	遺漏值	2	3.2	
居住情形 (家族型態)	1. 獨居	10	15.9	15.9
	2. 夫妻兩人居住	28	44.4	44.4
	3. 夫妻與子女同住	24	38.1	38.1
	4. 其他	1	1.6	1.6
	遺漏值	0	0.0	
健康狀況	1. 身體大致健康	28	44.4	45.2
	2. 有慢性病	24	38.1	38.7
	3. 腳力不好	19	30.2	30.6
	4. 視力模糊	9	14.3	14.5
	5. 聽力降低	6	9.5	9.7
	6. 其他	3	4.8	4.8
日常外出 使用的 交通工具	1. 步行	25	39.7	39.7
	2. 自行車	17	27.0	27.0
	3. 電動車	5	7.9	7.9
	4. 機車	37	58.7	58.7
	5. 汽車	18	28.6	28.6
	6. 公車	11	17.5	17.5
	7. 火車	7	11.1	11.1
	8. 捷運	3	4.8	4.8
	9. 其他	2	3.2	3.2

## 二、信度分析

在信度分析方面，採用 Cronbach  $\alpha$  值來考驗友善用路環境實地評估量表一致性，如下表 5-2 所示，在無障礙與安全的公共空間類 Cronbach  $\alpha$  值為.871，其中各層面的 Cronbach  $\alpha$  值分別為.547、.741、.858、.833；在交通運輸類的 Cronbach  $\alpha$  值為.847，其中各層面值分別為.697、.703、.606、.508；而總量表之 Cronbach  $\alpha$  值為.914，顯示其信度良好。

表 5-2 信度分析摘要表

層面	公共環境	人行道	行人穿越道	樂齡中心	無障礙與安全的公共空間
Cronbach $\alpha$	.547	.741	.858	.833	.871
層面	場地設施與服務	乘客服務品質與駕駛員管理	運輸工具設備與安全	用路環境	交通運輸
Cronbach $\alpha$	.697	.703	.606	.508	.847

針對量表中各題項進行信度分析。在信度分析中，若修正後題項與總分相關係數越高，表示該題與量表總分之相關越高。由下表 4-3 發現，總量表信度係數  $\alpha$  值為.914，各題項刪除時的 Cronbach  $\alpha$  值皆未超過.951，表示問卷設計良好，量表信度高。

表 5-3 信度分析彙整表

題目	Cronbach $\alpha$ 值	修正的項目總相關	刪除時的 Cronbach $\alpha$ 值
<b>A. 無障礙與安全的公共空間</b>	.871		
<b>一、公共環境</b>	.574		
1. 乾淨舒適公共環境		.252	.610
2. 綠地空間		.538	.107
3. 足夠安全戶外座椅		.314	.512
<b>二、人行道</b>	.741		
4. 人行道狀態良好		.612	.650
5. 人行道防滑鋪面		.640	.637
6. 人行道寬度足夠		.324	.760
7. 人行道出入口有無障礙坡道		.603	.666
8. 人行道與自行車道分離		.376	.737
<b>三、行人穿越道</b>	.858		
9. 行人穿越道數量足夠		.696	.826

10. 綠燈秒數足夠	.700	.826
11. 清楚行人專用號誌	.773	.809
12. 考慮到各種行動不便者	.736	.821
13. 行人穿越道防滑	.690	.826
14. 司機禮讓	.312	.228
<b>四、樂齡中心</b>	<b>.833</b>	
15. 良好照明及空間安全	.519	.821
16. 樂中容易到達	.568	.814
17. 優先窗口	.670	.803
18. 樂中內外座椅足夠	.607	.810
19. 足夠的廁所	.628	.810
20. 廁所容易抵達	.705	.801
21. 廁所乾淨	.570	.815
22. 電梯坡道欄杆足夠	.413	.864
23. 地板防滑	.566	.813
<b>B. 交通運輸</b>	<b>.847</b>	
<b>一、場站設施與服務</b>	<b>.697</b>	
1. 停靠人行道	.442	.659
2. 候車亭交通便利	.501	.633
3. 乘車地點安全上下車時間足	.660	.567
4. 票價字體清楚	.285	.789
5. 候車亭整潔照明充足	.585	.602
<b>二、服務品質與駕駛員管理</b>	<b>.703</b>	
6. 穩定發車	.256	.699
7. 駕駛員職訓	.148	.734
8. 身障及長者優先	.421	.670
9. 路線標示清楚	.575	.647
10. 收費固定	-.014	.736
11. 乘車資訊完整	.599	.654
12. 可達常去地點	.288	.693
13. 替代交通服務	.479	.661
14. 計程車便利司機友善	.554	.646
15. 特殊設置	.524	.651
<b>三、運輸工具設備與安全</b>	<b>.606</b>	

16. 連結性佳	.411	.728
17. 內部整潔	.547	.373
18. 不擁擠有博愛座	.492	.516
<b>四、用路環境</b>	.508	
19. 路面保持良好	.107	.614
20. 車流有序	.525	.272
21. 無障礙物遮蔽視線	.265	.469
22. 號誌與設施清晰	.384	.354
<b>總體</b>	.914	

## 第二部份、友善用路環境實地評估結果：問卷分析

### 一、不同性別之高齡者對友善用路環境之差異分析

依表 5-4 之分析摘要內容可知，不同性別的高齡者在無障礙與安全的公共空間、交通運輸等各層面上大部分無顯著水準，未達.05 之顯著水準，顯示男性與女性在對無障礙與安全的公共空間、交通運輸等各層面大部分無顯著差異。僅有無障礙與安全的公共空間的人行道層面有達到.05 之顯著水準，進一步分析得知，男性對於人行道友善的評估(平均數 2.90) 顯著的比女性高(平均數 2.42)，但是，整體而言，無論性別，對於人行道友善程度的評估，在五點量表中得分都低於 3。

本研究分析結果在男女性別上雖無顯著差異，但可以從各層面的平均數來看，高齡者對於無障礙與安全的公共環境、人行道、行人穿越道整體的用路友善的認同程度為「普通」、「不同意」，然而在樂齡中心方面，多數高齡者認為友善程度為「同意」，則表示高齡者對於無障礙與安全的公共空間的用路環境友善程度的認同以樂齡中心層面最為友善。在交通運輸友善程度方面，整體的認同程度多為「普通」、「同意」，意即高齡者認為交通運輸的用路環境偏向友善。

表 5-4 不同性別之高齡者對友善用路環境之差異分析(各層面版)

	項目	人數	平均數	標準差	T值
<b>A. 無障礙與安全的公共空間</b>					
一、公共環境	女	38	2.49	.827	-1.616
	男	24	2.85	.874	
二、人行道	女	38	2.42	.863	-2.299*
	男	25	2.90	.724	
三、行人穿越道	女	33	2.49	.999	-.013
	男	25	2.49	.971	
四、樂齡中心	女	37	4.34	.602	-.092

	男	22	4.35	.522	
<b>B. 交通運輸</b>					
一、場站設施與服務	女	27	3.75	.589	-.046
	男	14	3.76	.603	
二、乘客服務品質與駕駛員管理	女	25	3.27	.671	-1.282
	男	14	3.56	.658	
三、運輸工具設備與安全	女	26	3.47	.634	-1.654
	男	17	3.84	.826	
四、用路環境	女	32	3.35	.712	-1.185
	男	21	3.57	.571	

P\* $<$ 0.05, P\*\* $<$ 0.01

由表 5-5 各題項之差異分析可知，不同性別高齡者在無障礙與安全的公共空間中各層面均無達顯著差異，但以個別題項來看，其中在人行道層面的「人行道狀態良好」及「人行道防滑鋪面」達到.01 顯著水準，在「人行道狀態良好」的題項中，男性(平均數 3.56)感受顯著高於女性(平均數 2.42)，即男性相較於女性而言認為該段人行道狀態比較良好；在「人行道防滑鋪面」的題項中，男性(平均數 3.24)感受顯著高於女性(平均數 2.39)，即男性相較於女性而言認為該段人行道中具有防滑鋪面。

表 5-5 不同性別之高齡者對友善用路環境之差異分析(各題項版)

層面	題項	性別	人數	平均數	標準差	T值
<b>A. 無障礙與安全的公共空間</b>						
公共環境	1. 乾淨舒適公共環境	女	38	2.74	1.223	-1.486
		男	25	3.20	1.190	
公共環境	2. 綠地空間	女	38	2.66	1.122	-1.155
		男	24	3.04	1.488	
公共環境	3. 足夠安全戶外座椅	女	38	2.08	.969	-.595
		男	25	2.24	1.165	
人行道	4. 人行道狀態良好	女	38	2.42	1.308	-3.536
		男	25	3.56	1.158	
人行道	5. 人行道防滑鋪面	女	38	2.39	1.264	-2.543
		男	25	3.24	1.332	
人行道	6. 人行道寬度足夠	女	38	3.13	1.189	-.603
		男	25	3.32	1.249	
	7. 人行道出入口有無障礙坡道	女	38	2.08	.969	-1.532

	男	25	2.48	1.085	
	女	38	2.05	1.012	.673
8. 人行道與自行車道分離	男	25	1.88	.971	
9. 行人穿越道數量足夠	女	37	2.38	1.089	-.862
	男	25	2.64	1.287	
10. 綠燈秒數足夠	女	38	2.53	1.466	.419
	男	25	2.36	1.655	
11. 清楚行人專用號誌	女	37	2.30	1.507	.359
	男	25	2.16	1.434	
12. 考慮到各種行動不便者	女	37	2.14	1.084	-.222
	男	25	2.20	1.190	
13. 行人穿越道防滑	女	38	2.00	1.230	-.853
	男	25	2.28	1.339	
14. 司機禮讓	女	36	3.44	.877	.508
	男	25	3.32	1.030	
15. 良好照明及空間安全	女	38	4.47	.603	-.041
	男	25	4.48	.586	
16. 樂中容易到達	女	38	4.45	.645	1.610
	男	25	4.12	.971	
17. 優先窗口	女	37	4.27	.769	-.239
	男	25	4.32	.852	
18. 樂中內外座椅足夠	女	38	4.29	.802	-.839
	男	24	4.46	.721	
19. 足夠的廁所	女	37	4.41	.762	-.658
	男	25	4.52	.510	
20. 廁所容易抵達	女	38	4.55	.645	.590
	男	25	4.44	.870	
21. 廁所乾淨	女	38	4.63	.541	.959
	男	24	4.46	.884	
22. 電梯坡道欄杆足夠	女	38	3.84	1.498	.606
	男	25	3.60	1.633	
23. 地板防滑	女	38	4.13	.991	.202
	男	24	4.08	.776	

## B. 交通運輸

場站 設施 與服 務	1. 停靠人行道	女	27	4.07	.474	1.528
		男	17	3.71	.920	
	2. 候車亭交通便利	女	27	3.93	.616	-.583
		男	17	4.06	.899	
	3. 乘車地點安全上下車時間足	女	27	3.78	.698	.353
		男	15	3.87	.915	
	4. 票價字體清楚	女	27	3.33	1.177	.363
		男	16	3.19	1.424	
	5. 候車亭整潔照明充足	女	27	3.63	.792	-.071
		男	17	3.65	.786	
乘客 服務 品質 與駕 駛員 管理	6. 穩定發車	女	26	3.31	1.258	-.412
		男	17	3.47	1.281	
	7. 駕駛員職訓	女	26	2.88	1.681	.448
		男	17	2.65	1.730	
	8. 身障及長者優先	女	25	3.20	1.472	-1.294
		男	17	3.76	1.251	
	9. 路線標示清楚	女	27	3.48	1.528	-1.146
		男	17	3.88	.781	
	10. 收費固定	女	26	4.08	.744	.913
		男	16	3.75	1.571	
	11. 乘車資訊完整	女	26	3.65	.936	-.356
		男	17	3.76	1.091	
	12. 可達常去地點	女	27	3.33	1.144	1.264
		男	17	2.88	1.166	
	13. 替代交通服務	女	27	2.56	1.155	-.667
	男	16	2.81	1.328		
14. 計程車便利司機友善	女	26	3.00	1.386	-1.809	
	男	15	3.73	.961		
15. 特殊設置	女	27	2.96	1.344	.1852	
	男	17	3.71	1.213		
運輸 工具 設備 與安	16. 連結性佳	女	27	2.70	1.171	-.972
		男	17	3.12	1.654	
	17. 內部整潔	女	26	3.77	.863	-1.449
	男	17	4.12	.600		



全	18. 不擁擠有博愛座	女	26	4.00	.490	-1.531
		男	17	4.29	.686	
	19. 路面保持良好	女	34	3.35	1.300	-.967
		男	21	3.67	.913	
用路	20. 車流有序	女	33	3.39	.864	-1.591
		男	21	3.76	.768	
環境	21. 無障礙物遮蔽視線	女	33	3.00	1.118	.308
		男	21	2.90	1.091	
	22. 號誌與設施清晰	女	32	3.66	1.125	-.987
		男	21	3.95	.973	

P\* $<$ 0.05, P\*\* $<$ 0.01

## 貳、高齡者用路環境友善程度評估：實地評估結果分析

無障礙與安全的公共空間中公共環境、人行道、行人穿越道、樂齡中心等可以預測高齡者對於用路環境友善程度的想法。本研究透過多元迴歸分析法，進行變項之間的預測，其分析結果摘要如表 5-6、表 5-7 所示。

表 5-6 無障礙與安全的公共空間對高齡者用路環境友善程度之迴歸分析摘要表

預測變項	B	標準誤	Beta( $\beta$ )	T值
<b>A. 無障礙與安全的公共空間</b>				
常數	.426	.877		.485
一、公共環境	.181	.144	.189	1.263
二、人行道(含行人穿越道)	-.065	.155	-.064	-.422
三、樂齡中心	.654	.198	.439	3.313*
R=.480 R <sup>2</sup> =.230 調整後R <sup>2</sup> =.180 F=10.977*				

P\* $<$ 0.05, P\*\* $<$ 0.01

表 5-7 交通運輸對高齡者用路環境友善程度之迴歸分析摘要表

預測變項	B	標準誤	Beta( $\beta$ )	T值
<b>B. 交通運輸</b>				
常數	2.328	.979		2.377*
一、場站設施與服務	-.128	.312	-.089	-.410
二、乘客服務品質與駕駛員管理	-.360	.360	-.270	-1.002
三、運輸工具設備與安全	.049	.255	.040	.191
四、用路環境	.800	.247	.619	3.232*
R=.513 R <sup>2</sup> =.263 調整後R <sup>2</sup> =.168 F=10.448*				

P\* $<$ 0.05, P\*\* $<$ 0.01

從表 5-6、表 5-7 多元迴歸分析摘要表可以發現：表 5-6 無障礙與安全的公共空間中「公共環境」、「人行道(含行人穿越道)」、「樂齡中心」等三個自變項與「高齡者用路環境友善程度」依變項的多元相關係數為.480，多元相關係數的平方為.230，表示三個自變項共可解釋「高齡者用路環境友善程度」變項 18.0%的變異量。在表 5-7 交通運輸中「場站設施與服務」、「乘客服務品質與駕駛員管理」、「運輸工具設備與安全」、「用路環境」等四個自變項與「高齡者用路環境友善程度」依變項的多元相關係數為.513，多元相關係數的平方為.263，表示四個自變項共可解釋「高齡者用路環境友善程度」變項 16.8%的變異量。

無障礙與安全的公共空間中三個變項的標準化迴歸係數中，「公共環境」、「樂齡中心」等兩個變項係數為正數，表示兩個變項對「高齡者用路環境友善程度」的影響為正向；而「人行道(含行人穿越道)」的變項係數為負數，表示此變項對「高齡者用路環境友善程度」的影響為負向。在交通運輸中「運輸工具設備與安全」、「用路環境」等兩個變項係數為正數，表示兩個變項對「高齡者用路環境友善程度」的影響為正向；而「場站設施與服務」、「乘客服務品質與駕駛員管理」等兩個變項係數為負數，表示兩個變項對「高齡者用路環境友善程度」的影響為負向。

在迴歸模式中，對「高齡者用路環境友善程度」依變項有顯著影響預測變項為無障礙與安全的公共空間中「樂齡中心」及交通運輸中「用路環境」等二個，從標準化迴歸係數來看，以「樂齡中心」、「用路環境」的 $\beta$ 係數絕對值較大，表示兩個預測變項對「高齡者用路環境友善程度」有較高的解釋變異量，意即若高齡者對於樂齡中心、用路環境的友善程度認同越高，其對於高齡者用路環境友善程度的認同也會越高。而無障礙與安全的公共空間中「公共環境」、「人行道(含行人穿越道)」及交通運輸中「場站設施與服務」、「乘客服務品質與駕駛員管理」、「運輸工具設備與安全」等五個預測變項的迴歸係數均未達顯著，表示這五個預測變項對「高齡者用路環境友善程度」的解釋變異甚小。

### 三、高齡者用路環境友善程度分析：開放題分析結果

本研究當中高齡者對於友善環境的需求分為以下幾類：用路環境具備路燈照明，占整體的 17%，高齡者希望能在夜晚也可以有安全舒適的用路環境，有充足的照明設備可以保障其行走的安全，也可以提供夜間運動、跳舞的場所等，因此若有充足的路燈照明可以使高齡者感到用路環境更加友善。其次為擁有安全舒適的人行道，占整體的 16%，包含具備足夠的寬度可供行走、沿途有樹蔭遮蔽、行走通暢且無障礙物、減少汽車占用人行道、道路上具備停車空間等。部分高齡者也提及對於用路環境友善的需求具備平坦整潔的道路，使行走上更加舒適及安全(6%)、足夠的戶外座椅可供路途中的休憩使用(5%)、道路具備交通號誌，使穿越馬路時有專用的人行號誌(5%)等。

表 5-8 開放題一：對友善用路環境的建議彙整表

開放題一：如果這條路上，有_____，會讓我覺得環境更友善、行走更安全、出門時更便利。	
11 位受試者覺得有 <b>路燈的照明</b> 會讓環境變得更友善	路燈(大內 1)、路燈太少(大內 9)、路燈不夠很黑(大內 17)、明亮路燈、路牌(麻豆 5)、充足且明亮閃燈路中心(麻豆 14)、充足明亮的路燈，行走出沒更安全(麻豆 23)、充足明亮路燈路牌(麻豆 26)、充足也明亮的路燈(荊桐 5)、照明增多(荊桐 7)、晚上有土風舞，有明亮路燈會更安全(荊桐 9)、明亮路燈很安全(荊桐 17)
10 位受試者覺得 <b>安全的人行道</b> (夠寬、樹蔭、無障礙物、停車空間)會讓環境變得更友善	公共屋簷已遭攤商占用，甚或已移至馬路經營，影響用路安全(麻豆 3)、停車空間(麻豆 7)、停車空間(麻豆 18)、夠寬的人行道，有路樹遮陰(麻豆 11)、充足的停車位(麻豆 25)、麻豆開發較早，馬路無法拓寬及增避，是最無法克服交通順暢之障礙(麻豆 21)、部分電線杆左右相對距離較近影響開車及行人安全(荊桐 4)、部分路段電線桿應移到水溝外側(荊桐 11)、增加路面的寬度(荊桐 12)、部分水溝被占用影響行車安全(荊桐 13)
4 位受試者覺得 <b>平坦的馬路</b> 會讓環境變得更友善	道路不平，重新鋪柏油路(大內 6)、不平希望重新鋪路(大內 12)、整潔、平坦、人行道(麻豆 2)、路面平坦(麻豆 9)、路面更平坦(荊桐 9)
3 位受試者覺得 <b>足夠的座椅</b> 會讓環境變得更友善	戶外座椅(麻豆 12)、座位(麻豆 20)、椅子可坐(荊桐 6)
3 位受試者覺得有 <b>行走號誌、斑馬線</b> 會讓環境變得更友善	斑馬線(大內 8)、斑馬線(麻豆 10)、行人專用號誌(麻豆 13)

關於用路環境希望減少的障礙因素中，多數高齡者認為路途中的野狗會使得行走時感到相當危險且不方便，占整體的 17%，另外也有部分高齡者提及希望能減少道路銜接處的高低落差(3%)、避免並排停車以減少人車搶道的危險性(3%)、減少行走道路上的垃圾以及路途中的廢棄物(2%)等。多數高齡者希望可以透過改善道路設施，以提升整體的用路環境友善程度。

表 5-9 開放題二：對危險用路環境的體驗彙整表

開放題二：這條路有/無_____，讓我覺得行走時相當危險且不方便。	
11 位受試者覺得這條路 <b>有野狗</b> ，讓我覺得行走時相當危險且不方便。	野狗(大內 1)、有些野狗(大內 6)、有些野狗(大內 12)、野狗(麻豆 20)、有野狗(麻豆 24)、有野狗(麻豆 25)、野狗(麻豆 26)、野狗等不友善動物(荊桐 5)、狗貓突然出現會嚇到(荊桐 9)、流浪狗(荊桐 16)、狗會追人(荊桐 18)

---

其他	並排停車(麻豆 22)、高低不平(荊桐 6)、轉彎高低落差(荊桐 7)、兩旁廢棄物及垃圾多(荊桐 11)、有時不好會車(荊桐 15)、
----	---

---

### 第三部份、友善用路環境實地評估：觀察結果分析

參與本行動研究之觀察員共有四位，觀察的地區為臺南市大內區、臺南市麻豆區、雲林縣荊桐鄉，在臺南市大內區與臺南市麻豆區(實施日期為 2016 年 1 月 21 日)各有兩名觀察員，在雲林縣荊桐鄉(實施日期為 2016 年 1 月 22 日)有四名觀察員，觀察員主要觀察不同性別的高齡者在行走指定路段中的差異表現。其中臺南市大內區屬於偏鄉型地區，臺南市麻豆區屬於市區型地區，雲林縣荊桐鄉則位於學區，觀察員分別在三個地區進行不同性別之高齡者使用「無障礙與安全的公共空間」及「交通運輸」的使用情形，觀察員的觀察結果說明如下：

#### 一、無障礙與安全的公共空間

##### (一)、男性高齡者喜愛單獨行走，女性高齡者喜愛成群結隊

不同性別之高齡者使用「無障礙與安全的公共空間」，觀察員發現在行走人行道方面，男性高齡者在行走路段表現較為謹慎小心，並且隨時注意道路狀況進而調整行走人行道的位址，例如：因為注意到後方來車而較靠路邊行走，在走路時會留意周遭事物，並且較喜愛單獨的行走；女性高齡者在行走路段表現較為自由無拘束，例如：女性高齡者在行走時較喜歡呼朋引伴、與身旁朋友並排行走與聊天談話，行走時較容易分心也較不注意周遭用路環境，需要依賴叮嚀提醒才能注意到路上的狀況。若是經常使用輔具行走的高齡者，較習慣觀察路上的狀況而調整行走的方式。在公共空間方面，三個地區皆設有樂齡中心，並且位於社區的重要地帶，便利於高齡者到達。

##### (二)、臺南市大內區為鄉村型社區，鄉間道路為主、缺乏道路號誌

在不同地區的觀察中，臺南市大內區為鄉村型社區，因此公共環境不乏有些綠地空間可供休憩與樹木植栽美化環境；在道路方面，社區中只有一條主要幹道，其餘大多為巷弄間狹窄的小路，路上的柏油鋪面較凹凸不平，缺乏人車分離的道路，路口也沒有紅綠燈、斑馬線等交通號誌，較不利於高齡者行走；但是在公共空間較匱乏的鄉村，樂齡中心儼然成為一個當地高齡者的聚會場所，高齡者認為樂齡中心位處於社區要點，也具有高度的易達性，並且具有休憩聊天的空間，讓社區的高齡者願意每天到樂齡中心活動。



圖 5-1 路邊落葉及垃圾多阻礙行走

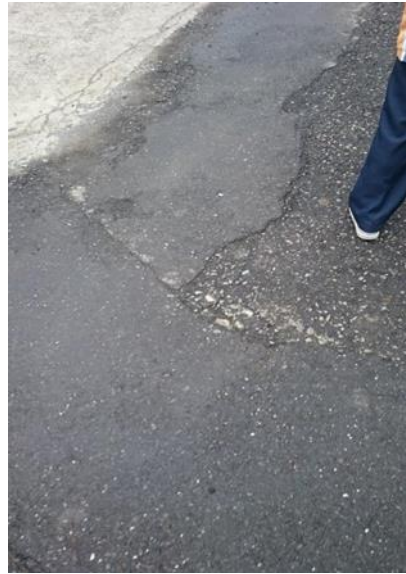


圖 5-2 路面凹凸不整，不適合輔具使用

### (三)、臺南市麻豆區為市區型社區，生活機能便利，形成車輛與行人搶道的現象

臺南市麻豆區為市區型社區，地處社區重要位置、具備重要的生活資源，鄰近菜市場、警察局、郵局等，因此較少綠地空間及戶外座椅，道路兩旁也多為市場攤販所佔據，雖然道路多為雙向道路，但因為市集發展的較早，因此道路寬度也較窄，不利於汽車相會與行人行走，經常發生人車搶道的現象，對於高齡者行走而言相當危險；樂齡中心也位於社區黃金地帶，便利於社區高齡者前往活動，並提供相關休閒設施供高齡者使用，但是在樂齡中心的路口階梯較陡峭，因此高齡者需要倚靠把手輔助方能行走，雖然具備無障礙坡道，但多被停放之汽機車擋住，因此也鮮少有人使用。



圖 5-3 行走時容易發生人車搶道



圖 5-4 路面較窄，導致行走空間不足

#### (四)、雲林縣荊桐鄉鄰近學區且位於主要幹道，具備交通號誌，多有大卡車經過

雲林縣荊桐鄉行走路段鄰近當地小學，因此在路上可見到當心兒童、速度放慢等標誌，雖然具有紅綠燈號誌，但僅限於學童上下課時使用；在鄰近區域中，也只有小學可以提供場地充當休息的空間，鮮少具有戶外的公共空間；另外也因為社區的主要幹道銜接至工業區，因此經常有大卡車及砂石車經過，使高齡者在行走時更加危險，也有攤販佔據馬路的情形，使高齡者在行走時要特別注意路況；樂齡中心的地點雖非位於主要地帶，但高齡者也可以藉由騎腳踏車與騎乘機車的方式到達，而樂齡中心具有空地、照明設備及戶外廁所，使得高齡者在夜晚也可以前往樂齡中心運動。



圖 5-5 路邊攤販佔據馬路，阻礙行走



圖 5-6 電線桿占用路邊人行道

## 二、交通運輸

臺南市大內區、臺南市麻豆區、雲林縣荊桐鄉三個地區均非位於市中心，因此大眾交通運輸的網絡也較不便利，高齡者外出的主要都以公車作為大眾運輸工具，進而連接到鄰近的火車站搭乘火車；然而，在不同性別之高齡者使用大眾運輸工具方面，女性高齡者會特別關心公車上博愛座的有無，以及是否有可供休憩的候車亭，公車到達其他地方的連結性等；男性高齡者較缺乏明顯的表現。在用路環境方面，男性高齡者較關心道路上的行車狀況，道路寬度及周遭空間有無阻礙用路安全；女性高齡者較關心道路周邊的使用情形是否阻礙用路安全，以及注意大客車行走在主要幹道等。

在不同地區的觀察中，臺南市大內區的大眾運輸工具較不方便，一天僅有少數幾班公車可供高齡者搭乘，並且需要進行多次的轉車才能到達市中心，或者直接以計程車的接送方式到達指定地點，對於無法自行出遠門的高齡者而言相當的不便利，對於女性而言，公共運輸的便利需求很高；臺南市麻豆區位於市區，雖然也以公車為主要交通運輸工具，但其具有較高的方便性與易達性，公車候車亭也鄰近圖書館、郵局，社區居民也較常搭乘公車外出；雲林縣荊桐鄉的研究對象多數住在附近，遠處來的有自己的交通工具，對於公共運輸的需求就沒有太強烈的感受。

在用路環境方面，臺南市大內區多以鄉間小路為主，因此較少雙向車道、交通號誌等，在路燈照明方面也較缺乏，對於高齡者用路而言較不安全；臺南市麻豆區鄰近環境相當便利，也有較充足的發展，但是道路上車流較多、車速較急，經常發生人車搶道的情形；雲林縣莿桐鄉的主要幹道銜接工業區，因此經常有大卡車經過且汙染環境，社區居民以行走巷弄小路為主。

#### **第四部份、友善用路環境焦點座談評估結果**

##### **一、研究對象對於居住環境中的用路環境評估**

研究對象對於居住環境中的用路環境有不同的評估，這一節主要從受訪者對於用路環境的優點及缺點之評論來分析，訪談結果如下：

###### **(一)、優點**

###### **1. 鄉下地區有公共空間可供聚會**

根據訪談結果，部分受訪者認為居住環境的優點為鄉村地方具有公共空間，可供大家聚會，包含社區中的廟宇及老樹，都是居民們喜愛乘涼聊天的地方，而樂齡學習中心可以提供聚會及學習的場所，為友善環境加分不少。

我們的好處就是有保安宮...對我們里民來說可以多一個地方可以乘涼，以前就是只有榕樹下可以乘涼，我們的長輩都會在那邊聊天，有樂齡課程也會願意去。(A-2)

我覺得還蠻幸運的，剛好有那麼好的場地(樂齡學習中心)，大家來都學得很快樂，每個學員都有收穫，也很願意來學習...整個看起來我是覺得說這個場地提供的很有他的價值，讓大家受惠很多。(C-1)

(樂齡學習中心)可以提供這個場地大家可以來聚會，利用這個場所相邀一些附近的民眾，年輕一輩的來關心這個問題。(C-3)

###### **2. 居住環境車少綠地多，空氣佳**

本研究訪談對象多數居住於鄉村地區，因此受訪者陳述居住鄉村地區的優點，包含車輛少、綠地多、空氣佳等。

車子比較少，旁邊綠地多、樹木多，風景好，空氣佳，也有很多優點，蠻適合老人出來散步。(B-1)

都市和鄉村不一樣，都市車比較多，阿我們鄉下比較沒車。(C-7)

空氣好、綠色空間多，車輛較少。(A-4)

### 3. 居家附近的交通不是問題

受訪者 C-1、C-8 表示樂齡學習中心鄰近住家，可以用步行、騎乘腳踏車及摩托車等方式前往，無論是與左鄰右舍聚會聊天，或是前往樂齡學習中心學習，居家附近的交通方式是便利的。

我是覺得說我們的動線就在附近都還 OK，長輩們通常要出來的方式，通常是有的是用步行、有些是摩托車，當然有些是開車。...那整個來的過程，到目前我是還 OK，大家可以去主動而且交通的部分應該算沒有問題。(C-1)

我走路來的，我住附近覺得很安全。(C-8)

## (二)、缺點

### 1. 行車用路環境的缺點：路障、砂石車

受訪地區 C 鄰近工業區，社區中的主要幹道也為砂石車的必經之路，因此受訪地區 C 的受訪者也提出砂石車的經過對交通造成的不便之處，而受訪者 A-7 也反映遊覽車、工程車等大型車輛，容易造成交通阻塞。

新設路障不好沒有照明，常常去撞到，本來的用意是要阻擋砂石車經過，但沒有燈光照常常去撞到。(C-7)

荊桐到林內砂石車比較多，常常有人反映說這條路很複雜，砂石車很多。(C-1)

最大的問題是遊覽車，或是在學生校車，會停在住家附近空地，路已經不大條，又被停遊覽車，因為它的高度比較高，那個視線上的問題很大，不只遊覽車，還有工程車會在郊外，很多大型車輛停在路上也使得道路較不安全。(A-7)

### 2. 道路狹小不便通行

受訪地區 B 屬於偏鄉地區，其主要往來道路狹小，也不方便車輛閃車，受訪者 B-4、B-3 反映道路寬度不便通行。

地土不願意就不行(道路拓寬)，加高蓋還種樹，避免水流進去，但這樣就留在路上，里長不反應沒用，我們百姓去也沒用。(B-4)

我們那條路根本可以算是單行道(路窄)，遊覽車跟轎車根本無法閃車，只能算是單行道而已，沒有雙線道。(B-3)

### 3. 行走環境不佳：無人行道、騎樓、無安全感



根據訪談結果及研究者的參與觀察，鄉村地區不具有人行道，因此也不便於居民不行，因此多數居民也選擇騎乘摩托車或駕駛車輛為主，其中受訪者 A-4 提出，走路外出對他而言較沒有安全感，而住家的騎樓也變攤商占用，不便行走。

在麻豆這裡，走路出去到外面好像比較沒有安全感，不像說在北部，平時都走路根本就不開車，不過在麻豆我們最方便就是騎機車，因為你開車出去不一定比較方便，…，所以想說，對我們鄉下地方，對行人好像沒有提供一個友善的用路環境。(A-4)

麻豆跟我之前臺北不一樣，比較起來麻豆的用路環境比較不適合讓人來走，因為都市都有人行道、而且他的市容，政府都會要求騎樓淨空，而且要打整，但是麻豆這方面成果就比較差，這邊路小，要做人行道比較困難，這邊的騎樓的部分幾乎都是大家佔，商家佔用，很多都高低不平…。(A-4)

### **(三)、對於居住環境中的用路不便，已經習以為常**

受訪者 C-3、C-4 認為居住環境中的用路已經趨於習慣，雖然有些地方不甚友善，但由於已經長時間的居住此地，因此自己也漸漸習慣不友善的地方。

我們管區的無法管到如此細膩，而且如果管太多還會被抱怨，大家平常都聚在一起，現在會不好意思警惕，這些現象都是鄉下的通病，也是要大家一起努力打拼。(C-3)

環境方面，路燈有在改善，比較不會像以前一樣很暗；而且通往斗六的路有擴寬，但拓寬比較不容易，如果真的要非常友善的話，主要還是要政府部門的配合。以我們這邊來說長輩就像教授講的，他已經習以為常。(C-4)

## **二、路上環境對於高齡者外出的影響情況**

高齡者外出情況會受到一些路上環境影響，包含駕駛人態度不友善、大眾運輸工具不便搭乘、道路環境不便行走、用路及活動空間不足等，另外還有高齡者在不同性別上的表現，以及因為個人因素而成為影響外出的原因。

### **(一)、駕駛人態度不友善**

受訪者 A-3、A-4 認為駕駛車輛及騎乘摩托車者的態度較不友善，因此對於用路人是一個危害因素，也容易導致高齡者為具外出也不願意外出，以免發生危險，因此用路人對於高齡者的態度為一主要影響因素。

我覺得是人的部分，…，我們這個高齡社會當然呢最重要的就是我們自己這個高齡社會的友善，…，車輛多，開車和騎機車的人不遵守交通規則，闖紅燈、超速，

高齡者因動作較遲緩、視力聽力較差，望車生畏，請開車族禮讓行人，尤其是長者。  
(A-3)

路上環境不佳，使長者畏懼外出，影響學習、活動及社交，減低生活品質。(A-4)

## (二)、大眾運輸工具不便搭乘

### 1. 公車班次少

對於高齡者而言，因為較無自行獨自駕車外出的能力，因此大眾運輸工具便扮演重要的角色，高齡者可以藉由搭乘公車等方式前往市區或醫院等，然而受訪者反應，由於公車班次較少，因此錯過了車班就無法出門，也使他們不願意外出。

但是我們這裡的公車離峰時間差不多 70 分才有一班，尖峰時間也要三十分到四十分，所以有時候要出入，比如說要到市內走走，會覺得說我時間在等，很久，比較不想出去。(A-5)

我們土庫長輩很多第一個反應都是沒有公車。(D-1)

我是覺得這樣車班很少。就是因為人少，像老人要坐去玉井，從我們環湖要去玉井，就覺得很少班次，都要到十點多才能回來，…，我希望能有玉井多兩三班車。(B-4)

### 2. 公車轉乘複雜且困難

鄉村的高齡者若是要前往市區必須依靠公車，但是公車行經路線較不方便，需要轉乘其他班次的車輛才能到達市區，對於不識字及鄉村的高齡者而言是相當困難的，也無法獨自外出。

他們不會坐公車，那我們教他們怎麼坐公車，但是去搭了公車之後才發現，坐公車是一個很大的能力，…，因為我自己開車嘛，所以坐了公車才知道很不方便，還要轉車，…，苦了那些長輩們，他們自己去會找不到路，這就是很大的問題。(A-1)

我們鄉下那邊就是他們都走不出去，就要跟他們說老師今天要帶你們去哪那你們就來，他們就會去，可是他們自己約他們我們這邊就比較沒有這樣。(A-2)

現在我們要去善化，公車沒了，就要先搭去大內轉車，轉一轉之前可以到臺南，現在不行了，要先轉去善化、再轉去港口，再轉去臺南，太遠了！(B-4)

### (三)、道路環境不便行走

#### 1. 路燈照明光線不足

道路中路燈的光線也是會影響高齡者外出的因素，若是沒有充足的照明設備，會使得夜晚外出更加危險，也導致高齡者不想外出。

環境方面，路燈有在改善，比較不會像以前一樣很暗。(C-4)

因為路上太暗且有路障，而且視線比較不好，導致晚上的課不太願意來上。(C-7)

#### 2. 道路中缺乏可供休憩的陰涼處

行人行走道路上缺乏樹木及陰影遮蔽處，在大熱天行走顯得相當不便，也容易使得高齡者不願意外出。

再來就是說出門天氣很熱，我們這邊都柏油路，很熱…而且路面沒有什麼遮蔽物，會比較熱。(A-2)

沒有人行步道且很熱，去美國兒子中午行走不會很熱，因為那裏有樹、有遮蔭，走起來安全且舒適不會很熱。(C-7)

### (四)、用路及活動空間不足

#### 1. 停車空間

根據研究者參與觀察及受訪者反應，道路兩旁臨時停放的車輛導致行人行走空間不足，也容易造成人車搶道的情況，因此受訪者 B-4 提出，希望能有仿效日本停車場的設施，使得汽車較少臨時停放於路旁。

停車的問題，停車都要停在空地停車場，我們臺南都停在路邊，日本有停車場，看起來比較舒適，希望有一天臺南可以進步。(B-4)

#### 2. 缺乏適合高齡者的場所

受訪者 A-6 指出影響高齡者不想外出的原因，主要為沒有一個適合高齡者的場所，能讓高齡者想要前往也可以自由的活動。

現在老人為什麼他不想出去，因為就是沒有一個很好的地方讓他想去，…，(閒置空間)提供給政府去做規畫，做一些比較好的場所，這個場所裡面或是環境要怎麼讓老人想去，能不能辦一些現在老人喜歡的活動。(A-6)

## (五)、性別差異

受訪者 A-3 觀察到周遭不同性別的高齡者外出現象，其中男性高齡者因為具有獨自使用交通工具的能力，因此外出相當便利，然而女性高齡者僅會使用腳踏車及步行方式外出，因此外出範圍較侷限且不方便。

歐吉桑都會騎機車跑出去，吃點心或是要去哪裡玩啊，車子騎了就出門了，通常我覺得老一些的歐巴桑因不會騎機車，只會腳踏車，後來腳力不好、退化，現在他們的活動範圍只有在庄裡或甚至是家裡附近。(A-3)

此外，男性對於本研究議題的參與比女性更為踴躍，興趣更高；本研究女士，跟著先生前來者，由先生開車，因此對於用路環境較為無感。行進期間，發現男性多是單獨行走，女士傾向成群。

## (六)、個人因素

受訪者除了觀察到路上環境的不方便使得高齡者不方便外出之外，也有部分受訪者以自身的心理、健康因素來表明也會影像到自身外出的狀況。

### 1. 心理因素，影響外出

受訪者 C-1 指出高齡者會因為自身的心理滿足而對於生活環境感到滿意，因此也較不願意出外接觸外面的環境，而受訪者 A-2 只出鄉村婦女會以家庭為重，因為放不下家裡而較少與外界接觸。

七十歲以上這些比較長的長輩…他們會覺得說這樣的生活他們就很滿意，他們會覺得說這樣已經很舒適了，運動這件事情或許對他們來講比較沒什麼必要，因為平常流汗就流很多了。可能是這樣的問題，會讓他們覺得說不想來了，也不需要來了。(C-1)

還有我們鄉下人就是會放不下，會想我待會要煮飯、待會要幹嘛，整天在家裡忙比較放不下。(A-2)

### 2. 健康因素，影響外出

高齡者的健康狀況會影響到外出的意願，尤其以腳力受損而導致不便行走，以及語言能力不足而影響到社交的能力。

我們這邊不願意出來，就是有的是因為腳力不好，腳力不好就懶得出門。(A-2)

先生因為車禍後不太願意出來，溝通比較有障礙，常常想鼓勵先生出來樂齡。(C-7)

### 三、對於改善用路環境的需求

用路環境的改善有賴於相關單位的合作，可以從停車空間的增設、改善行人專用號誌、路旁增設座椅及樹木、道路整飭、大眾運輸工具等的改善，已使得高齡者用路環境更加安全。

#### (一)、相關單位的合作

用路環境的改善有賴於相關單位的合作，其中主要為各部會、各單位的相互配合與溝通，建議可以設立專責且單一的管道，整合道路的修繕工程，或是各單位相互配合，以相互協調土地的使用情形，並將資源妥善分配。

我覺得希望能夠有一個溝通管道給各單位一次就完成，不要做完就馬上翻修就更糟糕，設立專責溝通管道，視預算多寡，以老人需要逐步完成勿因選票做考量，東做一個，西做一個，結果成效不佳。(A-6)

環境方面，路燈有在改善，比較不會像以前一樣很暗；而且通往斗六的路有擴寬，但拓寬比較不容易，如果真的要非常友善的話，主要還是要政府部門的配合。(C-4)

有些快速道路，看他鋪好都還黑黑的也很平，但是常常很快就被挖掉…而我們鄉下路常常坑坑巴巴，還有很多小石子，都不幫我們處理好，反而快速道路一直挖掉重鋪，這樣很浪費。有可能是機關不同的問題。(B-3)

#### (二)、增設停車空間

受訪地區 A 周遭生活環境較便利，為社區中的繁榮地帶，因此道路兩旁經常會有車輛停放影響用路人的安全，因此受訪者反應希望能增加停車空間以改善車輛占用道路的問題，也會使得行走較安全也較願意外出。

路邊車輛，汽、機車停放佔去行人走路空間，這點要先改善。(A-2)

增加停車空間，避免路邊停車，影響用路人安全。(A-3)

停車的問題是目前，我覺得市區和公共場所需要有較大的停車場設置，讓我們停車方便，這樣比較好走，比較想出門。(A-7)

#### (三)、改善行人專用號誌

##### 1. 增設行人專用號誌

受訪者 A-4 建議應在交通較複雜的路口設置行人專用號誌，因為有些路段交通較複雜又缺乏行人專用號誌，導致行人過馬路容易有阻礙。

行人在過馬路的時候，希望可以有一個引導，因為都市地方大多有小綠人…我住的地方是麻豆交通最複雜的地方，我們朋友來要過一個馬路也不會走，小朋友去學校也不會走，沒有一個路燈的指示啦，如果說像北部或都市有小綠人，照這個燈號走就可以更方便過馬路。(A-4)

## 2. 延長行人專用號誌的時間

受訪者 A-2 反應有些路段雖然有設置行人專用號誌，但卻只有在尖峰時刻使用，在一般時間要過馬路也是相當危險的，受訪者 A-5 反應部分路段的行人專用號誌時間較短，而不利於高齡者通過馬路，因此建議能夠延長行人專用號誌的時間，以利高齡者安全無虞的通行。

紅綠燈有些地方只在上下午交通尖峰時間才啟用，其他時間則用閃光黃燈，希望在至要道路口維持紅綠燈全天都啟用。(A-2)

路口有時間讓他們可以慢慢的走，不然現在只有十五秒一下就過了，那條路的車速又快，所以有些人要過也是怕怕的，所以希望可以把紅綠燈延長十五秒，變成三十秒。(A-5)

## (二)、增設座椅及栽種樹木

### 1. 增加座椅供休息

因為高齡者的腳程較不好、體力也較差，因此為考量高齡者行走的方便性，若在道路兩旁增設座椅可以使用路環境更加友善。

另外老人的腳程都不太好，我覺得用一些座椅…老人坐在椅子上慢慢地欣賞風景或是聊聊天…只要地主願意提供一小塊的面積，我們就可以做一些座椅，讓老人家走路較舒適。(B-1)

路邊設置座椅，讓長者行路中途可休息。(A-2)

### 2. 種植樹木，增加行走陰涼空間

道路兩旁種植樹木也是一個讓環境更友善的方法，樹蔭可以做為行走時乘涼休息的地方，也可以做為高齡者聚會的場所，另外也是淨化空氣的好方法。

我們盡量要種植多一點樹木，我們就是出來時覺得太冷太熱都不愛出來，所以說如果我們種多一點的樹，讓他們要去的地方路上都有樹蔭，讓他走累了可以在樹下休息一下，是一個休息的地方，這些老人會比較想走出來。(A-6)

雲林步道做最好的雙邊有樹木(臺西光華村)，種樹有很多好處，除了很漂亮，

有遮蔽植物光合作用可解農藥毒，比較不會得癌症，因為長期接觸農藥，所以人行步道種植樹木對我們很好，雲林縣農業處來協助處理。(D-1)

### (三)、道路整飭

#### 1. 道路拓寬

受訪地區 B 的對外聯繫主要幹道較狹窄，且道路兩旁為他人的農地，因此長時間處於狹窄不便通行的狀態，因此受訪者 B-2 指出希望能將這段路拓寬，如此便能成為散步的好場所；受訪者 A-5 則希望可以藉由將電線桿地下化以擴寬鄉間道路。

我們社區到走馬瀨差不多兩公里而已，我們如果能將這條路拓寬，再做一個人行道，這樣我們會很開心可以去那邊散步，這樣比較安全，風景也都很好，身體也會很健康。(B-2)

我們這邊鄉下地方，大部分鄉間道路車都不多啦，但是唯一美中不足就是說電線桿林立啦，這個政府很早就說要地下化，但是我知道印象中差不多講了有十幾年了，是不是可以建議說這個路桿都地下化呢?(A-5)

#### 2. 水溝整飭

受訪地區 B 的對外聯繫幹道較狹窄，有些路段無水溝，容易因下雨而導致積水，再加上部分路段為了排水而建置的水溝並無鋪設水溝蓋，因此容易造成用路人不小心掉入的危險，建議能妥善的鋪設水溝蓋，使行走起來更加安全。

我都是騎機車較多，很少走路…像我們到走馬瀨那條路就很糟，只有路沒有水溝，一下雨就變成一條小溪，如果下大雨，有些地方會有水窪、坑洞，車子都不知道，…，如能增設水溝，路面會較安全。(B-3)

路旁邊有很多的水溝，老人也容易不小心掉進去，所以我希望是不是可以透過這樣的一個計劃反映偏鄉的小巷道，都能夠可以鋪平，水溝蓋可以加設。(B-1)

#### 3. 鼓勵民眾整理騎樓

受訪者 A-6 認為騎樓是很重要的行走空間，因此建議政府能夠鼓勵民眾整理騎樓，避免讓攤販、住家等佔據行人用路之地。

當然騎樓這個問題實在是要很花功夫，聽說臺南市是全省做的最好，他們都透過他們的里長去做整合，看哪裡做得比較好就給他獎勵，在那個騎樓都做

得很那個，都不會讓攤位擺出來，讓那些老人可以走，不會在那裏移來移去，比較不會跌倒。(A-6)

#### **(四)、改善大眾運輸工具**

對於不會駕駛車輛的高齡者而言，搭乘公車是前往市區的主要交通工具，因此為了使高齡者更加便於外出，因此建議能夠增加公車班次，或是增設特定地點的接駁車，以供高齡者能夠外出。

大內環湖到玉井公車班次少，欲到台南需轉換車二次，老人不方便搭車，建議班次增多或社區可直達台南市區，讓老人出門安全，搭車方便。(B-4)

交通部曾經到土庫研究點，沒有公車。樂齡中心有專車接送，因為沒交通工具，很多分布的課程合成一次，但必須要有專車接送，還會附設免費點心。(D-1)

### **五、針對高齡友善城市八大層面的改善建議**

針對高齡友善城市八大層面，本研究之受訪者分別對於社會參與、敬老與社會融入、社區及健康服務，分享社區中的現況並提出具體的改善建議。

#### **(一)、增加高齡者社會參與**

為了促進高齡者的社會參與，可以藉由開設樂齡學習中心並且辦理課程，可以使高齡者有個地方可以前往，在樂齡學習中心裡可以學習、與他人接觸互動等，便能增進其社會參與，而樂齡學習中心也扮演一個友善空間的角色，提供高齡者安全且舒適的公共環境。

樂齡中心方便舒適，現在早上常常來往上沒來會覺得不自在，很多課程像是健康操或是其他課程都讓人心情變好。(C-8)

我覺得還蠻幸運的，剛好有那麼好的場地，大家來都學得很快樂，每個學員都有收穫，也很願意來學習...把樂齡中心當作自己的家，時常來整理且種拔草、種菜蔬菜分享給大家吃，像一個大家庭一樣溫暖。(C-1)

土庫樂齡盡量白天上課，容易發生危險或造成意外承擔不起...為了讓長輩來樂齡中心安全第一，若發生事情沒處理好長輩會更不願意出來...所以我們現在提倡安全、健康、顧財產。(D-1)

#### **(二)、敬老與社會融入**

在用路環境方面，除了設施、道路環境的改善之外，首要的為人的態度改變，從年輕人、駕駛、高齡者等都需要對高齡者需要有敬老的態度，如此才能實踐高齡友善的交通環境。



## 1. 年輕人敬老教育

敬老的教育須從小做起，受訪者 A-3 建議讓國小生透過教育與高齡者互動，藉以從小就培養禮讓高齡者的態度。

我還是覺得教育很重要啦，失智老人在路上走路，最危險的就是年輕人...，實際帶國小生去社區認識老人，以後他們自然而然出去看到老人騎腳踏車甚至是以後騎摩托車就會禮讓，不然事實上難怪老人不敢出去，甚至家人也不敢讓他們外出，...，所以說最重要的還是從教育開始。(A-3)

## 2. 駕駛人道德教育

除了對於年輕人的教育之外，對於駕駛人的教育也是相當重要的，加強禮讓行人等交通安全的觀念，唯有用路人共同努力，從根本的教育做起，才能營造友善的用路環境。

行人安全，路平很重要，再來就是駕駛人道德安全。若駕駛人不禮讓行人也不安全，教育的面向很重要。(C-2)

所以我想最重要還是人的學習啦，這個學習的部份，我們知道的話，就要把一些比較正確的觀念跟大家說。(A-1)

要改善這個問題，我覺得最主要還是要從人開始啦...就是要宣傳，讓這些騎摩托車的人能夠對走路的人能尊重他們、讓他們優先，不然一些設施要怎麼改善...這些都沒有用啦。(A-3)

## 3. 高齡者交通安全宣導

高齡者對於自身用路安全的觀念也是相當重要的，透過樂齡學習中心、路老師等宣導，加強高齡者在用路方面的認知，懂得保護自己也可以使用路更加安全。

我們樂齡中心都有在宣導走路或騎車...高齡社會友善這個問題也是同樣那個部分，這個認知學習這個部分要加強，你如果一次兩次多說幾次，他就會比較清楚，他有比較清楚他自然就會改善、會遵守。(A-1)

政府應多設停車位，騎樓要如何整平，更重要的是加強對老人的宣導，勿亂停車，遵守交通規則，以免害人害己。(A-6)

台灣老化速度加快，樂齡教育應加強，長照措施加速執行。(A-4)

### (三)、社區及健康服務

受訪者 B-3、A-6 反應因為處於偏鄉社區，因此醫療資源較缺乏，建議可以增加偏鄉的醫療服務。

現在外面(都市)的路沒有像我們那樣了拉，路很彎又小條，而且又沒水溝，反應都沒用了，現在也都沒再改善，我們路都不方便，叫醫生都沒有人要來。(B-3)

天冷天熱均會影響高齡者外出的意願，政府應提供土地的搭配民間閒置土地，加以規劃，廣設運動設施的醫療服務，卡拉 OK 等。(A-6)

### 第四部份、友善用路環境評估整體研究結果

綜合本研究目的一：不同性別高齡者對於每日生活中，環境友善程度的評估，以及研究目的二：高齡者對於友善環境的需求評估，本研究採用行動研究取向，利用研究者編製的兩份問卷(受試者及觀察者)，透過參與觀察的方法，蒐集研究資料，整體分析結果如下：

#### 一、本研究參與者在無障礙與安全的公共空間之人行道層面之評估，有性別差異

由問卷調查結果顯示不同性別之高齡者對於人行道層面具有顯著差異，即代表男女兩性之高齡者對於人行道較有不同的觀感，而觀察者參與觀察的結果也發現，男性與女性高齡者在行走路段時有不同的表現。

問卷調查顯示，男性高齡者相較於女性而言，在人行道層面表現較高的認同，如：人行道具備足夠寬度、擁有防滑鋪面、人行道狀態保持良好等，而在行走時，男性高齡者也以單人行走為主，因此認為人行道具備足夠的寬度，但是女性高齡者習慣並排行走，因此會認為人行道寬度較不足；而人行道狀態方面，女性高齡者較常注意行走時的小細節，如：路邊障礙物、攤販位置等，因此對人行道狀態較不滿意。

#### 二、多數高齡者認同樂齡中心具有無障礙與安全的公共空間之特性，因此對於樂齡中心的友善程度評估較高

問卷調查結果當中，高齡者認同樂齡中心的整體友善程度較高，而且分數落在「相當同意」與「同意」之間，意即高齡者認同樂齡中心具備良好照明及空間安全、足夠的座椅、足夠且乾淨的廁所、無障礙坡道等，樂齡中心具備適合且能夠讓高齡者使用的環境。

在觀察結果也發現樂齡中心設置地點多位於高齡者容易到達的地點，高齡者可以藉由走路、騎車、搭乘交通運輸工具等方式到達樂齡中心，因此有利於社區中高齡者前往樂齡中心活動，並且中心內具備適合高齡者休憩、運動、學習的空間，使得高齡者在社區中有個較友善的公共空間。

### 三、多數高齡者認為用路環境較不友善，並希望調整與改善整體用路環境

在無障礙與安全的公共空間之公共環境、人行道、行人穿越道等層面的分數較低，多數落在「不同意」與「普通」之間，意即高齡者認為社區內整體的用路環境較不友善，而在問卷的開放提部分，以文字說明其對於友善用路環境的需求，如：裝設明亮的路燈、改良人行道寬度、清除道路上障礙物等，多數高齡者希望藉由適度的調整與改善，使得整體用路環境漸趨友善。

### 四、多數高齡者認為樂齡中心的設置，使整體友善環境更加分

由問卷調查之迴歸分析，可得知高齡者對於友善環境的認同會受到樂齡中心的情形而影響，換言之，若該社區設有樂齡中心，則高齡者會認為具有高度的友善空間；另外，我們也觀察到三處的樂齡中心皆具備足夠的空間、座椅、廁所、飲水機等設備供高齡者活動使用，每日開放樂齡中心，使得高齡者得以在閒暇時間自由的來樂齡中心與他人聊天互動，樂齡中心也成為高齡者活動的好去處，因此樂齡中心的存在使得整體友善環境更為加分。

## 陸、成果自評

本研究根據原訂研究目的，順利完成高齡者用路環境實地評估、觀察評估，研究成果超過預期，增加一個社區的研究，使研究成果更豐富。透過問卷以及焦點座談，完成偏鄉高齡者對於友善用路環境的評估，特別關注性別的不同。本研究對於友善環境建置有具體參考價值，對於性別與用路議題的學習設計也具有具體指引。本計畫之實施達成預期目標，本研究適合在學術期刊上發表，也很適合在社區推廣，成為高齡用路安全教育課程內容之設計。研究團隊正在撰寫期刊論文，預計撰寫四篇，標的期刊為：Journal of Aging & Social Policy；Australasian Journal on Ageing；福祉科技與服務管理學刊以及國家文官學院 T&D 飛訊等。

## 柒、參考文獻

- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*.
- Edwards, P., & Tsouros, A. (2006). *Promoting physical activity and active living in urban environments: The role of local governments*. Madrid, Spain: World Health Organization. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc.
- Lui, C. W., Everingham, J. A., Warburton, J., Cuthill, M., & Bartlett, H. (2009). What makes a community agefriendly: A review of international literature. *Australasian Journal on Ageing*, 28(3), 116–121.

- Majeski, R., & Stover, M. (2005). Interdisciplinary problem-based learning in gerontology: A plan of action. *Educational Gerontology, 31*, 733-743.
- Oren, S. D., & Brue, D. F. (1991). *Practical programming in continuing professional education*. American Association for Adult and Continuing Education: Washington, DC.
- Phillipson, C. (2007). The elected and the excluded: Sociological perspectives on the experience of place and community in old age. *Ageing and Society, 27*(3), 321–342.
- Preston, P., & Goodfellow, M. (2006). Cohort comparisons: Social learning explanations for alcohol use among adolescents and older adults. *Addictive Behaviors, 31*, 2268–2283.
- 內政部警政署 (2013)。102 年第 51 號(102 年 1-10 月警察機關受(處)理 A1 類道路交通事故概況)。取自：  
[http://www.npa.gov.tw/NPAGip/wSite/lp?ctNode=11393&xq\\_xCat=19&mp=1](http://www.npa.gov.tw/NPAGip/wSite/lp?ctNode=11393&xq_xCat=19&mp=1)
- 台灣健康城市聯盟 (2016)。取自 <http://www.tahc.org.tw/index.php/tw/>
- 交通部 (2014)。102 年道路交通安全年報。臺北市：交通部。
- 行政院 (2013)。健全地方發展均衡基礎建設計畫。臺北：行政院。
- 李志平 (2013)。高齡友善城市與老人幸福感：指標、發現與建議。社區發展季刊，144，306-344。
- 李政賢、廖志桓、林靜如 (2007)。質性研究導論。台北：五南。
- 周雅容 (1997)。焦點團體法在調查研究上的應用。調查研究，3，51-73。
- 林麗惠 (2004)。高齡者生活滿意度之調查研究。玄奘社會科學學報，2，45-84。
- 胡幼慧 (2001)。質性研究：理論方法與本土女性研究實例。臺北：巨流。
- 高雄市政府 (2016)。取自 <http://healthycity.kcg.gov.tw/default.aspx>
- 張德永、陳柏霖 (2013)。高齡者學習行為觀察與評估。T&D 飛訓期刊，163，1-19。
- 教育部 (2008)。我國屆齡退休及高齡者參與學習需求意向調查研究。臺北：教育部。
- 莊淑如、鄭豐譯、聶喬齡 (2010)。老年族群有氧運動指導省思—觀察學習的觀點。大專體育，111，62-68。
- 陳慧娟 (1996)。需求評估在我國成人教育活動設計上的應用分析。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 黃富順 (2004)。高齡學習。臺北：五南。
- 嘉義市政府 (2016)。取自 [http://www.chiayi.gov.tw/agefriendly/result\\_02\\_01.asp](http://www.chiayi.gov.tw/agefriendly/result_02_01.asp)
- 維基百科 (2014 年，5 月 21 日)。觀察學習。2015 年 2 月 3 日。取自：  
<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%A7%82%E5%AF%9F%E5%AD%A6%E4%B9%A0>

- 維基百科 (2014 年, 9 月 11 日)。問題導向。2015 年 2 月 3 日。取自：  
<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E9%97%AE%E9%A2%98>
- 劉豐嘉 (2012)。以問題導向評估銀髮族使用電腦之資訊系統需求研究。中  
臺科技大學健康產業管理研究所碩士論文, 未出版, 臺中市。
- 劉麗娟 (2014)。台灣建立健康及高齡友善城市之歷程、評量系統與未來趨  
勢。城市學學刊, 5(1), 87-114。
- 衛生福利部 (2012)。2012 亞太地區高齡友善城市與高齡友善經濟研討會手  
冊。臺北市。
- 衛生福利部國民健康署 (2016)。取自  
<http://www.hpa.gov.tw/Bhpnet/Web/HealthTopic/Topic.aspx?id=201105060001>
- 衛生福利部國民健康署。高齡友善城市指標建立與導入計畫 (2016)。取自  
<http://www.hpa.gov.tw/bhpnet/Portal/File/PFFile/201410080525194129/>
- 魏惠娟 (2008)。高齡教育需求評估之次級資料分析。落實高齡社會老人教  
育政策願景研討會, 2008/5/9-5/10。玄奘大學教育人力資源與發展學系  
主辦。
- 魏惠娟 (2010a)。99 年教育部赴澳洲家庭教育機構考察計畫報告。教育部補  
助之考察計畫報告 (編號: C09903712)。臺北: 教育部。
- 魏惠娟 (2010b)。出席合作參與的友善城市: 亞太觀點區域會議心得報告。  
科技部專題研究出國心得報告 (97-2410-H-194-025-MY2), 未出版。
- 魏惠娟 (2012b)。樂齡學習中心的課程: McClusky 需求幅度理論的觀點。載  
於魏惠娟 (主編), 臺灣的樂齡學習 (頁 89-120)。臺北: 五南。
- 魏惠娟等 (2011)。交通部老人交通安全教育教材推廣計畫成果報告。臺北:  
交通部。
- 魏惠娟等 (2012a)。交通部老人交通安全: 路老師培訓計畫成果報告。臺北:  
交通部。
- 魏惠娟等 (2013)。102 年老人交通安全教育: 路老師培訓推廣計畫成果報告。  
臺北: 交通部。
- 魏惠娟等 (2014)。103 年高齡者交通安全教育-路老師培訓宣講計畫成果報  
告。臺北: 交通部。
- 魏惠娟等人 (主編) (2007)。高齡學習方案企劃師訓練手冊-入門篇。臺北:  
教育部。

## 附件資料

### 附件一

### 【被觀察者-友善用路環境實地評估】

#### 【第一部分】個人基本資料

以下為個人基本資料，請勾選您認為之適合度，並請您提供修正意見。

- 一、性別：0 女 1 男
- 二、年齡：民國\_\_\_\_\_年出生
- 三、婚姻狀況：1 未婚 2 已婚 3 其他
- 四、居住地：\_\_\_\_\_縣/市 \_\_\_\_\_區/鄉/鎮/市
- 五、經歷：  
1 務農 2 開工廠 3 經商 4 受雇(上班族)  
5 公務人員 6 軍職 7 其他：\_\_\_\_\_
- 六、居住情形(家族型態)：  
1 獨居 2 夫妻兩人居住 3 夫妻和子女同居 4 其他：\_\_\_\_\_
- 七、健康狀況：(請勾選符合的項目，可複選)  
0 身體大致健康 1 有慢性病 2 腳力不好 3 視力模糊  
4 聽力降低 5 其他：\_\_\_\_\_
- 八、日常外出使用的交通工具(可複選)  
0 步行 1 自行車 2 電動車 3 機車(駕照:有/無)  
4 汽車(駕照:有/無) 5 公車 6 火車 7 捷運  
8 其他：\_\_\_\_\_

## 【第二部分】友善用路環境實地評估

類型	題目	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	不適用
<b>【A】無障礙與安全的公共空間</b>							
公共環境	1. 我覺得這段路間設有舒適及乾淨的公共環境。	1	2	3	4	5	0
	2. 這段路間有綠地空間。	1	2	3	4	5	0
	3. 我覺得這段路間有足夠的戶外座椅且安全維護良好。	1	2	3	4	5	0
人行道	4. 我覺得這段路的人行道狀態維持良好(如:平坦)。	1	2	3	4	5	0
	5. 這段路的人行道具有防滑鋪面。	1	2	3	4	5	0
	6. 這段路的人行道的寬度足夠供輪椅使用。	1	2	3	4	5	0
	7. 這段路的人行道出入口有無障礙坡道供輪椅使用。	1	2	3	4	5	0
行人穿越道	8. 這段路的人行道與腳踏車專用道分離。	1	2	3	4	5	0
	9. 我覺得這段路中行人穿越道數量適當。	1	2	3	4	5	0
	10. 這段路的紅綠燈有足夠秒數讓我穿越。	1	2	3	4	5	0
	11. 在這段路的行人穿越道有清楚可看到的行人專用號誌。	1	2	3	4	5	0
	12. 這段路中的行人穿越道可以充分考慮到各種行動不便者(如:聽障)行的安全。	1	2	3	4	5	0
	13. 這段路中的行人穿越道標線有使用防滑材質的漆。	1	2	3	4	5	0
	14. 我覺得在交岔路口及行人穿越道,司機都有禮讓我先行。	1	2	3	4	5	0
樂齡中心	15. 在樂齡中心內,有良好的照明設備、警察巡邏以及社區規範促進戶外空間的安全性。	1	2	3	4	5	0
	16. 我覺得樂齡中心有設置在我容易到達的地方。	1	2	3	4	5	0
	17. 樂齡中心有提供專為我們設置的優先服務窗口。	1	2	3	4	5	0
	18. 我覺得樂齡中心內外配置的座椅足夠。	1	2	3	4	5	0
	19. 樂齡中心內外有配置足夠的廁所/無障礙廁所。	1	2	3	4	5	0
	20. 我覺得樂齡中心的公共廁所設在我容易抵達的地方。	1	2	3	4	5	0
	21. 我覺得樂齡中心的公共廁所有保持衛生與整潔。	1	2	3	4	5	0
	22. 樂齡中心的無障礙電梯、殘障坡道、欄杆和樓梯足夠。	1	2	3	4	5	0
	23. 樂齡中心的地板具防滑效果。	1	2	3	4	5	0

類型	題目	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	不適用
<b>【B】 交通運輸</b>							
場 站 設 施 與 服 務	1. 我搭乘的大眾運輸工具會停靠在指定站牌之人行道旁以利上下車，並等待乘客坐好後才開車。	1	2	3	4	5	0
	2. 我搭乘的大眾運輸工具其候車亭位於交通便利地方。	1	2	3	4	5	0
	3. 我搭乘的大眾運輸工具其上下車地點都很方便又安全，也有足夠的上下車空間。	1	2	3	4	5	0
	4. 我搭乘的大眾運輸工具的票價字體夠大清楚可見。	1	2	3	4	5	0
	5. 我搭乘的大眾運輸工具其候車亭整潔、有充足的照明、明確的標示與足夠的候車座椅與遮蔽空間。	1	2	3	4	5	0
乘 客 服 務 品 質 與 駕 駛 員 管 理	6. 我搭乘的大眾運輸工具在夜間及假日時仍穩定並確實發車。	1	2	3	4	5	0
	7. 我搭乘的大眾運輸工具定有駕駛員在職訓練與進修課程。	1	2	3	4	5	0
	8. 我搭乘的大眾運輸工具會讓有特殊需求的乘客(例如：行動障礙者)及長者優先下車。	1	2	3	4	5	0
	9. 我搭乘的大眾運輸工具其路線及車輛皆有清楚標示。	1	2	3	4	5	0
	10. 我搭乘的大眾運輸工具的收費固定且我可以負擔。	1	2	3	4	5	0
	11. 我搭乘的大眾運輸工具提供完整乘車資訊，包含路線、時間表與特殊需求設施。	1	2	3	4	5	0
	12. 我住的鄉鎮常去地點均有大眾運輸工具可以到達。	1	2	3	4	5	0
	13. 我住的鄉鎮在大眾運輸無法到達的區域，有提供替代的交通服務。	1	2	3	4	5	0
	14. 我搭乘的計程車便利，司機亦親切有禮並樂於助人。	1	2	3	4	5	0
	15. 我搭乘的大眾運輸工具所提供的身心障礙特殊設置服務齊備。	1	2	3	4	5	0
運 輸 工 具 設 備 與 安 全	16. 我搭乘的大眾運輸工具具有好的連結性。	1	2	3	4	5	0
	17. 我搭乘的大眾運輸工具內部空間整齊且乾淨。	1	2	3	4	5	0
	18. 我搭乘的大眾運輸工具上的座位不會太過擁擠並設置博愛座。	1	2	3	4	5	0



類型	題目	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	不適用
用路環境	19. 我搭乘大眾運輸工具或自行駕駛車輛時，路面狀況隨時保持良好狀態，並有設置水溝蓋與明亮的照明設施。	1	2	3	4	5	0
	20. 我搭乘大眾運輸工具或自行駕駛車輛時，路上車流都井然有序。	1	2	3	4	5	0
	21. 我搭乘大眾運輸工具或自行駕駛車輛時，巷道中的障礙物不會遮蔽到我的視線。	1	2	3	4	5	0
	22. 我搭乘大眾運輸工具或自行駕駛車輛時，沿路交通號誌與交叉路口設施都能清晰。	1	2	3	4	5	0

【開放題】

- 如果這條路上，有\_\_\_\_\_ (請寫出你期望路上有的設施或裝置，例：有充足且明亮的路燈)，會讓我覺得環境更友善、行走更安全、出門時更便利。
- 這一條路，有/無\_\_\_\_\_ (依行走時所見所聞填寫，例：野狗等不友善動物)，讓我覺得行走時相當危險且不方便。
- 整體而言，我覺得大內區的用路環境友善程度，得分為：\_\_\_\_\_ 分  
(1分-非常不友善、2分-不友善、3分-普通友善、4分-很友善、5分-非常友善)

**【性別與友善高齡環境評估：偏鄉長者的需求】-焦點座談題目**

一、你對於你的居住環境及用路狀況的評估如何?(優點有哪些、缺點有哪些)

---

---

二、根據你的經驗與觀察，路上環境使高齡者(自己或他人)不想外出、不能外出的影響情況如何？

---

---

三、你覺得用路環境應該要如何改善，我們的環境才能更友善更安全呢？

---

---

四、改善項目的優先順序如何呢？

---

---

五、高齡友善城市八大層面(見下頁表格)，於你所居住的地區而言，你有那些改善的建議呢？

---

---

## 【高齡友善城市八大層面】

高齡友善城市層面	內容說明
無障礙與安全的公共空間	建立安全的行走空間、設置更多可以休息的座椅、乾淨的戶外環境、更方便使用的廁所等，讓老年人可以自由的享受戶外活動及安全的公共設施。
大眾運輸	透過公車、計程車等各種交通工具的合作，讓老年人可以很安全且快速抵達想去的地方，並且提供老年人容易了解的乘車資訊及透過服務人員引導，協助老年人可以更方便抵達目的地。
住宅	老年人的住家必須提供安全設施，例如浴室要有把手設計、地板要防滑等，且距離買東西的地方、醫院、運動等地方都不能太遠，才能讓老年人有一個舒適、方便又安全的生活。
社會參與	為了讓老年人退休後在生活上可以跟社會、家庭有互動的機會，因此社區或地方政府應多提供適合老年人參與的活動，像是親子遊戲、歌唱班、語言學習班等等，讓老年人可以將他們寶貴的技術傳承給下一代，提供更多可以表演的空間，使老年人有一個更健康、快樂的生活。
敬老與社會融入	面對老化，高齡者應了解如何適應新生活及社會地位，同時學習即將面臨的問題及早規劃。至於不同世代對於高齡者的基本認識，須針對全體社會進行教育，提昇對於高齡者心理、生理方面的認知，學習如何主動幫助與尊重高齡者。
工作與志願服務	高齡者都希望退休後能有事做，認為自己的工作或當志工與是否受尊敬有關，因此大多數高齡者希望能有薪水的工作與志工的機會可以選擇，讓他們依自己的專長與興趣來決定做什麼，以獲得更多尊重。更希望可以藉此帶動社會大眾共同參與公眾事物的風氣。
通訊與資訊	因為現在社會資訊傳遞的速度很快，為了確保老年人也可以接收到必要的訊息，且可快速取得想要的消息，因此應了解老年人得知消息或希望透過什麼方式來得知訊息，才能為他們快速提供資訊，讓老年人也能與社會發展同步。
社區及健康服務	老年人的健康是相當重要，應透過社區的服務、醫療與照護人員訓練、志工團體幫忙、醫療院所配合來協助老年人，時時關注他們的健康，並幫助他們了解健康養身的重要性，讓老年人可以擁有健康身體與健康生活。

【性別與友善高齡環境評估：偏鄉長者的需求】焦點座談整理表格

編碼	座談地點	編號	樂齡中心/職稱	職稱	性別	年齡
A-1	麻豆	1	臺南市樂齡學習示範中心	主任	女	60
A-2	麻豆	3	臺南市麻豆區麻口里	里長	女	
A-3	麻豆	4	臺南市麻豆區總榮里	里長	女	
A-4	麻豆	5	臺南市樂齡學習示範中心		男	70
A-5	麻豆	6	臺南市樂齡學習示範中心		男	
A-6	麻豆	7	臺南市樂齡學習示範中心		女	71
A-7	麻豆	8	臺南市樂齡學習示範中心		女	66
B-1	麻豆	2	臺南市大內樂齡學習中心	校長	女	61
B-2	麻豆	9	臺南市大內樂齡學習中心		男	70
B-3	麻豆	10	臺南市大內樂齡學習中心		男	66
B-4	麻豆	11	臺南市大內樂齡學習中心		女	68
B-5	麻豆	12	臺南市大內樂齡學習中心		女	66
C-1	荖桐	1	雲林縣荖桐樂齡學習中心	主任	女	54
C-2	荖桐	3	雲林縣荖桐鄉興貴村	村長	男	
C-3	荖桐	4	雲林縣荖桐鄉	鄉民代表	男	
C-4	荖桐	5	雲林縣荖桐樂齡學習中心		女	38
C-5	荖桐	6	雲林縣荖桐樂齡學習中心		男	70
C-6	荖桐	7	雲林縣荖桐樂齡學習中心		男	70
C-7	荖桐	8	雲林縣荖桐樂齡學習中心		女	65
C-8	荖桐	9	雲林縣荖桐樂齡學習中心		女	75
D-1	荖桐	2	雲林縣土庫鎮第一樂齡學習中心	主任	男	

## 【焦點座談題目與回應】

### 第一題、你對於你的居住環境及用路狀況的評估如何?(優點有哪些、缺點有哪些)

一、你對於你的居住環境及用路狀況的評估如何?(優點有哪些、缺點有哪些)			
編碼	類別	關鍵字	逐字稿內容
A-2		廟宇是長輩願意出門去聚集的地點 (有聚集地點,如:樂齡中心、廟宇、)	<u>我們的好處就是有保安宮,然後保安宮旁邊就是一棵大榕樹,那他的前面有搭棚子,如果有人站在寺廟那邊可能會說,就是說比較不好看,但是相反的就是對我們里民來說可以多一個地方可以乘涼,以前就是只有榕樹下可以乘涼,我們的長輩都會在那邊聊天,有樂齡課程也會願意去,但是他</u> <u>要過 176 縣,176 縣就比較危險,我比較不敢保證他們的安全,看能不能有紅綠燈稍微給他引導一下。</u>
C-1	生活公共空間 (廟宇、樂齡中心、老樹)	樂齡中心為用路環境加分	<u>我覺得還蠻幸運的,剛好有那麼好的場地,大家來都學得很快樂,每個學員都有收穫,也很願意來學習。尤其最近開設的日文班,然後又有國樂班,看他們學的老師很認真指導學員也很認真指導,他們來精神很好,每節課都沒有缺席,也很認真學習。整個看起來我是覺得說這個場地提供的很有他的價值,讓大家受惠很多。</u>
C-8		樂齡中心為重要的活動環境	<u>樂齡中心方便舒適,現在早上常常來往上沒來會覺得不自在,很多課程像是健康操或是其他課程都讓人心情變好。但有時有的朋友都約不出來,例如約唱歌,會用不識字為理由拒絕。</u>
C-1		樂齡中心擁有家庭的溫暖	<u>例如林敏姐住在這附近,會把樂齡中心當作自己的家,時常來整理且種拔草、種菜蔬菜分享給大家吃,像一個大家庭一樣溫暖。</u>
C-3		社區可相聚的公共空間	<u>人家常說老年化的趨勢已經漸漸形成,根據統計報導老人和小孩已經越來越多,我們不能不關心長照問題,所以我們很關心這個是一個重要的政策,長照是一個長遠計畫就是我們每個社區村里都會參與,(有一個場地)可以提供這個場地大家可以來聚會,利用這個場所相邀一些附近的民眾,年輕一輩的來關心這個問題。</u>
A-5		樹下聚會	<u>安東社區裡有安業國小,環境優美,綠意盎然,內有百年榕樹及老樟樹,是社區內老人散步運動的好地方。</u>
B-1	鄉村優點	鄉村風景	<u>車子比較少,旁邊綠地多、樹木多,風景好,空氣佳,也有很多優點,蠻適合老人出來散步。</u>
C-7		環境好、無車	<u>都市和鄉村不一樣,都市車比較多,阿我們鄉下比較沒車。</u>
A-4		鄉村優點	<u>空氣好、綠色空間多,車輛較少。</u>

一、你對於你的居住環境及用路狀況的評估如何?(優點有哪些、缺點有哪些)			
編碼	類別	關鍵字	逐字稿內容
			(有鄉村優點如: 空氣好、綠色空間多, 車輛較少)
C-1	周遭生活安全	學員多為附近區民, 交通沒什麼問題 (住樂齡中心附近, 交通不是問題)	我是覺得說我們的動線就在附近都還 ok, 長輩們通常要出來的方式, 通常是有的都是用步行、有些是摩托車, 當然有些是開車。像我們暖姐的部分, 她如果要出來的話會顧慮到史大哥, 可能行動比較不方便, 她就必須要開車, 然後就是也是要配合史大哥的作息的狀況整個都要搭配; 那如果說來這邊上課的話, 可能就是一定隔天就要大概知道說我們課程就要先準備, 所以大家就會有一個期待, 那整個來的過程, 到目前我是還 ok, 大家可以去主動而且交通的部分應該算沒有問題。
C-8		附近安全	我走路來的, 我住附近覺得很安全, 樂齡前面過馬路因為沒有紅綠燈車也很多, 不好過要小心。
C-7	行車	新設的路障不明顯常撞到	這裡環境很好, 我們來荊桐這邊, 走那個溝渠旁(圳溝邊)。新做了一個路障, 我第一次走不知道, 我以前常常做, 載我丈夫去那裏。那以前沒有現在才有, 要特別注意。新設路障不好沒有照明, 常常去撞到, 本來的用意是要阻擋砂石車經過, 但沒有燈光照常常去撞到, 行人比較沒又影響。
C-5	用路環境	紅色路燈刺眼	我們路邊有紅色的(路燈)燈光很刺眼! (14:40)路燈橘色很刺眼。暖色系較好。
C-1	的缺點	砂石車多	荊桐到林內砂石車比較多, 常常有人反映說這條路很複雜, 砂石車很多。
A-7		大型車輛占據停車處	阿鄉下地方像麻豆國中那裡, 最大的問題是遊覽車, 或是在學生校車, 會停在住家附近空地, 路已經不大條, 又被停遊覽車, 因為它的高度比較高, 那個視線上的問題很大, 不只遊覽車, 還有工程車會在郊外, 很多大型車輛停在路上也使得道路較不安全。
B-4	道路	道路無法拓寬	地土不願意就不行, 加高蓋還種樹, 避免水流進去, 但這樣就留在路上, 里長不反應沒用, 我們百姓去也沒用。
B-3	不便通行	路窄	路旁邊都是有人的, 政府都不能徵收阿。 我們那條路根本可以算是單行道, 遊覽車跟轎車根本無法閃車, 只能算是單行道而已, 沒有雙線道。
A-4	行走環境不佳(無人行)	無人行道、騎樓遭占用	麻豆跟我之前臺北不一樣, 比較起來麻豆的用路環境比較不適合讓人來走, 因為都市都有人行道、而且他的市容, 政府都會要求騎樓淨空, 而且要打整, 但是麻豆這方面成果就比較差, 這邊路小, 要做人行道比較困難, 這邊的騎樓的部分幾乎都是大家佔, 商家佔用, 很多都高低不平, 我有想過政府難道沒有什麼強制力嗎? 但我想有點困難, 因為我住在一樓, 發現

一、你對於你的居住環境及用路狀況的評估如何?(優點有哪些、缺點有哪些)			
編碼	類別	關鍵字	逐字稿內容
A-4	道、騎樓、無安全感)		一樓的騎樓是私人財產，是那個店家的私人財產，不是公共的財產，所以政府如果要強制供應，比如說:不能放東西、不能讓它高低不平，要把它整平，我是覺得說，可能是政府能夠做到的部份就可能還要再研究。
		走路沒有安全感，環境對於行人不友善	在麻豆這裡，走路出去到外面好像比較沒有安全感，不像說在北部，平時都走路根本就不開車，不過在麻豆我們最方便就是騎機車，因為你開車出去不一定比較方便，像我從我家去樂齡，以前老人會那邊也騎機車，開車去沒位子，那要來安業這裡示範中心，走路當然不好走比較遠，最方便是騎機車，所以想說，對我們鄉下地方，對行人好像沒有提供一個友善的用路環境。
	行走環境	牽涉行的方面，無論走路來的、坐車來的騎車、騎摩托車都跟路和燈光有關，那如果提及路及燈光的部分，我們可以跟公所反應並改善；那現在牽涉的問題就是路有縣政府的、鄉的，若是鄉的需要我們都有在做。	
C-3	習慣	對於用路環境不佳習以為常	那我們鄉下就是這樣習以為常包含垃圾、車輛亂停，這因為我們管區的無法管到如此細膩，而且如果管太多還會被抱怨，大家平常都聚在一起，現在會不好意思警惕，這些現象都是鄉下的通病，也是要大家一起努力打拼。也要鼓勵長輩出來，就像理事長講的鄉下長輩都就認為要去田裡巡一巡就當作是運動，走路就比我們平時的還多，所以要大家一起朝這個方向，聽專家的意見並竊共襄盛舉。
C-4		習以為常	環境方面，路燈有在改善，比較不會像以前一樣很暗；而且通往斗六的路有擴寬，但拓寬比較不容易，如果真的要非常友善的話，主要還是要政府部門的配合。以我們這邊來說長輩就像教授講的，他已經習以為常。

## 第二題、根據你的經驗與觀察，路上環境使高齡者(自己或他人)不想外出、不能外出的影響情況如何？

二、根據你的經驗與觀察，路上環境使高齡者(自己或他人)不想外出、不能外出的影響情況如何？			
編碼	類別	關鍵字	逐字稿內容
A-1	人的態度??	人對高齡社會的態度	我覺得是人的部分，有很多想法也都是人在做，只是說上面的人或是我們民眾，我們這個高齡社會當然呢最重要的就是我們自己這個高齡社會的友善，我們在這個主題裡面思考嘛，現在都越來越多，大家是高齡化的人啊，那我們的路要怎麼讓他出來的時候比較安全，如果安全他們就會願意出來嘛，是不是這樣？
A-3		人對行人的重視	我覺得說最主要的原因就是我們人啦，因為我們臺灣就是土地小、車輛多、人多，雖然我們的路都沒有做劃分，雖然大條路有分汽車道、機車道，但是要開車和那個騎摩托車的人，他們都沒有在重視走路的人。

二、根據你的經驗與觀察，路上環境使高齡者(自己或他人)不想外出、不能外出的影響情況如何？

編碼	類別	關鍵字	逐字稿內容
A-3		行走路上很危險	你看看國外，像我去德國的時候，我注意去看，他們的土地，像是路口，因為德國人他們沒有有人在走的，他們開車的人速度就會自動放慢，甚至沒有紅綠燈的地方，他們開車的人都會尊重行人，但是看我們臺灣，雖然有紅綠燈，但是也照常會闖紅燈。所以這樣講起來是不是對老人很危險，不用說老人啦，我們也是啊。
A-1		公車不方便，影響外出	若不安全誰要出來？所以呢，像我們有跟里長合作過，帶我們的那種據點裡面的、那種樂齡的長輩外出，去一些像是歷史博物館、圖書館，這都有持續在學習，我們的這是一種很棒的學習，可能他們不會坐公車，那我們教他們怎麼坐公車，但是去搭了公車之後才發現，坐公車是一個很大的能力，是這樣的，因為我自己開車嘛，所以坐了公車才知道很不方便，啊還要轉車，這個轉車像我這樣還比較年輕的也都不太會，而且還要去留意那個時間性，像是要轉去善化要轉三次，所以有很大的問題，苦了那些長輩們，他們自己去會找不到路，這就是很大的問題。
D-1		沒有公車	我們土庫長輩很多第一個反應都是沒有公車。
A-2	大眾運輸工具(公車)不便，轉車困難	班次少，公車轉車不便	如果是要到麻豆市區內，我們那邊是有公車，我們那邊是有公車站，對他們來說，如果比較常坐車到麻豆市區走動的人，有些長輩會搭公車，我們之前樂齡課程有談那個一個核心課程教大家搭公車，但是我們鄉下那邊就是他們都走不出去，就要跟他們說老師今天要帶你們去哪那你們就來，他們就會去，可是他們自己約他們我們這邊就比較沒有這樣，但有市區那邊不一樣，因為我知道市區那裏有一些人，比如說三五好友，都是高齡者，因為六十五歲以上坐公車不用錢，他們就會約坐車要去哪，整群人比較有伴。
A-5		公車班次少	第二點就是說，我們這邊在麻豆大部分是騎摩托車，但是要到臺南市，騎摩托車就沒有那麼方便，阿但是我們這裡的公車離峰時間差不多 70 分才有一班，啊尖峰時間也要三十分到四十分，所以有時候要出入齣，比如說要到市內走走，會覺得說我時間在等，很久，比較不想出去。
B-4		公車班次少、轉車困難	早上八點就已經很晚了，十一點多到臺北已經很晚了，差不多要多兩天，我是覺得這樣車班很少。就是因為人少阿，像老人要坐去玉井，從我們環湖要去玉井，就覺得很少班次，都要到十點多才能回來，現在我們要去善化，公車沒了，就要先搭去大內轉車，轉一轉之前可以到臺南，現在不行了，要先轉去善化、再轉去港口，再轉去臺南，太遠了！我希望能在玉井多兩三班車，早上八點一班，等中午十一二點一班，我們去到臺南要再回來，一點多一班、四點多一班，太少了，要再多增加兩三班公車。這樣好嗎？
C-7	個人	車禍心理	先生因為車禍後不太願意出來，溝通比較有障礙，常常想鼓勵先生出來樂



二、根據你的經驗與觀察，路上環境使高齡者(自己或他人)不想外出、不能外出的影響情況如何？			
編碼	類別	關鍵字	逐字稿內容
	因素		齡。
C-1	(心理、健康、家庭)影響外出勝過用路環境因素	心理自我滿足	<u>七十歲以上這些比較長的長輩，他們會比較覺得說：「我就是在我自己家就好，不用甚麼運動(臺語)。」，他們都已經習慣自己的生活，而且他們習慣在自己的田裡活動，就是有的時候我習慣性去田裡巡一巡，然後就覺得比較累，或許他們會覺得說這樣的生活他們就很滿意，他們會覺得說這樣已經很舒適了，運動這件事情或許對他們來講比較沒什麼必要，因為平常流汗就流很多了。可能是這樣的問題，會讓他們覺得說不想來了，也不需要來了。</u>
C-7	路環境因素	時間問題	來樂齡通常不是因為交通的問題，都是因為時間，常常睡過頭就不好意思來上課。
A-2		放不下家事	<u>還有我們鄉下人就是會放不下，會想我待會要煮飯、待會要幹嘛，整天在家裡忙比較放不下。</u>
B-5		無外出能力	我都是給人家載啊，我也沒有覺得有什麼。
A-2		腳力不好	<u>我們這邊不願意出來，就是有的是因為腳力不好，腳力不好就懶得出門</u>
A-3		心理恐懼	<u>車輛多，開車和騎機車的人不遵守交通規則，闖紅燈、超速，高齡者因動作較遲緩、視力聽力較差，望車生畏，請開車族禮讓行人，尤其是長者。</u>
A-4		畏懼外出	<u>路上環境不佳，使長者畏懼外出，影響學習、活動及社交，減低生活品質。</u>
C-7		太暗及時間關係	因為路上太暗且有路障，而且視線比較不好，導致晚上的課不太願意來上。
A-2	人行道路不便利行走	柏油路很熱 <u>道路不平整、無遮蔽物</u>	再來就是說出門天氣很熱，我們這邊都柏油路，很熱，然後路面平整的部分，在我們那裏是一些小部分比較沒有那麼平整，阿如果說我們躲在家裡，也很少走那個路線，阿那個路線， <u>有一個部分有一截路是比較不平整，而且路面沒有什麼遮蔽物，會比較熱。</u>
C-7	(光線、平整、遮蔽、積水)	人行步道沒又遮蔭	<u>沒有人行步道且很熱，去美國兒子中午行走不會很熱，因為那裏有樹、有遮蔭，走起來安全且舒適不會很熱；阿我們這裡騎樓下要走，車很多。</u>
B-3		沒有水溝，下雨易淹水	<u>我都是騎機車較多，很少走路，我覺得反映也沒再做啊，講了也沒用，路能走就能走啊，以前路很差都有反應，但都沒再做啊，像我們到走馬瀨那條路就很糟，只有路沒有水溝，一下雨就變成一條小溪，如果下大雨，有些地方會有水窪、坑洞，車子都不知道，那裏就是有路沒水溝阿，水都順著路在流，現在外面的路沒有像我們那樣了拉，路很彎又小條，而且又沒水溝，反應都沒用了，現在也都沒再改善</u>
B-2	空間	停車不便	停車的問題，停車都要停在空地停車場，我們臺南都停在路邊，日本有停

二、根據你的經驗與觀察，路上環境使高齡者(自己或他人)不想外出、不能外出的影響情況如何？			
編碼	類別	關鍵字	逐字稿內容
	不足		車場，看起來比較舒適，希望有一天臺南可以進步。
A-6		沒有適合的休閒場所給高齡者使用	現在老人為什麼他不想出去，因為就是沒有一個很好的地方讓他想去，那現在要怎麼做會比較好呢？想說是不是我們政府可以提供一些公有土地、國有土地，國有土地如果有困難，或是民間有一些沒有居住在家鄉的人，那個土地都空在那裡沒人整理，是不是能把它做規畫起來，幫他整理出來，像是那邊有比較大的樹，可以提供給政府去做規畫，做一些比較好的場所，阿這個場所裡面或是環境要怎麼讓老人想去，你想能不能辦一些現在老人喜歡的活動啊卡啦 OK 呀，愛唱歌或是愛做什麼，那你在那個場所在公共場所，有樹下的地方，你如果擺卡拉 ok，或者是不是有醫院健康檢查，簡單的身體檢查，他們在家裡就會想說今天有那些活動我要出門，只要這些人在那個地方會覺得和其他老人在一起，來跟大家講東講西他就會開心啊，一些待在家裡的孤單老人沒有人可以說話的時候，這些人就會想要出來到那個場所，跟大家聊天，他就想要出來嘛。
A-3	性別差異	男：有交通工具自行出門 女：在家附近活動	在臺灣，尤其是我們的農村草地都是年紀大的人，像我們庄裡 65 歲以上目前有一兩百人，我有比較過，老人裡面，這個歐吉桑都會騎機車跑出去，吃點心啊或是要去哪裡玩啊，車子騎了就出門了，啊通常我覺得老一些的歐巴桑因不會騎機車，只會腳踏車，後來腳力不好、退化，現在他們的活動範圍只有在庄裡或甚至是家裡附近，所以如果我要辦個活動，他們連活動中心都走不到，我甚至要開車去載他們。

### 第三題、你覺得用路環境應該要如何改善，我們的環境才能更友善更安全呢？

三、你覺得用路環境應該要如何改善，我們的環境才能更友善更安全呢？			
編碼	類別	關鍵字	逐字稿內容
A-4	行人交通	行人交通號誌設置以方便過馬路	行人在過馬路的時候，希望可以有一個引導，因為都市地方大多有小綠人，那小綠人的話就是說，在綠燈時那個人是綠色的，時間到紅燈時它就會變是紅色，然後小綠人旁邊還有一個秒數，就是說，經過幾秒會變燈，在麻豆沒有這個設施，啊我為什麼會有這種感覺勒？我住的地方是麻豆交通最複雜的地方，我們朋友來要過一個馬路也不會走，小朋友去學校也不會走，沒有一個路燈的指示啦，如果說像北部或都市有小綠人，照這個燈號走就可以更方便過馬路。
A-5	號誌	綠燈長度太短	在到樂齡的路上有一個小綠人，當小綠人開始閃，老人家在走路時步履蹣跚慢慢地走，但小綠人時間只有十五秒，我是覺得十五秒太短，看能不能建議說延長至三十秒，這樣路口有時間讓他們可以慢慢的走，不然現在只有十五秒一下就過了，那條路的車速又快，所以有些人要過也是怕怕的，所以希望可以把紅

### 三、你覺得用路環境應該要如何改善，我們的環境才能更友善更安全呢？

編碼	類別	關鍵字	逐字稿內容
			綠燈延長十五秒，變成三十秒。
A-2		全天號誌	紅綠燈有些地方只在上下午交通尖峰時間才啟用，其他時間則用閃光黃燈，希望在至要道路口維持紅綠燈全天都啟用。
C-3		裝設紅綠燈	紅綠燈有好有壞，交通處會派人來測車流量。
A-6	增設座椅及樹木	增加可休息的地方	那樹蔭就是說，我們盡量要種植多一點樹木，我們就是出來時覺得太冷太熱都不愛出來，所以說如果我們種多一點的樹，讓他們要去的地方路上都有樹蔭，讓他走累了可以在樹下休息一下，是一個休息的地方，這些老人會比較想走出來。
B-1		增設座椅以供休息	另外老人的腳程都不太好，我覺得用一些座椅，我覺得有些畫面很溫馨，那些老人坐在椅子上慢慢地欣賞風景或是聊聊天，有沒有可行也給偏鄉一些機會，使可以增設一些休閒座椅，只要地主願意提供一小塊的面積，我們就可以做一些座椅，讓老人家走路較舒適。
A-2		設置座椅	路邊設置座椅，讓長者行路中途可休息。
A-7		環境綠美化	住家環境的綠美化改善，公園環境的設施讓長者能有休閒的場所。
C-2		種矮樹避免危險	我們村不能種植高樹，一定要矮樹因為颱風來很麻煩，會增加成本，一定要矮樹也比較好整理。
D-1	種植樹木使環境變為友善	雲林步道做最好的雙邊有樹木(臺西光華村)，種樹有很多好處，除了很漂亮，有遮蔽植物光合作用可解農藥毒，比較不會得癌症，因為長期接觸農藥，所以人行步道種植樹木對我們很好，雲林縣農業處來協助處理。	
B-2	道路整飭	拓寬道路	我們社區到走馬瀨差不多兩公里而已，我們如果能將這條路拓寬，再做一個人行道，這樣我們會很開心可以去那邊散步，這樣比較安全，風景也都很好，身體也會很健康。
A-5		電線桿使路面變窄	我們這邊鄉下地方，大部分鄉間道路車都不多啦，但是唯一美中不足就是說電線桿林立啦，這個政府很早就說要地下化，但是我知道印象中差不多講了有十幾年了，是不是可以建議說這個路桿都地下化呢？
B-3		整飭淹水	社區到 84 號快速道路，路邊汲水溝，大雨時路面呈河道，如能增設水溝，路面會較安全。
B-1		路鋪	對偏鄉的一些小巷道，讓我們可以全面地去鋪平，另外研究中有提到，路旁邊

三、你覺得用路環境應該要如何改善，我們的環境才能更友善更安全呢？			
編碼	類別	關鍵字	逐字稿內容
		平、加水溝蓋	有很多的水溝，老人也容易不小心掉進去，所以我希望是不是可以透過這樣的一個計劃反映偏鄉的小巷道，都能夠可以鋪平，水溝蓋可以加設。
A-6		鼓勵民眾整理騎樓	阿當然騎樓這個問題實在是要很花功夫，聽說臺南市是全省做的最好，他們都透過他們的里長去做整合，看哪裡做得比較好就給他獎勵，在那個騎樓都做得很那個，都不會讓攤位擺出來，讓那些老人可以走，不會在那裏移來移去，比較不會跌倒。
D-1	大眾	交通接駁車	交通部曾經到土庫研究點，沒有公車。樂齡中心有專車接送，因為沒交通工具，很多分布的課程合成一次，但必須要有專車接送，還會附設免費點心。
B-4	運輸工具	公車增加班次	大內環湖到玉井公車班次少，欲到台南需轉換車二次，老人不方便搭車，建議班次增多或社區可直達台南市區，讓老人出門安全，搭車方便。

#### 第四題、改善項目的優先順序如何呢？

四、改善項目的優先順序如何呢？			
編碼	類別	關鍵字	逐字稿內容
A-6	相關單位的溝通與管理	政府各單位間的溝通很重要	至於這個改善的項目優先順序，我認為沒有所謂有先順序啦，照理來說，政府應該要有這樣挖來挖去，第一次做的是最好的，越挖越糟糕，做好都沒有把它補好，所以就這樣高高低低的，平常覺得沒有什麼卻會讓人跌倒，就是它修復之後沒有補好，是不是能問題整合後再一起修，我覺得這個溝通很播切需要的，如果要在路面動工時，相關單位如果說要補什麼就趕緊在這個時候同時做好，最後驗收也是一起，不要讓人這樣花了好多錢，品質卻很糟糕，我覺得希望能夠有一個溝通管道給各單位一次就完成，不要做完就馬上翻修就更糟糕。一個溝通管道，要怎麼去整合，現在要做什麼不要路面挖一挖，隔天要做什麼再挖一次。
B-1		相關單位查看	因為我們那邊常下雨就積水，所以路上很多坑坑洞洞的，所以黃先生的意思是說，我們交通局的人要多來鄉下看看，減少城鄉差距。
B-3		以最需要者為優先	有些快速道路，看他鋪好都還黑黑的也很平，但是常常很快就被挖掉，我常在想如果俄各路來我們村裡，不知道該有多好，他常常都是剛鋪下去沒多久，看起來都還黑黑的，就要被挖掉重鋪了，而我們鄉下路常常坑坑巴巴，還有很多小石子，都不幫我們處理好，反而快速道路一直挖掉重鋪，這樣很浪費。有可能是機關不同的問題。
C-4		政府部	環境方面，路燈有在改善，比較不會像以前一樣很暗；而且通往斗六的路有

四、改善項目的優先順序如何呢？			
編碼	類別	關鍵字	逐字稿內容
A-6		門配合	擴寬，但拓寬比較不容易，如果真的要非常友善的話，主要還是要政府部門的配合。以我們這邊來說長輩就像教授講的，他已經習以為常。
		溝通管道	設立專責溝通管道，視預算多寡，以老人需要逐步完成勿因選票做考量，東做一個，西做一個，結果成效不佳。
B-1	經費	從小經費做起	現在就是如果牽涉到比較大的經費，公所就是講很多理由不方便，但是如果是路燈 13 盞，他會馬上出來，像我們的路燈已經有去爭取 13 個，路燈、照明設備、反射鏡這種比較小件的可以，牽涉到大的就不行，像是我們農村再生，如果牽涉到人家徵收土地的問題，並不是說我建議，人家就要給你照辦，土地沒有人釋懷的拉，這很難拉！像鋪小條路的比較少錢，加減有一點，但是像大條路比較難啊，光是一個水災，我們社區大雨來都會淹水，爭取好多年好不容易才有 600 萬，最近剛要施作又困難一堆了，怕會去動到誰動到什麼，真的不再其中不知道其累啊！
A-7	停車問題	停車位不足導致亂停車	我覺得比較市區的地方，目前我覺得是那個停車的問題很重要拉，因為沒有比較好的停車場，所以路邊的停車不管是摩托車、腳踏車，尤其是那個公共場所，像文化館、農會或是老人會，車輛停車都很多很亂，就算我們去也沒地方停，停在那裡的人都停得亂七八糟，要走也沒地方走，在那個市場的部分，這個停車的問題要怎樣，是說你這間店你的騎樓租給別人做生意，靠近路邊你也是有人在做生意，來摩托車來停下去所以整條路都被佔滿了，我們如果要走路或是說要買東西都很難閃過去，所以停車的問題是目前，我覺得市區和公共場所需要有較大的停車場設置，阿讓我們停車方便，這樣比較好走，比較想出門。
A-2		汽機車停放	路邊車輛，汽、機車停放佔去行人走路空間，這點要先改善。
A-3		停車空間	增加停車空間，避免路邊停車，影響用路人安全。

第五題、高齡友善城市八大層面(見下頁表格)，於你所居住的地區而言，你有那些改善的建議呢？

五、高齡友善城市八大層面(見下頁表格)，於你所居住的地區而言，你有那些改善的建議呢？			
編碼	類別	關鍵字	逐字稿內容
D-1	社會參與	安全、健康、顧財產	土庫樂齡盡量白天上課，容易發生危險或造成意外承擔不起，要有一定的年紀才收，因為人太多收不下，為了讓長輩來樂齡中心安全第一，若發生事情沒處理好長輩會更不願意出來。為了這些長輩來樂齡中心可以覺得很快樂又很安全，最重要的就是安全，今天若沒有安全快樂有事沒用，安全就是安心因為子孫會很放心，若不安全發生事情沒有處理好，這些都很重要。所以我

五、高齡友善城市八大層面(見下頁表格)，於你所居住的地區而言，你有那些改善的建議呢？			
編碼	類別	關鍵字	逐字稿內容
			們現在提倡安全、健康、顧財產。那為甚麼要顧財產呢？就像關主任說的他們都放不下，但若發生意外更划不來。安全、健康、顧財產。
C-8		參與樂齡學習	樂齡中心方便舒適，現在早上常常來往，上沒來會覺得不自在，很多課程像是健康操或是其他課程都讓人心情變好。但有時有的朋友都約不出來，例如約唱歌，會用不識字為理由拒絕。
C-1		樂齡中心為用路環境加分	我覺得還蠻幸運的，剛好有那麼好的場地，大家來都學得很快樂，每個學員都有收穫，也很願意來學習。尤其最近開設的日文班，然後又有國樂班，看他們學的老師很認真指導學員也很認真指導，他們來精神很好，每節課都沒有缺席，也很認真學習。整個看起來我是覺得說這個場地提供的很有他的價值，讓大家受惠很多。例如林敏姐住在這附近，會把樂齡中心當作自己的家，時常來整理且種拔草、種菜蔬菜分享給大家吃，像一個大家庭一樣溫暖。
C-4		快樂參與	來樂齡中心很快樂，以我的年紀來講很少接觸長輩，我從他們的身上學到很多他們讓我快樂我也讓們快樂。
A-1	敬老與社會融入	人的學習、正確觀念	所以我想最重要還是人的學習啦，這個學習的部份，我們知道的話，就要把一些比較正確的觀念跟大家說，所以像楊大姊這樣帶大家去市區也是一個好學習。
A-3		年輕人的教育很重要	我還是覺得的教育很重要啦，失智老人在路上走路，最危險的就是年輕人，尤其是我們住在古厝那裡，那裡有大學生，常常會有大學生騎摩托車去撞到老人，也不一定是年紀大的人，那是因為不遵守，中午要到鎮內吃飯整群人騎車都很吵，我是在之前有看到一個報導，是在說政府設計一個活動，帶幼稚園小孩去養老院，小孩就把老人當成阿公阿媽，因為現在的小孩很少跟阿公阿嬤住一起嘛，長輩也把小孩子看作自己的孫子，所以我發現國小小孩子看到老人會想說有一天也會老，所以從小開始接觸他們，也會當成自己的阿公阿嬤，之後有機會遇到老人會對他們比較禮讓。
C-2		駕駛道德	行人安全路平很重要，再來就是駕駛人道德安全。若駕駛人不禮讓行人也不安全，教育的面向很重要。
A-4		樂齡教育	台灣老化速度加快，樂齡教育應加強，長照措施加速執行。
A-3		讓駕駛人可以更尊重行人	所以要改善這個問題，我覺得最主要還是要從人開始啦，我們人要有這個認知，要優先讓走路的人能夠先行，然後對於這些老人、長輩更加要尊重讓他們方便，老人家齣，第一動作慢呀、眼睛不好、耳朵也不好，紅綠燈也看不清楚，車輛又來，所以說最主要還是人，就是要宣傳，讓這些騎摩托車的人能夠對走路的人能尊重他們、讓他們優先，不然一些設施要怎麼改善，人家不要啊，路又大條，阿還有人行道、斑馬線，但是這邊的車又少，如果說不遵守規矩不尊重走路的人，這些都沒有用啦。
A-3		年輕人的	所以我覺得最主要還是政府的教育從小就要開始，差不多到明年或是今年

五、高齡友善城市八大層面(見下頁表格)，於你所居住的地區而言，你有那些改善的建議呢？

編碼	類別	關鍵字	逐字稿內容
		教育很重要	底，臺灣的老人每 5 個人就有一個超過 60 歲，就是臺灣的高齡化的狀況，所以我覺得應該從小時候國小國中就開始設計課程，或帶去老人會、實際帶國小生去社區認識老人，以後他們自然而然出去看到老人騎腳踏車甚至是以後騎摩托車就會禮讓，不然事實上難怪老人不敢出去，甚至家人也不敢讓他們外出，要不然被撞到就會給家人很大的麻煩，所以說最重要的還是從教育開始。
A-1		透過重複的宣導讓長輩注重交通安全	我覺得在這個人的部分，我們樂齡中心都有在宣導走路或騎車，那個路老師宣講這個部分，那是我們的效果，所以我覺得高齡社會友善這個問題也是同樣那個部分，這個認知學習這個部分要加強，你如果一次兩次多說幾次，他就會比較清楚，他有比較清楚他自然就會改善、會遵守，我在做路老師這段時間，跟樂齡的這些長輩們在一起，所以我有看到他們的改變，在樂齡中心學習的改變。
A-6		交通宣導	政府應多設停車位，騎樓要如何整平，更重要的是加強對老人的宣導，勿亂停車，遵守交通規則，以免害人害己。
B-3	社區及健康服務	路差沒有醫生願意來	我都是騎機車較多，很少走路，像我們到走馬瀨那條路就很糟，只有路沒有水溝，一下雨就變成一條小溪，如果下大雨，有些地方會有水窪、坑洞，車子都不知道，那裡就是有路沒水溝，水都順著路在流，現在外面的路沒有像我們那樣了拉，路很彎又小條，而且又沒水溝，反應都沒用了，現在也都沒再改善，我們路都不方便，叫醫生都沒有人要來。
A-6		醫療服務	天冷天熱均會影響高齡者外出的意願，政府應提供土地的搭配民間閒置土地，加以規劃，廣設運動設施的醫療服務，卡拉 OK 等。

# 出國報告（出國類別：移地研究）

性別與高齡友善環境評估：偏鄉長者的需求

出國時間：06/09/2016 - 06/22/2016

出國地點：美國紐約、洛杉磯



# 科技部補助專題研究計畫出席國際學術會議心得報告

## 參訪心得

### 壹、參訪背景

高齡中心遍及全美，始於 1970 年代，設置於全美各社區，以方便老年人來學習、打發時間、交朋友為主。經費主要是由地方政府負擔，所有活動課程多數不收費用，極少數付費課程，由於是各地方政府負擔經費，因此，政府的政策、財力影響高齡中心的經營。研究者曾經訪問過美國西部的數個高齡中心，包括南加州、北加州，以及澳洲坎培拉的高齡中心。此行以華人或少數族裔較多的社區為參訪重點，在西岸為加州喜瑞都的老年中心，以及賽普瑞斯的中心；東岸的中心，包括：紐約的兩個中心，一位在華人為主的法拉聖社區，一位在紐約市 107 街以黑人為主的社區，呈現極為不同的風貌。

#### 一、美國高齡者中心設立背景

美國國家老化會議 (National Council on Aging, NCOA) 將高齡者中心界定為：設置於社區，為社區的高齡者提供個別或團體的服務，以提升其尊嚴及維持獨立的機構 (Gelfand, 1988)。此外，國家高齡者中心 (National Institute Senior Center, NISC) 則將高齡者中心定義：每週五天，每天服務 6 小時，至少提供 3 個以上之課程或服務的機構 (Gelfand, Bechill & Chester, 1988)。

J. Maxwell 認為高齡者中心以「課程與服務」為主要任務，一週五天，每天提供高齡者四小時課程，內容包括：休閒服務、成人教育、健康、諮商與相關服務、資訊與介紹服務、社區與自願服務。

## 二、高齡者中心的特色

- (一) 建基在社區裡，一個好的場所及能感覺自在關係的處所。
- (二) 一個服務中心
- (三) 聚焦在關懷與興趣的服務
- (四) 連結服務與社區之間的能力
- (五) 課程目的聚焦在個體、家庭與社區

	
LA Cypress 高齡中心	高齡中心的課程宣傳



### 三、高齡者中心的目標

高齡者中心的目標為「提供高齡者豐富社會經驗，幫助他們維持人性尊嚴、增進自我價值感」。

### 四、場所

高齡者中心的場所提供鄰近居民近便性使用，例如：有合適的停車場、室外活動地方、身心障礙者可進入的空間、交通便利性。另外，高齡者中心的場所可分為附屬單位或自有等，包括四類：(1) 自有；(2) 設立在教堂、廟堂；(3) 附屬於休閒娛樂或社區中心部門；(4) 附屬於當地或政府之公有場地。



## 五、組織

高齡者中心組織架構，大致分為執行長、行政主任、秘書、財務主任、各部門主任（如課程主任、社會服務主任、營養服務主任等）、各部門助理（如行政助理、課程助理、會計助理）、各部門協調員（如課程協調員、成人日照協調員、志工協調員、資訊與科技協調員、供餐輪椅協調員等）。其中職員類別又可分為三類：專職員工、兼職員工、志工。

## 六、高齡者中心的服務

高齡者中心提供財務、法律、營養課程、諮詢、健康、教育、交通、住屋、生活安排、工作、照護和社會服務等，以應付不同社經背景的高齡者。

## 七、師資來源

高齡者中心的師資來源多樣化，可以分為四類：

1. 高齡者中心的職員：學員專精的職員亦可擔任教師，開課傳授知識。
2. 正規體系的教師：聘請大學教師來高齡中心教課。
3. 其他單位的專家：例如電腦課程，會與外面電腦中心結合，聘請電腦專家在高齡者中心開班，或者與社會服務機構、政府部門專家，依他們專長開課。

4. 具專長的志工：高齡者中心針對所需要開設的課程，而徵求具備專精的志願者是否有意願來擔任高齡者中心的師資。

## 貳、參訪發現

### 一、課程多元，然缺乏系統性

無論哪一種中心，其課程提供均十分多元，應有盡有，以個人興趣課程為主，含：棋藝、繪畫、拼貼、遊戲、戶外郊遊等；值得注意的是均包括與個人活躍老化相關的健康促進、運動學習、營養飲食、疾病壓力、居住選擇、死亡面對、悲傷撫慰課程，都是老化過程中需要學習的重點，比較可惜的是高齡中心的課程均未能系統持續的提供，似乎是有老師就開課，開多久，由老師決定，當然也由學員決定。

#### (一) Cerritos 高齡中心課程舉例

##### Cerritos Senior Center at Pat Nixon Park

課程名稱	簡介	備註
婦女節的午餐 “Live Life in full Bloom” Woman’ s Day Luncheon	透過午餐來分享您的生活、願景與未來個規劃。 Living life in full bloom means living with hope, purpose, imagination and vision. Come and share your stories on how to live in full bloom. The luncheon will feature a delicious meal and tasty	\$18/person 1-3:00pm

	trio for desserts.	
<p>祖父母節 Grandparents Moth 2016 Robots: Bolt On Over &amp; Let' s Go Nuts!</p>	<p>祖父母和孫子，讓我們有一些樂趣！訪問塞里托斯老人中心來慶祝充滿樂趣的機器人的活動。所有的祖父母（50歲以上）必須由孫子（17歲以下）陪同。</p> <p>Grandparents and grandchildren, let' s have some fun! Visit the Cerritos Senior Center to celebrate summer with fun-filled robots-inspired activities. All grandparents must be accompanied by a grandchild. Seniors 50 years and older and children 17 and under may register.</p>	<p>一天的活動</p>
<p>加州科學中心和自然歷史博物館遊覽 California Science Center and Natural History Museum Excursion</p>	<p>此遊覽包括使用 IMAX 影院，奮進號航天機，並參訪國家歷史博物館。</p> <p>This excursion includes access to the IMAX Theater, Space Shuttle Endeavour, and admission to the National History Museum.</p>	
<p>賓果與探討老年癡呆症和阿茲海默症 Bingo and Discussion on Dementia &amp; Alzheimer' s Disease</p>	<p>對於阿茲海默症您會如何處理？透過本活動的討論與賓果遊戲，來獲得阿茲海默症相關知識與豐富獎品。</p> <p>What will you do to fight Alzheimer' s Disease on Jun. 20? Please join Alpha Kappa Alpha sorority, Inc. Pi Sigma Omega Chapter for "The Longest Day" . Play Bingo and win prizes, and participate in a discussion on dementia and Alzheimer' s disease, followed by a question and answer session.</p>	<p>免費</p>
<p>安全的運動原則 Safe Exercise</p>	<p>從臨床運動生理學家學習鍛鍊身體，以及瞭解基本原則，並安全地運用在日常工作</p>	<p>免費</p>

Principles	<p>中。</p> <p>Clinical Exercise Physiologist from Long Beach Memorial, and learn the basic principles of exercise and how to apply them safely to your daily routines.</p>	
<p>樂觀的原則</p> <p>Ultimate Optimist</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 學習有不同的想法</li> <li>◦ 冥想</li> <li>◦ 日常生活中專注於有意義的經驗和充滿生活的活力。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>. Learning tips to think differently</li> <li>. Meditation</li> <li>. Using daily affirmations to keep focused on having a meaningful experience &amp; living a vibrant life.</li> </ul>	<p>免費。每週二，</p> <p>9:00-10:00</p>
<p>免費健康檢查</p> <p>Free health Screenings</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 營養</li> <li>◦ 葡萄糖</li> <li>◦ 膽固醇</li> <li>◦ 血壓</li> <li>◦ 體能測試 (BMI, 秋季風險評估)</li> <li>◦ 藥物治療</li> <li>*用藥審查(請攜帶您的藥物或藥物名單)</li> <li>*用藥處置(請攜帶您的藥物過期或不使用)</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>. Nutrition</li> <li>. Glucose</li> <li>. Cholesterol</li> <li>. Blood Pressure</li> <li>. Fitness Tests(BMI, Fall risk assessment)</li> <li>. Medications</li> <li>*Medication review (please bring your medications or list of medications)</li> </ul>	<p>免費</p>

	* Medication disposal (please bring your medications expired or unused)	
Health and Wellness		
預防家庭照顧者的倦怠 Preventing Caregiver Burnout	統計顯示，90%的家庭照顧者的健康逐漸下降。如何防止家庭照顧者的倦怠？本課程讓您瞭解您的權利與相關資源。 Statistics show 90% of family caregivers decline in health while taking care of a loved one. How do you prevent caregiver burnout?	免費
殯葬規劃 Advanced Funeral Planning	與家人討論後事是不容易的，因此透過本課程讓您瞭解如何進行後事的規劃。	免費
個人的居家安全解決技術 In-home Safety Technology Solutions for Fall-Risk Individuals	Paul Intal 從居家安全技術或輔具來討論並預防高齡者的跌倒。 Paul Intal from Comfort keepers will discuss safe technology solutions for seniors with risks of falling. Most of the elders and/or adults that are fall risks are not aware yet of alternative safety products in relation to frequent falls. Falls are one of the most accidental occurrences and may cause death If not prevented.	免費
睡眠意識 Doc Talk: Sleep Awareness	您的睡眠足夠嗎？這門課程讓您學習到有關睡眠障礙以及達成有效的睡眠。	免費
貧血檢查 Anemia Screening	進行血液篩檢	免費
戰勝膽固醇	認識您身體的「好的」跟「不好的」膽固	免費



Winning the War in Cholesterol	醇。	
AARP 聰明駕駛課程 AARP Smart Driver Course	<p>在美國退休人員協會駕駛員安全計劃可以幫助老年人認識到自己的局限性，並學習如何減少事故和恢復駕駛特權。學生將獲得結業證書，這可能獲得保險折扣。誰已經在過去的四年裡出席了 8 小時的會議老年人可能有資格參加 4 小時的會議。</p> <p>The AARP Driver Safety program helps seniors recognize their limitation and learn how to reduce accidents and regain driving privileges. Students will receive a Certificate of Completion, which may odder insurance discounts. Seniors who have attended an 8-hours session in the past four years may be eligible to take 4-hour session.</p>	
高齡者科技工作坊 Senior Technology Workshops With Technior: Whitney High School Branch	<p>The Technior: Whitney High School 的學生在六月份的每星期一辦理科技講座。</p> <p>這這個課程中，Whitney High School 的學生會詳細的介紹從手機到電腦等不同形式的科技。並且透過個人化及一對一輔導的方式進行。</p> <p>The Technior: Whitney High School(WHB) Branch students will hold technology sessions every Monday throughout the month of June.</p> <p>In these classes, WHS students will teach course curriculum detailing different forms of technology, from cell phones to computers and much more.</p>	<p>免費 星期一下午 4:00-5:00</p>

	In addition, personalized and one-on-one tutoring will be available. An assortment of activities also will be featured.	
醫療保險諮詢和或 HICAP (健康保險諮詢和宣傳方案) Medicare Insurance Counseling and or HICAP (Health Insurance Counseling and Advocacy Program)	與 Angel Tejada 醫療照護專家一同瞭解，健康照護權益，並透過一對一的協助，讓您瞭解個人化的醫療照護計畫。 Visit with Medicare specialist Angel Tejada, a volunteer from the center for Healthcare Rights, to receive impartial, one-on-one assistance to understand your individualized Medicare Plan.	免費
基本醫療照護 Medicare Basics	加入 NoranTeran (先鋒醫療集團資深健康照護專家)，讓您們瞭解醫療照護保險及附加的好處 Join NoranTeran, senior healthcare specialist in partnership with Pioneer Medical Group, to understand the benefits of Medicare and why additional coverage may be needed.	免費

## (二) Cyprees 高齡中心課程舉例

### Cypress Senior Center

課程名稱	簡介	課程時數
讀書會 Let' s review books club	喜歡閱讀的您，加入我們的讀書會分享您的心得與想法。 If you like to read, join the Let' s review books club. Share your opinions about you have recently read. No	星期五下午 1:00-2:00 免費

	specific reading is assigned; come and tell us what you have read and why you would or would not recommend a book.	
喪親支持團體 Bereavement Support Group	本團體活動將協助您走過喪親的時期。 This free support group is for those who have lost a loved one and who welcome an opportunity to safely share their grief experiences. The on-gong program is open to new members at any time. Discussion topics will include: The Grief Process, Life After Loss, Depression, Loneliness and Positive Transitions.	每月第二、 三、四週的星 期三下午 1:00-2:30 免費
血壓檢查 Blood Pressure Screening		
加州電話訪問方案 California Telephone Access Program	加州的聾人，聽力，言語殘疾人，盲人，視力低下，認知障礙或行動不便有資格從CTAP 接收設備。符合條件的客戶可以得到均衡。設備完全免費的。罰款，符合資格可申請。 California who are deaf, hard of hearing, speech disabled, blind, have low vision, cognitive impairments or restricted mobility are eligible to receive equipment from CTAP. Eligible customers can receive eq. equipment absolutely free. Fine out if you qualify and how to apply.	6/2 星期二 10:30-12:00 免費
社區資源展 Community Resource Fair		09:00-12:00
適應您的家與需求	逐漸邁向老化，我們更需要讓家裡產生變	

<p>Adapting Your Home To Your Needs</p>	<p>化，讓我們在家裡過著舒適的生活。這個課程提供相關的產品、服務與資源，讓家裡跟適合年長的我們生活。</p> <p>As we mature, we may need to change the way we to things around our homes. You can make some basic changes to your home that will make it easier for you to stay in your own home as you age. This program discusses products, services, and resources available to adapt your home to your needs.</p>	
<p>暈眩 Vertigo</p>	<p>「暈眩」是讓您感覺世界在旋轉。羅傑斯博士告訴您如何預防暈眩，維護你的獨立性和自尊。</p> <p>Vertigo is a sensation that feels like the world around you is spinning. Learn from Dr. Rogers how aging affects the vestibular system works, is so important to maintaining your independence and self-esteem.</p>	
<p>金融 Financial Blunders</p>		
<p>認識您的權利 Know Your Rights</p>		
<p>大腦健康檢查 Brain Health Check-up</p>		
<p>壓力管理 Managing Stress While Caring for a Loves One</p>		<p>6/23, 星期二, 10:30-11:30</p>
<p>血液檢查</p>		<p>6/27, 星期一</p>

Vascular Screening		09:30-11:30
高齡者照護 Options for Senior Care	學習有關高齡者照護的相關知識與技巧 Learn about the various options for senior care as you move into the next steps of your life.	
貧血 Anemia	認識貧血的相關知識與預防貧血。 Almost the percent of the older population is currently anemic, which can be a very serious problem for older adults. Oftentimes, an individual does not realize the problem exists until it has become critical.	
免費健康評估 Free Health Assessment	免費健康評估與諮詢，包含：脈搏，血壓，視力，潛血（大便主場球衣）、血紅蛋白、血糖、身高與體重、皮膚。 Health and Nutrition Assessment and Counseling. Individualized Health Care Plan. Health Screening: Pulse, Blood Pressure, Vision, Hem occult (stool home kit) Hemoglobin Blood Sugar Height & Wight Skin	
緩解壓力的色彩和 美味的點心 Stress Relief coloring and tasty treats	透過著色的課程，舒緩您的壓力。 Coloring can be beneficial for adults, namely for its de-stressing power. The practice generates wellness, quietness and also stimulates brain areas related to motors skills, the senses and creativity. Coloring	

	pencils and pages are provided.	
--	---------------------------------	--

上述課程多數符應我國樂齡學習核心課程。綜上之課程表規劃，可以發現高齡中心所提供課程的多元化以及非系統性。

## 二、學習地點品質多數均佳，然差異頗大

高齡中心的學習場地，一般單獨設置於社區中，備有服務櫃台、各類學習教室、運動健身中心、瑜珈舞蹈教室、作品展示等區域之規劃，相當溫馨有品質。只是，此行參訪的兩個少數族裔區：華人與黑人區，其學習場地與品質，相對較弱，可能受限於場地，兩者均以用餐之開放空間，同時為學習教室室內空氣品質欠佳，與單獨設置之高齡中心相較，學習品質落差極大。

	
喜瑞都高齡中心	紐約高齡中心

<p>法拉聖高齡中心</p>	<p>華策會福壽老人中心</p>

### 三、均提供中餐服務

這一項服務，在物價昂貴的加州與紐約，頗受歡迎，研究者參訪時，正接近用餐時間，可以看見偌大空間，數十張圓桌都坐滿了年長者，等著用餐。一餐飯，以二元為主，各中心鼓勵長者自由奉獻；若不到 65 歲者想要用餐，則大約四至五元的收費，在物價及貴的區域，老人用餐，長者共餐，實在是一項值得推廣的服務。



#### 四、缺乏受過訓練的專業：

前述各中心均聘有若干位專職人員，不過，筆者訪問發現，這些專職人力均未有成人或高齡教育/學習規劃的專業，課程的規劃亦未見理論基礎，授課老師也沒有資格的限制，由老師自由規劃，有人參與就規劃，因此，老師也不必具備高齡相關專業知識，此與其課程缺乏系統應有關係。

#### 肆、參訪反思

此行走訪四個高齡中心，發現美國高齡中心值得學習之處是：普及、深耕社區、課程五花八門，相當有趣，滿足高齡者興趣學習，亦不乏類似台灣樂齡學習核心課程之學習，可惜的是沒有系統架構，看不出層次進階之安排，顯然，學習並非高齡中心設置之主要目標。此外，高齡中心的場地空間普遍有專用空間，具規劃設計感，由各中心



提供的手冊、宣傳、相關服務資訊等，可見高齡中心似乎扮演一個高齡者學習資源與服務整合的中心，這一點是台灣尚未能發展完整之處。提供便宜的中餐，供老人能飽餐一頓，結交朋友，聊天互動，也是相當必要的特色。這一點台灣仍未能普及。

台灣的高齡學習活動，勝過美國高齡中心所提供之服務項目就是：理論紮根的課程、專業人力的培育，教育部門主管單位全力輔導。

 <p>105 樂憶 規劃師 認證指南</p>  <p>姓名： 所屬中心：</p>	<p>105年度樂齡學習總輔導團培訓實施計畫</p> <p>樂齡經營培訓會議</p> <p>南區場次: 105. 3. 18</p> <p>北區場次: 105. 3. 25</p> <p>主辦單位: 教育部 承辦單位: 國立中正大學 (樂齡學習總輔導團)</p>
<p>專業人力的培育：樂憶規劃師培訓</p>	<p>專業人力的培育：經營團隊培訓</p>



如果，台灣能將分散的老人活動與聚焦的樂齡學習做一整合，應該就可以解決場地的弱勢，也可以實踐用餐的美意。參訪一趟，雖是羨慕美國堪稱豪華的學習空間，物美價廉的餐飲服務，但是，亦深覺對於高齡者而言，擁有智性的刺激，系統的學習課程，活躍老化的追求目標，是幫助高齡者達成獨立自主尊嚴的前提，台灣政府全力投入高齡教育，起跑時間晚了許多，但是，卻完全掌握了焦點與架構，目前缺乏的「整合」一項，若能系統整合各部會的老人服務活動，相信以樂齡教育為主軸的學習預防方案，必能成為台灣高齡教育的特色。

# 科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2016/09/22

科技部補助計畫	計畫名稱: 性別與高齡友善環境評估: 偏鄉長者的需求(A01)
	計畫主持人: 魏惠娟
	計畫編號: 104-2629-H-194-001- 學門領域: 社會教育
無研發成果推廣資料	

104年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：魏惠娟			計畫編號：104-2629-H-194-001-			
計畫名稱：性別與高齡友善環境評估：偏鄉長者的需求(A01)						
成果項目			量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)	
國內	學術性論文	期刊論文		0	篇	
		研討會論文		0		
		專書		0	本	
		專書論文		0	章	
		技術報告		0	篇	
		其他		0	篇	
	智慧財產權及成果	專利權	發明專利	申請中	0	件
				已獲得	0	
			新型/設計專利		0	
		商標權		0		
		營業秘密		0		
		積體電路電路布局權		0		
		著作權		0		
		品種權		0		
		其他		0		
	技術移轉	件數		0	件	
		收入		0	千元	
	國外	學術性論文	期刊論文		0	篇
			研討會論文		0	
			專書		0	本
專書論文			0	章		
技術報告			0	篇		
其他			0	篇		
智慧財產權及成果		專利權	發明專利	申請中	0	件
				已獲得	0	
			新型/設計專利		0	
		商標權		0		
		營業秘密		0		
		積體電路電路布局權		0		
		著作權		0		
		品種權		0		
其他		0				

	技術移轉	件數	0	件	
		收入	0	千元	
參與計畫人力	本國籍	大專生	0	人次	
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
	非本國籍	大專生	0		
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)		本研究成果，在期刊論文部分，仍在撰寫中，預計本月底可以完成投遞。本研究執行之其他成果，乃係研究過程中的座談推廣活動，活動中並邀請地方民意代表一同與會，推廣用路安全意識，以及促請民意代表重視選民心聲。			

## 科技部補助專題研究計畫成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形（請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊）

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以200字為限）

本研究以世界衛生組織的高齡友善城市架構為基礎，以高齡化嚴重的雲林、嘉義與台南地區為範圍。從高齡者中心的角度、性別的觀點，探討偏鄉高齡者對於友善環境的現況評估與改善需求，結果發現性別對於友善環境評估與需求有影響，男性對於用路環境有較多的意見投入與建議，女性對於協助用路工具的需求較高，本研究包括友善用路環境評估問卷、具體改善建議項目，可供政策參考改善。其次，研究團隊正在撰寫期刊論文，預計兩篇。

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性，以500字為限）

本研究在學術成就方面，主要是以長者的聲音、需求為核心，由用路者自己來評估友善的程度，更為客觀。其次，國內一般論及友善城市，多是由衛生、健康的層面來研究與推廣，本研究的角度不同，係由""用路""""可移動""的觀點來評估友善程度，與其他國際相關研究取向可以對話，如：香港友善城市會議、澳洲友善城市之策略等，均相當重視高齡者能不能自由移動，若是無法自由移動，就談不上健康促進活動參與。本研究所發展的評估工具，可以應用在其他地區之評估。

本研究在技術創新方面，有別於傳統對於友善城市研究多以問卷調查為主，本研究採用實地評估的方式，由研究團隊勘查地形，劃定範圍。並實際與研究對象之高齡者走一圈，在研究取向方面是比較創新的模式。

本研究在社會影響方面，研究成果匯集了高齡者對於偏鄉友善環境殷切的期待，如：公車班次加多、路燈與地面加平、讓出人行道等，均是相當具體實際的政策建議。

綜上所述，本研究具學術與應用價值，值得本研究縣市政府交通局處作為改善用路環境，建立友善社會的實質參考改善。

#### 4. 主要發現

本研究具有政策應用參考價值：否 是，建議提供機關交通部、教育部、縣市政府交通局處

(勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關)

本研究具影響公共利益之重大發現：否 是

說明：(以150字為限)

本研究主要發現為偏鄉地區在道路安全方面，有很多需要改善處，本研究歸結許多具體建議，基於用路安全三個危險因子中機(車)、老(人)與酒(駕)，唯獨老人用路安全之風險始終居高難下，一方面要加強宣導，然而本研究發現更重要的是道路工程必須改善，亦即工程宜先於教育，本研究之發現，相關單位宜積極回應。