

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

大學校園異性戀盟友的認同發展與實踐

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 105-2629-H-153-001-
執行期間：105年08月01日至106年10月31日
執行單位：國立屏東大學教育心理與輔導學系

計畫主持人：王大維

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理：吳怡萱
碩士班研究生-兼任助理：許元樵

報告附件：出席國際學術會議心得報告

中華民國 107 年 01 月 31 日

中文摘要：研究指出同志、雙性戀及跨性別者 (lesbian, gay, bisexual & transgender, LGBT) 等性少數 (sexual minority) 的青年遭受心理健康的風險遠高於異性戀者，最主要的原就是來自於敵意的環境與歧視。不少研究也發現LGBT學生因其性傾向而遭受霸凌的比例相當高。身為異性戀者，若能善用自身特權的身份，對於LGBT學生伸出援手、挺身而出，將可能有效的減低LGBT學生的受害，這些人稱之為「異性戀盟友」(straight/heterosexual allies, 或稱為「直同志」)。國外已累積不少實徵資料來探詢何以這些人願意參與盟友，將之視為認同的一部分，且日常生活中實踐。本研究欲選取曾參與有助LGBT大學生同志平權行動之異性戀盟友共16名 (12男、4女)，透過半結構式的深度訪談，並運用質性研究主題分析，了解其參與同志平權的實踐經驗、影響因素及認同發展。研究結果發現參與同志平權的實踐經驗內涵非常廣泛，有較為上層的活動例如策劃同志遊行，亦有較為細微的包括陪伴及安撫同志遭遇恐同言語的心理受傷。影響的因素則與過往的家庭脈絡、校園環境、個人的價值信念及知識與訓練有關。有些參與者對於自己身為直同志的身份感到肯定與欣慰，有些參與者則認為自己的行動是很自發性的，不需要標籤自己為直同志。本研究結果除了可以對於性別平等教育多元文化教育有所啟示，以改善校園中性別弱勢者的處境。

中文關鍵詞：同志、同性戀、異性戀、雙性戀、盟友、直同志、性別平等教育、多元文化教育

英文摘要：Past research have shown that the sexual minority (i.e., gay, lesbian, bisexual, and transgender, LGBT) students are under higher risks of psychological distress than heterosexual people. The main reason comes from hostile environment and discrimination. Studies also found that the percentages of LGBT students being bullied because of their sexual orientation or gender identity are high. If a heterosexual person can make use of their privilege and is willing to lend a hand or stand up for LGBT students, it might decrease of the chances of victimization and alleviate psychological health of LGBT students. These people are called "straight/heterosexual allies." There are many studies investigating the reasons these allies would want to become allies, and make it a part of their identities and practice in daily lives. Using in-depth interviews with 16 heterosexual allies (12 females and 4 males) and thematic analysis, the purpose of this study is to understand heterosexual allies' practice experiences, factors that influence them, and their identities of being allies. Results show that the practices of allies are various, from the upper scale of organizing pride parade, to micro scale of accompany gay and lesbian students hurt by anti-gay actions. Factors influence them include family, school, personal beliefs and knowledge. Some take the identity of being an ally positively and others don't

think they need this label. The findings can benefit gender equity education and multicultural education that might improve situations of sexual minority college students.

英文關鍵詞：Gay, Lesbian, Bisexual, Heterosexual, Ally, Heterosexual Ally, Gender Equity Education, Multicultural Education

大學校園異性戀盟友的認同發展與實踐

壹、前言

一、研究動機

自從2004年性別平等教育法實施以來，台灣各級學校的校園對於性別少數或弱勢者 (sexual minority) 的關注與接納愈來愈提升。早期性別平等教育多被視為只談男女之間平等的「兩性教育」，然而太過於突顯兩性的差異卻可能複製「性別刻板印象」。為了協助現場教師更能直掌握性別平等教育的精神，於民國94年06月13日頒佈的《性別平等教育法施行細則》第13條即明文規定「性別平等教育相關課程，應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提昇學生之性別平等意識。其中的「同志教育」的精神與內涵，其實是在保護性取向與性認同弱勢者的權益，促進社會對其理解與尊重，對於提升學生的性別敏感度與建構一個友善校園是非常重要的（卓耕宇、達努巴克，2007），實徵研究也指出若實施同志教育課程，學生對於同志的接受度也會提升（張德勝、游家盛，2012）。因此儘管社會部分人士對於「同志教育」一詞可能有所誤解因而產生疑慮，不過致力於去除對於「多元性別族群」，亦即女同志、男同志、雙性戀與跨性別者 (lesbian, gay, bisexual, & transgender, LGBT) 之歧視與偏見，以營造友善、平等與尊重的校園氛圍，應該是所有認同平等與正義的教育工作者認同的目標。學者也認為同志教育的內涵（承認同志的存在、反異性戀偏見/歧視、尊重並增能培力同志）是符合多元文化教育的精神，有助於提升整體校園的和諧與效能（游美惠，2013）。

在大學校園中，學生的年齡已經邁入成年期，同儕或師生之間對於不同性別、性傾向或性別認同者的尊重與友善應該不是太困難的事情。然而研究發現儘管當前校園中對於同志¹的態度趨向正面，但仍有不少污名與歧視的情形（張德勝、王采薇，2009）。由數個大專同志社團成員舉辦「2013年校園同志甦醒日」，曾發起針對各大專院校多元性別的性別友善總體檢問卷，發現有七成的同志感受到有些同學沒有意識到同志族群的存在，甚至有六成的填答者認為有同學傳達不支持同志的訊息，以及有人對同志態度十分不友善（潘俞安，2013）。在一份以2785份青少年與成年前期同志族群的調查中顯示，有高達58%的受訪者曾經遭受他人傷害。傷害的形式以語言暴力為主（91%），其次是人際排擠（54%），直接的肢體暴力也有14%，曾遭到性暴力者有3%。暴力的發生集中在國中時期（59%），高中有43%，連國小也有36%（友善台灣聯盟，2012）。

¹ 為了行文方便，本研究計畫中出現「同志」一詞時泛指「性少數」(sexual minority) 或「多元性別族群」，亦即女同志、男同志、雙性戀與跨性別者 (lesbian, gay, bisexual, & transgender, LGBT)，除非特定指稱的對象

看到上述的數字令人痛心，因為這些學生只因為屬於性取向、性別認同或性別特質少數者，必須遭受這些壓力，影響其身心福祉與適應。追根究底，問題通常出在主流/優勢性取向與性別認同者（異性戀）對於性少數缺乏了解與接觸，因而產生偏見與歧視（Herek, 2000）。幸運的是，這些偏見或歧視並非不可改變的人格特質，多半可以透過一些跟基於多元文化教育的課程或方案來加以改善（Ponterotto, Utsey, & Pedersen, 2006）。在多元性別的議題方面，其中一種介入方式已被證實是有效的，那就是在校園中由同志與「異性戀盟友²」（straight/heterosexual allies）所共同組成的「同-異聯盟」（Gay-Straight Alliances, GSAs）。GSA在校園中談論LGBT議題、倡導LGBT學生的權益與改善空間與學校政策，目的在創造對LGBT學生友善安全的校園環境。Lee（2002）採用質性研究訪談GSA對LGBT高中生的影響，她發現GSA對於下列層面都有正向影響：學業表現、人際與家庭關係、對自我的性取向的接納、發展策略來因應異性戀假設、身體的安全、對社會的貢獻、及對學校社區的歸屬感。Walls、Kane與Wisneski（2010）則是調查306名LGBT青少年，發現沒有GSA的學校之LGBT學生的中輟率較高，較無法在校園中找到支持的人可以說，且平均學業成績也較低。Toomey、Ryan、Diaz與Russell（2011）的研究則發現當校園中有GSA、且LGBT學生有參與GSA並知覺GSA是有效能的時候，其心理健康也會比較高，甚至會緩衝恐同霸凌所帶來的負面衝擊。在一項有45所威斯康辛州學校的中學參與的大型研究中，更是發現有GSA的學校比沒有GSA的學校在脾氣發作、抽煙、飲酒及自殺等身心健康問題都比較少，無論是對LGBTQ學生或異性戀者來說皆是如此（Poteat, Sinclair, DiGiovanni, Koenig, & Russell, 2013）。

要組成上述的 GSA 團體的先決條件是要有足夠友善的異性戀者願意站出來，他們不害怕也被貼上同志的標籤，而且能幫同志發聲，甚至制止霸凌的行為。什麼樣的原因促使他們願意做出這樣的選擇？在幫助 LGBT 族群發生或倡議的過程中又有哪些阻礙或獲益，並使得他們繼續繼續扮演盟友的角色？在歐美已經累積不少關於異性戀盟友的研究（例如 Asta & Vacha-Haase, 2013; Duhigg, Rostosky, Gray, & Wimsatt, 2010; Fingerhut, 2011; Grzanka, Adler, & Blazer, 2015; Ji, 2007; Munin & Speight, 2010）。研究大致都發現異性戀選擇當 LGBT 族群的盟友並非偶然，而是有定的形成因素。此外，盟友也是一種身份認同，是需要現身與肯認（林豐緯，2011），而且為一種意識覺醒與行動的歷程（Ji, 2007）。

二、研究目的與研究問題

根據上述本研究希望能透過本土經驗的探究，試圖了解台灣大學校園中的異性

² 此概念在台灣尚未有人研究，坊間出版品及同志團體又譯為「直同志」，直一字取自“straight”的直譯，後面加上「同志」，主要是凸顯他們並不害怕與同志站在一起或被誤認為同志，而能非常體會同志的受壓迫處境，因而賦予他們「同志」的身份，可參考林瑋豐（2011）。

戀盟友的經驗，探究其認同的發展歷程與實踐的經驗，以做為日後促進校園對於多元性別接納之性別平等教育措施的實施參考。這樣的目的回應了科技部 105 年度「性別與科技研究」計畫徵求書中的下列重點：

1. 研究重點一「性別友善環境之研究」：前述及之後的文獻探討都提及同志在校園仍經常遭受不友善的霸凌與偏見，因此本研究了解異性戀盟友的發展將有助於提升同志在校園的友善環境。
2. 研究重點五「性別平等教育的學術研究及教材教法之開發」：雖然本研究目的並不在於研發課程，但若了解異性戀盟友的發展與實踐，將能將研究結果做為後續的課程研發，邀更多異性戀盟友參接受訓練，以提升校園的性別平等。
3. 研究重點七「性別與權力議題之研究」：本研究採取的多元文化教育觀點處理的異性戀者如何覺知自身的特權，並且能同理到同志族群的弱勢處境，進而善用權力對同志進行倡議。此外也希冀可以透過研究的發現，減少性霸凌（針對性別特質、性傾向、或性別認同做的言語與肢體攻擊）的發生。

（一）研究目的

根據上述的探討，本研究主要的研究目的為：

1. 探究異性戀者參與同志平權實踐經驗。
2. 了解影響異性戀者參與同志平權倡議之因素。
3. 探討異性戀盟友之認同發展

（一）研究問題

根據上述的探討及研究目的，本研究主要的研究問題為：

1. 異性戀者參與同志平權實踐經驗為何？
2. 影響異性戀者異性戀者參與同志平權倡議之因素為何？
3. 異性戀盟友的認同發展為何？

貳、文獻探討

一、多元文化教育應用於促進對 LGBT 學生的接納與支持

著名的多元文化教育學者 Banks (2004) 曾提到「多元文化教育最少指涉三件事：一個觀念(idea)或概念(concept)、一種教育改革運動(educational reform movement)，與一個過程(process)。多元文化教育若為一種概念，係指所有的學生不論性別、社會階級、民族、種族或其他文化特質，均應擁有均等的機會在學校中學習。多元文化教育另一個重要的概念是：讓某些屬於其他團體或不同文化特質的學生，在學校中擁有較好的學習機會。」(第3頁)。根基於多元文化主義的教育方案已經在歐美校園中實施多年，以促進族群關係的和諧與相互了解，並降低種族歧視與偏見。例如Neville

與Furlong (1994) 透過文化覺察的課程來改變大學生的種族態度與行為。Milem、Clayton-Pedersen、Hurtado與Allen (1998) 則建議可以在下列四個面向進行教育政策的改變，以提升校園的族群正向氛圍：(一) 大學對於個種族群團體的包容之歷史傳承、(二) 組織結構的多樣性，例如不同族群的人口比例、(三) 族群之內與之間對於族群的知覺與態度之心理氛圍、(四) 行為氛圍，亦即校園的族群關係。台灣也有類似的研究，例如曾素秋(2011) 則是針對一群師資培育的學生實施多元文化教育的課程，發現其多元文化的素養(能力) 有所提升。

然而多元文化教育並不只限於探討族群問題，其概念應用於性別與性取向、性別認同等議題亦是相同的。李淑菁(2009) 就曾發現國內多元文化教育論述與實踐往往限縮於「多樣」(diversity) 的概念，且把多元文化教育等同於「尊重原住民文化」或「兩性教育」等。學校則傾向將性別歧視或種族歧視個人化，視為個人的問題，忽略了制度性歧視(例如學校文化、學校政策、法令等隱形的結構性限制)。

國外已累積不少實徵研究顯示校園對同志的不友善，例如Eliason (1996) 發現一所頂尖大學的一千多名教職員中，有20-29%認為該校園對於LGBT學生是非常不接受與不接受的，且四分之一的教職員仍對LGB學生持負向態度，且有近一半的人不傾向同意對於LGB學生的伴侶提供健康保險福利。Malaney、Williams、Geller (1997) 則發現在兩所大學的調查中有高達60%的學生曾經在校園中聽過對LGBT學生的攻擊言語。其他研究曾更進一步發現校園中的同志經常遭遇各類的騷擾或霸凌，例如Rankin (2005) 就曾大規模調查了14所大學1,669位LGBT教職員工生，發現36%的LGBT大學部學生及23%的LGBT研究生都曾因為自身的性傾向、性別特質或性別認同而在校園中遭遇到言語或行為上的騷擾(此類行為等同於當前台灣性別平等教育法中所定義的「性霸凌」)，連較為資深與年長的教職員也無法倖免，有19%的LGBT職員、27%的LGBT教授及32%的LGBT行政人員都曾經歷過類似的騷擾或霸凌，而且不僅僅是性取向與性別認同身份遭受霸凌，在青少年時期性別氣質的不合常態(gender nonconformity) 亦會提高LGBT青少年遭受霸凌的風險，且會影響成年後的心理健康(Toomey, Ryan, Diaz, Card, & Russell, 2010)。

有鑑於此，游美惠(2013) 參考多元文化教育的特色，將之應用在性少數族群，並提出一個同志教育模式。她認為同志教育需包括：(一) 公平正義的環境：學校環境致力於消除各種形式的偏見與歧視，尊重並欣賞差異，使每一位學生都有公平的學習經驗與成功的機會。對於非異性戀學生，學校可檢視是否同志學生獲得了公平的學習經驗與成功的機會，且能免於遭受偏見與歧視。(二) 民主開放的氣氛：強調學生的學習主體性應受到重視，不同的聲音都能呈現，多元的觀點受到包容、欣賞與尊重；運用到同志教育的實踐上，應該讓非異性戀者的主體經驗與發聲在校園之中獲得重視，包括在所有正式課程與非正式課程之中。(三) 增能的學校文化：強調要使每位學生

都能體認自我的價值、肯定自我，因此，學校要提供學生機會，幫助他們了解自己的潛能，肯定自我的價值；鼓勵學生參與，並培養做決定與行動的能力。尤其是面對各種形式的偏見與歧視時，能夠有對抗的勇氣與解決之道。若運用在同志教育上，除了要積極鼓勵學生質疑並打破異性戀中心預設之外，還應該由學校釋放出更多的教育資源，讓同志學生有機會肯定自我價值並且採取實際的行動對抗不公不義的性取向壓迫。此外她更提出RARE同志教育模式，認為同志教育應包含「承認」(recognition)、「反歧視」(anti-heterosexism)、「尊重」(respect)、「增能培力(empowerment)」等元素。

根據上述的探討，研究者身為教育工作者及心理諮商助人工作者，經常思考我們是否有足夠的理論與策略來阻止或減緩上述的問題，讓同志能夠在快樂友善的環境中成長與學習？若要在大學校園推動同志教育，又要如何實施呢？從國外的經驗發現，無論是族群、性別議題，單靠弱勢者或受壓迫者本身的努力是不夠的，擁有特權者對自己的權力及優勢身份的反思及行動，是極重要的關鍵。McIntosh (1986) 就曾提出白人特權與男性特權的概念，呼籲這些身為這些主流身份者要起而行動來參與族群與性別的改革運動。她也認為類似的概念也適用於同志議題，異性戀者需反思自身的特權並投入同志平權運動。Blumenfeld (1992) 曾提出有說服力的論點，他認為「同性戀偏見」³ (homophobia) 不只會傷害了LGBT族群，也同樣會對異性戀者造成傷害。異性戀者可以擔任同志的盟友，一同來消弭社會對於同性戀的偏見與歧視。直到Washington與Evans (1991) 算是首次將盟友的概念帶入同志學生的相關研究，並鼓勵異性戀大學生參與盟友的訓練，以促進校園的和諧。往後更出現許多有關於盟友的研究與討論。或許促進盟友的發展可以做為提升校園對於同志的友善氛圍的策略之一。

二、社會正義盟友的概念探討

以往在探討族群、性別或性傾向/性別認同議題時，多半聚焦在弱勢族群的經驗，希望讓社會能聽見他們的聲音、以更了解其處境。然而許多位於強勢/多數族群者在族群正義與平等的過程中也參與甚深，Broido (2000) 將之定義為「社會正義盟友」(social justice allies)，他們是「身為強勢社會群體(例如男性、白人、異性戀者)的一份子，致力於終結系統的壓迫，這些壓迫正是讓其享有更多的特權與權力只因為他們的社會群體身份。」(p. 3)。Washington與Evans (1991) 是文獻中首度將「盟友」概念應用在與大學的同志學生事務工作上，並將之定義為「屬於『強勢』或『多數』群體成員身份的個人，經由對受壓迫族群提供支持或與(替)他們倡議等方式，致力於在他或她的個人與專業生活中終止壓迫」(p. 195)。Reason與Davis (2005) 整理出要界定社會正義盟友的內涵需要去討論：(一) 分配正義與程序正義、(二) 社會正義

³ 此詞常被譯為「同性戀恐懼」或「恐同」，但是追究其內涵並不是「恐懼症」(phobia)，而更是對於同志族群的偏見與歧視，因此本研究計畫將之譯為「同性戀偏見」。

盟友的態度與行動、(三) 多樣化、多元文化主義與社會正義。

為了更加理解盟友的發展與動機，Hardiman 與 Jackson (1992) 提出一個社會認同發展模式 (social identity development model)，認為社會強勢族群 (壓迫者) 與弱勢族群 (受壓迫者) 均會受到「壓迫」(oppression，例如種族歧視、性別歧視、性傾向歧視等) 的影響，並會經歷六個階段：第一階段：天真期。雙方都不認為有壓迫的存在。第二階段：接受期。雙方對於壓迫是被動接受，強勢族群會歸咎為是弱勢族群的問題，弱勢族群亦這樣認為。第三階段：抗拒期。強勢族群開始認為是自己的錯，弱勢族群則將之歸咎於強勢族群。第四階段：重新界定期。雙方都開始反思「我是誰？」這個問題。第五階段：內化期。雙方都開始認可並接納自己。

Hardiman、Jackson 及 Griffin (2007) 進一步說明那些選擇擔任遭受壓迫的弱勢族群的盟友的人其行動可能有不同的動機，有些是因為了解到他們的特權是許多代價換來的，致力於終結壓迫會也對自己有益。其他的盟友則是受到利他的情感或道德或靈性信念的影響，認為壓迫是不對的。還有一種可能是來自於個人的經驗，因為受到壓迫者與自己有關聯因此覺得自己也是不利的。然而不論動機為何，盟友的角色就是扮演改變的機制，與其他特權群體成員一起或與受壓迫群體成員聯盟起來，挑戰壓迫系統，以消弭不公平。

Broido (2000) 是最早開始對盟友進行實徵研究的學者之一，他採用質性研究訪談研究一群「社會正義盟友」的大學生，發現社會正義的認同發展主要有四大影響因子：上大學之前的態度、接收到的資訊、對與資訊的意義建構、對自我及自己的觀點與自我的知識基礎有信心。接下來就會持續的參與社會正義盟友的行動。

Broido 與 Reason (2005) 認為大學校園會透過正式與非正式的人際互動、課程與工作坊、教育組織所傳遞給學生的訊息等方式，來形塑或促進大學生的社會正義盟友發展。Edwards (2006) 則是提出一個大學生的社會正義盟友認同發展的理論模式，他將擔任盟友的認同發展分為三個階段：(一) 為了個人利益擔任盟友、(二) 為了利他擔任盟友、(三) 為了社會正義擔任盟友。第一階段，大學生會為了自己熟識的人而去從事盟友的行為；第二階段，大學生則是為了他人而做；到了第三階段是一種集體的我利益—「我為了我們大家而做」。Waters (2010) 則是借用了 King 與 Baxter Magolda (2005) 的大學生人際成熟模式，將社會正義盟友的發展歷程分為初始、中間及成熟三個階段，以及認知、個人內在及人際三個面向。

Reason、Millar 及 Scales (2005) 亦針對一群白人大學生進行研究，發現影響他們擔任弱勢種族者的盟友之因素分為上大學之前的因素 (包括：覺察到白人身份及已有的族群正義態度、高中校園的結構多樣性、與弱勢族群正向親密的互動、自身的「弱勢」經驗、父母的影響) 以及大學校園內的因素 (包括：學生自身的認知複雜度、與族群有關的作業、多樣化的朋友、覺察到白人身份、族群正義態度、自身的「弱勢」

經驗、邀請與機會、刻意營造的多樣化生活安排、支持及有族群正義的角色楷模等)兩大部分。 Bridges 與 Mather (2015) 也進行了一個執行研究，訪談願意為被壓迫族群發聲的十位白人男性，發現他們的盟友發展大略有一個歷程：(一) 承認壓迫並經驗到緊張、(二) 出現盟友行為、(三) 與特權角力、(四) 建構出盟友認同、(五) 宣稱一個共享的認同、(六) 管理持續的緊張。Reason 與 Davis (2005) 則歸納出可能影響社會正義盟友發展的因素包括：認同的社會建構、多元認同與主體性、認知發展、對於社會正義教育的情緒與抗拒。

由上述文獻可知，盟友行為並非一蹴可幾，而是會透過一個歷程反覆的發展出來，而且盟友的行為是包含認同在內，必須由個人清楚的定義、建構與實踐出來。然而上述的研究比較是綜合的討論擔任各類弱勢族群（性別、種族與性傾向等）盟友。雖然這些弱勢族群被壓迫的處境類似，但其處境與動力仍有些不同，而擔任盟友的經驗或挑戰應該也有細緻的差異。以下將探討特別聚焦在本研究所關注的同志與多元性別族群的盟友之認同發展之相關研究。

三、異性戀盟友的相關研究

(一) 異性戀盟友的定義與內涵

異性戀盟友究竟是什麼？Washington 與 Evans (1991) 認為有四個面向⁴，包括(一) 覺察、(二) 知識/教育、(三) 技術、(四) 行動。然而有關異性戀盟友相關實徵研究直到 2000 年才開始出現，例如 DiStefano、Croteau、Anderson、Kampa-Kokesch 及 Bullard (2000) 研究了一群學生事務工作者，包括主流身份者（異性戀）及多元性別者（LGB 族群），他們發現在參與者描述異性戀盟友的經驗與行為包括：參加或辦理與同志有關的活動、視覺上展示同志友善的符號、與同志建立支持的關係、發生在同儕與工作關係中盟友行動、挑戰同性戀偏見、倡議同志肯定的機構政策、協助同志組織等。Ji 與 Fujimoto (2013) 則是採用量化研究的方式，編製一份異性戀盟友發展量表，經由統計分析，發現有兩大因素：(一) 內在與人際層面：主要是關於內在信念以及透過人際互動得到的回饋或肯定。(二) 根據內在信念而去從事的盟友活動。

(二) 異性戀盟友的影響因素

在《Deconstructing heterosexism in the counseling professions: A narrative approach》一書中，多位諮商教育工作者反思其個人經驗與專業成長中如何去挑戰並解構異性戀中心的偏見，其中 Berkowitz (2005)、Bowman (2005)、Goodman (2005)、O'Halloran (2005) 及 Perez (2005) 等人紛紛談到身為異性戀者如何在人生中的不同階段，有一些特定的經驗幫助其覺察自身的主流身份及其壓迫，並決定擔任異性戀盟友的角色，受到了許多環境的影響。DiStefano、Croteau、Anderson、Kampa-Kokesch 及 Bullard

⁴ Washington 與 Evans (1991) 原本是用「層級」(levels) 而非「面向」(facets/dimensions) 來指稱這四部分，但是其內涵明顯並無順序性或階層性，因此研究者將其調整為「面向」。

(2000) 研究發現影響個人成為異性戀盟友的影響事件包括：與同志的關係、教育與專業發展、個人價值觀、其他受壓迫的社會認同(女性、有色人種等)等。Russell(2011) 則是從內在心理的觀點去探討促使個人願意擔任異性戀盟友的動機，他訪談了 127 人，歸納出動機有兩大類：(一) 根基於基礎原則的動機、(二) 根基於個人角色、關係與經驗的動機。前者包含了：正義、公民人權、愛國主義、宗教信仰、道德原則、「花費」特權(將自身擁有的特權降低以消弭與弱勢者之間的權力落差)等次動機。後者則包括了：專業角色、家人或其他關係、分享婚姻的豐富、為過去經驗劃下句點、透過行動轉化罪惡感、憤怒等次動機。

Stotzer (2009) 從一千多位大學生中篩選出 68 位異性戀者接受訪談，發現異性戀盟友的發展主要是受到三個因素的影響：(一) 兒童時期的早年正常化經驗、(二) 在高中或大學時接觸 LGB 同儕對其發展正向態度很重要、(三) 能對於 LGB 同儕的掙扎成功有同理心經驗，或是可以對於持有負向態度者所表達的恨意能有所抵抗。Duhigg 等人 (Duhigg, 2007; Duhigg, Rostosky, Gray, & Wimsatt, 2010) 訪談了 12 位異性戀盟友，發現其成為盟友的經驗中主要有以下幾個主題：(一) 早年的家庭楷模、(二) 承認壓迫與特權、(三) 對於承認壓迫與特權之回應、(四) 價值與態度之影響、(五) 他人對盟友工作的回應、(六) 從盟友工作中得到的收穫。Perrin、Bhattacharyya、Snipes、Calton 與 Heesacker (2014) 則是提出「特權投資」的假說，亦即異性戀者運用槓桿原理，將自身身份的特權去對抗性傾向歧視。他們透過量化研究得到驗證，發現異性戀盟友的行為與偏見有負相關，與自身其他認同(性別、種族、階級等)受歧視的經驗之情緒衝擊有正相關。

綜合上述，影響成為異性戀盟友之因素可能包含：個人內在的層面(動機、價值觀)、個人行動層面(承認壓迫、參與盟友工作並得到收穫)、發展的層面(兒時受到影響)、人際層面(家人或同儕接觸)、社會文化(正義、特權、人權)等。

(三) 異性戀盟友的實踐與認同發展

究竟異性戀者在擔任盟友的實際經驗為何？Asta 與 Vacha-Haase (2013) 則是採用詮釋現象學的質性研究方法訪談 12 位女性與 2 位男性諮商心理師，了解他們擔任異性戀盟友的經驗與發展，發現雖然雖然受訪者的經驗有許多個別差異，但仍有發現五大共同的主題，包括：(一) 盟友的意義與本質、(二) 盟友的成長與發展、(三) 盟友挑戰、(四) 與社會正義及訓練之關係、(五) LGBT 社群中的多樣性。Smith (2015) 發展一個三年的降低校園中的性傾向偏見的計畫，並訪談其中七位參與者教師。研究發現教師在擔任 LGBT 青少年的盟友時，他們身為一位教師盟友的形象就是基於關懷與減少學生痛苦，他們在描述盟友經驗以及回應機構的抗拒時，也同時建構了一個「好教師」的形象，這個形象是具有性別意涵且理想化的。

擔任盟友是一個逐漸發展且持續的過程，同時也是一種身份的認同。例如 Jones、

Brewster 與 Jones (2014) 編製一份異性戀盟友認同發展量表，結果發現有三個因素：(一)知識與技術、(二)開放與支持、(三)覺察壓迫。Jordan(2012)則是結合 Edwards (2006) 的社會正義盟友發展以及 Worthington、Savoy、Dillon 及 Vernaglia (2002) 的異性戀認同發展模式而提出一個假設性的模式，認為異性戀盟友會受到這兩大力量的影響，並形成類似發展心理學 Marcia 所提出的四種自我認同狀態：第一種是未探索就做出承諾，第二種與第三種是有經過衝突而做出承諾，但理由不同，前者事出於自我利益，後者是出於利他，第四種則是沒有衝突也尚未做出承諾者。

參、研究方法

一、研究方法

本研究的目的是在於了解異性戀盟友的實踐經驗與認同發展，而研究者所採取的觀點是社會建構論，因此選擇質性研究典範來進行研究。由於本研究為探索性的性質，因此並不特別偏好採用特定的質性研究典範，而將遵循一般性的質性研究之內容分析 (content analysis)，著重在受訪者的主觀經驗描述與詮釋。在分析部分則採用「主題分析」(thematic analysis) 策略 (Braun & Clarke, 2006)，找出文本中的意義組型或模式，並加以歸納整理成有意義的結果。

二、研究參與者

本研究透過研究招募傳單及滾雪球方式招募 16 位 (12 女 4 男) 自我定義為異性戀盟友進行一對一的深度訪談，主要的篩選標準包括下列兩項：

- (一) 自我認同為異性戀身份者；
- (二) 曾經或正在參與對 LGBT 大學生族群支持及或倡議的行動。

關於篩選標準二，雖然原本的研究方向主要是探討支持大學校園同志學生的異性戀盟友/直同志，但是研究者曾發現同志大學的異性戀盟友來自大學校園的教師或行政同仁的比例相當少，絕大多數是同學或同儕，而且他們不一定是就讀大學期間才成為盟友，有些是更早就一直擔任盟友的角色 (例如家人或親友) (Wang, 2017)。在招募時也印證這樣的觀察，主動回覆願意接受訪談者完全沒有大學教授，僅有一位是大學兼任講師，其正職為機構社工，另外有一些是在大學諮商中心的心理師。這當然與研究者的背景領域有關，雖也曾發送至對於同志友善的大專教職員社群，但並沒有太多回應。學術工作者支持婚姻平權連署有三千多名學術工作者 (絕大多數是大專教師)，但為何回應如此少？有可能大學教師自認為不算盟友，或有其他阻礙的因素，這些現象將在最後做討論。研究者雖有認識一些符合條件者，但多半具性別研究專長，希望背景可以不要只侷限在性別研究者，因此並未主動邀請。後來本研究調整為研究參與者並不限縮於正在大學工作或就讀者，而是只要其曾經或正在參與對 LGBT 大學生族群支持及或倡議的行動即可。因此，本研究參與者有學生、大學行政人員 (心

理師與輔導老師)、及在民間機構或其他層級學校任職的社會人士(研究參與者背景詳見表一)。其中小真與小芊(不認識)為同一個場次訪談,阿源與小芳(夫妻)亦為同一場次訪談。

表一 研究參與者摘要表

編號	化名	性別	訪談地點	職業
A	小雨	女	北區	研究生
B	小真	女	中區	研究生
C	小芊	女	中區	大學生
D	小萱	女	南區	社工/大學兼任講師
E	小敏	女	南區	心理師
F	阿光	男	南區	工程師
G	阿源	男	北區	研究助理
H	小芳	女	北區	教師
I	小麗	女	北區	心理師
J	阿志	男	北區	心理師
K	小恩	女	北區	輔導員
L	小紅	女	南區	教師
M	小熙	女	南區	研究助理
N	小如	女	南區	研究助理
O	阿凱	男	中區	媒體業
P	小雯	女	南區	心理師

(二) 研究工具

1. 訪談者

本研究所採取的質性研究方法是以深度訪談做為資料蒐集的工具,其中訪談者是相當重要的角色,研究者身為主要的訪談者。由於研究者本身曾擔任諮商心理實務工作近20年,也曾對於本研究主題有許多省思,因此可以運用同理心來理解受訪的感受與想法,同時也將保持開放性來接納與訪談者不一樣的觀點與經驗。此外研究者多年參與性別平等教育的研究與各項倡議,也與同志機構有密切的合作,因此對此議題有一定的了解。

2. 訪談日誌與研究札記

在訪談的過程中,可能有許多非口語的訊息以及田野的環境脈絡等是無法被錄音下來的,但這些訊息有可能與欲探究的主題有所關連,因此我將會把在訪談的過程中所觀察到的一些有意義的訊息加以記錄,做為轉錄與分析時參考。訪談日誌的內容大致上包括:基本資料(訪談對象、訪談日期、訪談時間、訪談地點...等)、對受訪者

的觀察描述、對受訪者的感受與想法。訪談過過程中特殊狀況、研究者的反思與疑惑等。此外在研究的過程中，我也持續記錄札記，以及在分析過程時撰寫片段的筆記（memo），透過此撰寫，以整理自己隨時想到的一些想法與疑惑，並且可以當作日後分析使用的素材。

3. 訪談大綱

本研究參酌國內外相關文獻擬定的訪談大綱如下：

- (1) 建立關係
- (2) 與LGBT族群的接觸
 - A. 你第一次聽到同性戀或同志（或雙性戀、跨性別）是什麼時候？有什麼感覺、想法？
 - B. 你真正接觸同志是什麼時候，請你描述一下當時的經驗為何？
- (3) 對同志的態度與經驗之轉變
 - A. （承上，如果有負面經驗或態度）你後來如何慢慢從排斥轉變為接納與支持？
 - B. （承上，如果是正面經驗與態度）為何你的經驗與態度會如此正向？
 - C. 什麼因素讓你變得更佳接納或支持？
- (4) 盟友經驗與實踐
 - A. 你初次開始比較明確幫LGBT族群說話/發聲是什麼時候？發生了什麼事？
 - B. 你做這件事情的心情為何？
 - C. 後來你怎麼看待這件事情？
 - D. 從那之後一直到今天是否請你描述一下還有哪些事件/經驗，是對LGBT族群展現支持肯定的？（繪製時間曲線圖）
 - E. 你在從事這些支持同志的行為時，感受是什麼？是否遇過哪些挫折或阻力？你如何調適？又或者有哪些收穫
 - F. 你是否曾經聽過LGBT族群對你所做的行為之回饋？你的感覺是什麼？
- (5) 盟友認同發展
 - A. 身為一位「直同志」（或「對同志友善/支持者」，依照受訪者自己的偏好）對你的意義是什麼？你喜歡這個身份嗎？這個身份對你來說重要嗎？它如何影響你其他的生活（專業上及生活上）
 - B. 你會如何評價你自己在擔任「直同志」這個身份？哪些地方是做得不錯的？哪些地方你認為還不夠？
 - C. 你未來在這方面還會想在這個領域做些什麼嗎？你的「直同志」身份會如何在你的生命中扮演何種角色（佔據多少比重）？生活中有哪些助力或阻力影響你的這個身份之發展？

(6) 對同志處境與現況的看法

A. 對於LGBT族群目前的處境有什麼看法？

B. 在校園中LGBT的教育應該還要加強的地方？

(三) 研究程序

本研究的研究程序大致如下：第 1 至第 2 個月主要任務為：招募並訓練研究助理、問卷及訪談大綱修訂。第 3 至第 4 個月主要任務為：招募研究參與者、問卷及訪談大綱修訂。第 5 至第 8 個月主要任務為實施個別訪談、初步資料整理（打成逐字稿）。第 9 至第 11 個月主要任務為資料分析。第 12 至第 15 月主要任務為撰寫初步結果與結案報告。

整個正式研究的進程序是根據 Kvale (1996) 所提出的架構，分為七個階段。然而與前述整個探究歷程一樣，這七個階段並非完全是線性的發展，而也會出現循環、反覆的模式，並對前面階段的結果進行修改與調整。這七個階段為：

1. 主題化：這個階段主要是透過閱讀相關文獻，確定研究主要關切的問題與研究目的，同時提出欲回答的研究問題。
2. 設計：這個階段主要是確立自己的知識論立場，並選擇欲採用的方法論及其後續的相關策略與程序。
3. 訪談：這個階段主要為訪談工作的執行。我透過一對一的訪談，並將過程錄音，同時也記錄訪談日誌作為日後反思之用。
4. 轉錄/謄稿：這個階段主要是將錄音檔案繕打成逐字稿，並且將所有逐字稿標準化成可供分析的文本。同時我也採用質性分析軟體進行初步的資料整理。
5. 分析：此一階段即對逐字稿進行分析。主要分為兩部分，一為單一個案的認同建構分析，二為跨個案的論述辨識分析。
6. 驗證：此一階段為將分析的結果進行驗證以確保研究品質，我運反映小組，透過他們的回饋來豐厚我的分析觀點。
7. 報告：此一階段為將研究結果統整並撰寫成最後的報告。

(四) 資料分析

訪談結束後，將訪談錄音資料轉錄為文字逐字稿。並將這些逐字稿匯入質性軟體進行初步的資料分析與編碼。分析方式主要是採用「主題分析」(thematic analysis) 策略 (Braun & Clarke, 2006)，整體資料的分析大略經過下列四個步驟：(一) 閱讀與重讀，(二) 選擇分析段落，(三) 個案內的主題分析，(四) 跨個案的主題分析。

肆、研究結果與討論

一、異性戀者參與同志平權實踐經驗

十六位的研究參與者參與同志平權實踐的經驗有非常多種型態。包括：(一) 教育他人改變對同志的觀念、(二) 參與同志遊行，並分享出去、(三) 參加街頭的小

蜜蜂宣講、(四) 在網路社群網站發文章與貼照片、(五) 在課堂讓學生知道老師支持同志、(六) 網路上與人打筆戰、(七) 支持與陪伴因恐同言論或情感而受傷的同志、(八) 與因宗教信仰而反對同志者持續對話、(九) 職場上的細心注意多元性別者的需求、(十) 透過影像紀錄同志活動進行公民報導，讓更多人看見同志、(十一) 組織籌辦各項同志活動（如同志遊行等）...等。

(一) 教育他人改變對同志的觀念

研究參與者常透過機會與他人對談，並改變周遭人可能對於同志有的錯誤印象或偏見，例如唸助人相關科系的研究生小雨會去改變父母及家人的想法：

小雨：對，然後... 當然就變成可能外外外面的朋友或者是比如說我的家人，就有時候講到這些議題就難免比較負面或他們是不是有問題或什麼的，那... 這時候我就變得會... 轉而跟他們討論或者是生氣... 就是說不... 啊... 這樣講是不對的之類的。

小雨：...恩... 成功的例子是... 恩... 我自己的爸爸媽媽，他們... 雖然有... 我媽媽有臉書，我爸沒有，但我會很常回家跟他們講，然後... 而且我又很兇，我對我媽... 就是... 我們就很像朋友，所以我就會念他說你不可以講人家不正常之類的，就是... 每次都很義憤填膺。

小雨：啊... 媽媽有，媽媽應該是我一直試圖在跟他講那個... 因為我們感情很好，所以我就什麼都會跟他講，阿... 功課怎麼樣阿... 喜歡誰阿，什麼我跟誰不好吵架了，都會講，那就變成我關心這件事，怎麼可以不跟他講呢？然後就會... 對... 就會跟他分享說... 因為他一開始也會說你那個朋友是不是同性戀？那我就會說，是又怎樣(笑)，就是會就是會跟他說這就是沒什麼的事情阿... 然後給他一些... 給他一些... 知識... 呵呵呵... 對對對。

小真也提到類似的看法：

小真：就算是告訴他們有，就是從希望他們從，只是從就是他們結婚也沒有關係呀，這樣子去了解更多就是，呃... 比較深層面一點的東西。

(二) 參與同志遊行，並分享出去

另一向研究參與者經常實踐的同志平權經驗則是參與同志遊行，而且將參與的經驗貼在臉書與別人分享，間接也在教育周遭人，而且自己也可以感受到與自己一樣的直同志有很多。例如小敏提到：

小敏：我第一次去的時候覺得很特別，因為平常比較少會有人大喇喇地說支持這樣的理念什麼，比較不會，那我覺得在XX系、XX中心已經是相對大家很願意說了，但還是沒有這麼澎湃、熱情，就是也有很多同志的情侶在遊行當中比較親暱一點，也許就擁抱啊牽著手走什麼的，那平常真的比較少看到，有這樣的一個場合好像彼此可以更去確認說不是只有你在生活中去努力或什麼。

王：所以感覺在那裏就是平常就是知道生活周遭有，可是在那裏好像更感受到其實大家可以把這樣子的理念更明白地說出來，而且大家都是同樣的理念在那邊這樣子？

小敏：會讓你眼睛看到就是有這麼多人跟你一樣

（三）參加街頭的小蜜蜂宣講

在 2016 年婚姻平權法案在社會引發爭議時，有一些年輕人自發性的組織並自制傳單走上街頭宣講，讓民眾更了解婚姻平權的內涵。部分參與者野餐與了此活動，例如小真：

小真：...大概今年，去年年底到今年年初間吧，就是我開始去參加 XX 區的小蜜蜂，然後就是其實也算是一個轉折點，因為，藉由這個機會有認識到更多的人，然後也參加了我自己忘記，就是還蠻多次的小蜜蜂，然後去站在街頭發傳單，或是宣講的時候，確實就是也遇到了一些不是很友善的人，然後，所以... 呃... 在這期間我覺得還給我蠻大的幫助，就是它是一個讓我更願意去，嗯... 就是外在的壓力吧，反而是成為一種推力就是讓我更願意去做這些事情，而且就是我會更願意去參與一些比如說到處去聽講座啊，或者是呃... 哪邊有事情然後就我也會願意去，其實就是也是因為真的去... 站在就是我們都站在那邊有個護城河那邊 [笑]，然後就是在那邊站大概兩三個小時每個星期，然後，但雖然最近比較沒有那麼頻繁啦，但就是我覺得這是我蠻重要的一個經驗。

小真：在 嗯... 就是前面有提過就是被， 嗯... 就是稍微被因為被打量，所以知道同志處境是在小蜜蜂之前發生的，不過就是在站上街頭之後就是有感受到更赤裸的一些惡意，就是他們沒有像學校裡面的人一樣那麼友善，所以 嗯... 去到街頭上其實我覺得蠻可以感受到就是更直接的事情。

王：所以那種比較是攻擊性的。

小真：對阿就是我們有被，有被威脅過就是... 就是不要再 [聽不清楚]，我一個一個把你們抓出來怎樣怎樣啊，或者是就是對我們尖叫，然後搶我們的東西，或者是，就是跟著到處走其實都有，對對對，一些蠻不友善的經驗。

王：所以這個經驗反而成為你更加肯定這件事情（小真：對，它...）是可以做的。

小真：對，它某層面我覺得更另外一種推力就是因為知道就是他們不友善，然後我們更要去， 嗯。

（四）在網路社群網站發文章與貼照片

許多參與者都提到運用網際網路及社群媒體的力量是很大的，他們經常在網路上發一些支持同志平權的文章，試圖影響周遭朋友，例如小芊：

小芊： 嗯... 最有作為的應該是因為我很常發廢文，在 FB 上面，或是 IG 上面，然後我都會先用我自己的例子，因為我覺得女性是在這個生活圈裡面是一個很容易

被攻擊的群體，然後我就會先講到就是關於嗯...我有一次發了一篇文章，我是沒有穿衣服的拍照，然後我就上面寫說就是你們看到這樣的裸體什麼什麼什麼的，然後最後才就是帶到其實我們都是人我們是沒有差別的，僅、僅管我們愛的是誰，誰都是沒有什麼，然後不管你今天是生理女性生理男性還是你的生，嗯...心理性別是喜歡〔聽不清楚〕其實都沒有差別，嗯就是像你看到我的皮膚還，就是你看到我的胸部它也是我的皮膚也是我的肉體，那我們沒有必要去細分這麼多東西，對。

(五) 在課堂讓學生知道老師支持同志

有些研究參與者在大學擔任老師，因此有機會在課堂上展現同志友善的態度，不害怕暴露自己的立場，即使在氛圍相對保守的校園中。例如小萱：

小萱：呃...就是...我之前所受的訓練是告訴我說在課堂上，其實是老師不...不...可以主動表達公開表達自己的立場，對，但是！我就是會忍不住公開表達自己立場的人，對... (略)...就是因為我之前...我之前因為我們本身是支持性別議題的人，所以我們在演講公開的場合都是(王：都會很自然。講)都會很自然講出來，但是！我後來這件事情有跟那個XX老師討論，他覺得老師的一個價值觀就是中立，就是你可以告訴對方他支持跟不支持的兩方的想法是什麼？對。就是你...導師的立場不太適合會講：我支持。我反對。嘿，那所以我把XX老師的這個話聽進去，我把老師的話聽進去，所以以至於我在課堂上的時候，我盡量會避免去講出我個人的立場，對，但是因為我後來...實在...實在是...就是在課堂上我覺得.....我還是忍不住，忍不住會想讓他們知道有一個老師是支持你們做這些事情的！對。然後...呃...就是因為我覺得說我是一個站在明的地方，所以我告訴你說我其實是支持。那我有些時候什麼想法，那你們如果對這個領域有興趣的同學，就可以來找我，那當時我教的課是人際溝通與技巧，那就是跟現在現在對。對。對。對。

(六) 網路上與人打筆戰

在婚姻平權爭論最高點時，網路上經常有非常激烈的辯論，無論是在個人的facebook、網路論壇、粉絲專頁或新聞底下的留言區。多位參與者都提到當時忍不住會去與他人把筆戰，例如阿志提到：

阿志：然後我覺得那個是因為這幾年的呃社會的的變化，有很大的推波助瀾的效果，因為我覺得以前.....比如說可能大學或剛上研究所那幾年，呃對我來說世界的變化是開始發現其實這群人慢慢出現，他們本來就出現，只是我現在終於有機會認交到這些朋友，對但是那時候還會覺得你離開了圈子離開諮商圈，社會還是我小時候接觸到的朋友、認識到的朋友，就是.....同同性戀或同志這並不是一個常出現在在社會版面或是比如說四五年前我還念研究所的時候，對，但是這一兩年呃我覺得也是因為運動越來越風行，然後社會開始關注，然後甚至走到呃立法的這個過程在推的時候，.....我覺得那個推波助瀾的效果來自於反對方，對，因

為……我當然就覺得這個該做啊，當然推支持，但我們就是鍵盤支持而已，長年來都是這樣子，〔笑〕就是我一直是在網路上跟人家筆戰或是留言，就是可能在網路上，但就只有這樣子鍵盤支持，但是我覺得當你覺得理所當然，應該要大家都要支持的東西的時候，竟然有人反對，就只能說是你自己見識狹隘，不然就只是身邊朋友運氣好沒有那些反對的在，但是當反對的人出現的時候，好啦，姑且先了解一下你為什麼反對，可是我覺得那一……不了解就算了，一了解真的是呃我覺得真的磨練修養過程，就是……你很努力想要去理解一些論述，〔笑〕但不管怎麼理解都覺得 what the 哈哈，就是你只能真的只有髒話飆出來，對，但是我又就是，透過那過程會覺得說什麼你我異性戀欸，可是我覺得這個是這個是很應該要被支持，或者說我們呃作為異性戀……男性然後好了我們少一個白人，不然真的在歷史長久以來都佔優勢棒的人種，就是是這麼長久以來這麼享受到的東西，以前不知道，但是原來有這樣一群人他們是反而沒有體會過甚至是被壓迫的被禁聲的，那這個這個事情當，當這些東西被自己發現的時候不就是應該要去，去去支持去鼓勵去，講鼓勵很奇怪，不是指性傾向改變這件事情，就是因為……就是因為自己是……呃長久下來的既得利益者，所以就覺得……你們爽那麼久〔笑〕，現在要讓別人爽一下為什麼不行，而且我真的不覺得有影響到我什麼

（七）支持與陪伴因恐同言論或情感而受傷的同志

同志平權的實踐並不一定是比較大型與外顯的，很多是非常私密的陪伴與傾聽，讓受傷的同志能找到慰藉與溫暖，有勇氣再繼續面對生活中的挑戰，例如小萱提到：

小萱：呃... 因為像呃... 就是在婚姻平權那裡面那一陣子的，不管是畢業的校友或者是呃... 我的身旁的同志的朋友，他們都因為那件事情讓他們有... 都有那種輕生的念頭，那我大概只要看到他們在臉書上有狀況，或是在 LINE 上有狀況我就會找他們談，對我就說。就是，ㄟ。什麼時候我們約... 約個見面時間談這樣子，對。我比較會是這樣。

小萱：對要出來我就會談... 說... 呃... 就是他引起他紛擾的是什麼？，然後我會幫助有點像是呃... 心理諮詢那樣子，然後幫他幫助他整理，然後給他們一些肯定，比較會是這樣子。因為其實他們其實就是，呃... 覺得委屈，嘿。

小萱：因為他們我會覺得委屈或是，就是那種也是因為你知道人家要跟你戰爭一定會把你講的很難聽，然後他們 就會有很大的傷害，嘿。啊我就會比較會是聽他們講然後給他們一些溫暖。

（八）與因宗教信仰而反對同志者持續對話

在同志平權與婚姻平權運動過程中，引發最大爭議的就是部分人士以宗教（多數為基督教）為理由反對同志。有些研究參與者自己身為基督徒，非常看不下去，因此當 LINE 收到一些攻擊同志的資訊或面對面時，會站出來與這些反同基督徒對話，試

圖讓他們理解這些言語對同志可能的傷害。例如小芳提到：

小芳：對、對，因為我說過我沒有從聖經裡去解讀…解讀說這（同志）是一個對的事，但是我也不想認為他是不對的事，可是我一直都…假如0叫做極度反，然後10叫極度挺，我大概一直都在5、6中間，對。然後、然後…5跟？欸4到6啦，4到6中間啦…然後就是漂移的，然後…，呃…同時也、也帶有一點點，比較那個就是，在萌萌之亂的時候，其實曾經有兩個，都在反同教會的…跟我不錯的朋友，都有來跟我聊、聊這些事情。那…我、我聊、就是聊完後他們就懂得說選擇哪些訊息，其實就是，這些、這些再把他過濾一下，就懂得去停下。所以，呃雖然打醒的只有兩個，但是我會覺得〔吸氣〕…也許其他朋友只是還沒機會跟我談，然後如果我今天表明挺同，也許他們就不跟我談〔笑〕就是我會希望，能夠還是盡量有個對話的空間，就是變一個中間，對阿。那，我前一個家長他是XX堂基督徒，然後那時候也是開始在貼那樣的訊息的時候，我就跟他留言說我冒著要得罪你的同時我也要來跟你講這件事情的，真話應該是怎樣怎樣…然後他就跟我說，可是、他就說你是、是那個，我那個甚麼…就是他自己也是幼教老師，對他就說，可是老師，這個、這個狀況…我們明明沒有對人家做甚麼攻擊，也被人家這樣子罵，我心裡OS你貼這個就是攻擊〔笑〕，但是、但是我就跟他說，在你覺得你們很無辜，因為這樣子被、被弄到很受傷的時候，其實更多同志已經千瘡百孔…甚至好幾、好幾個人尋短過，只是你都不知道。就是，為甚麼你竟然只看自己的傷，然後你沒看到別人的痛？對我、對我而言我的信仰，我、我們一直講耶穌O生死〔聽不清楚〕那些，我們看到的應該盡量去看別人的痛苦，而、而不是一直專注自己在看自己的感受。

另一位參與者小麗對此也有一段很深刻的體驗，她與一位持反同言論的教會友人在路邊對話了三、四小時，後來發現對方慢慢轉變：

小麗..那時候我還記得印象超深刻的是那時候就也是在聊同志的議題，然後那次小組聚會結束我們走路回家的路上的時候，我們三個聊天，那時候還站在就是馬路口，然後她也是跟我說就是他身邊的就是很多演員啦或是相關的這種藝術表演工作者他們其實是同志，那她只是覺得這是違背主心意的，她希望他們能夠變更好，然後我就說，那時候就跟他們激烈的在跟他們爭執這個點，就是為什麼一定要不是同志才是好的，對，然後為什麼就是明明是妳的朋友，然後妳還要以他們不夠好的眼光來看，我就跟他們…我就很…很生氣，我跟他們說就是「待會綠燈對面走過來一個人，他說『哎呦，妳好胖喔』。」對著我說我很胖，那妳會說胖是我的錯，所以妳要我趕快變瘦，因為我做錯了，還是妳會罵那個人為什麼要罵我，對，那時候吵了非常久，大概吵了三、四個鐘頭吧，對，然後就是講完之後就發現就大家都累了，所以就…就暫停這個話題了，但是我立場一直很明確的，對，然後可是是到後來他們也慢慢的有了孩子，然後突然，我不知道她的轉變是什麼，但是她帶著孩子去參加同志大遊行，然後甚至她開始在上女人迷之類的那種網站，

她會寫文章、寫支持同志，而且特別是當我看到她寫如果有一天的她孩子說他是同志的話，她一定會更用力的去愛他，對，我就那時候開始我就知道說無論表態或發聲有沒有用，但是你做了它就會一點一滴的有那個效用會出現，我不會說她的改變會是那一晚我那麼用力的說，但是我覺得這至少有一點點小小的累積在她心裡，我覺得那種力量就夠了

(九) 職場上的細心注意多元性別者的需求

有一些研究參與者都提到他們所做的是比較細微的事情，例如在辦活動時會關注到少數性別者的需求，一些表格或宣傳文宣的用詞是否更有包容性，不會有異性戀中心的傾向。例如小恩提到：

小恩：……。改善權益的作為喔……（沉默 8 秒）。我覺得有一些地方……，是很小的事情，就是……，我覺得是離開 XX 大學之後才會覺得就是喔張師性別某個程度還算友善。就是我來這邊實習之後，我才發現喔，大家多麼的不談性別阿。然後來這裡實習發現，像那時候實習的時候，個研，個案研討，然後有一些個案然後可能他就是會直接表明他是什麼或是，但是在別人的提案裡面，她就會說欸那個人他的自尊心怎樣什麼什麼的之類的，然後我就覺得，那時候我的提問就是，欸那妳有跟他討論過關於同志這件事情嗎？因為他第一時間就跟妳說過了，但妳們後來沒有繼續討論，她說這些事情有差嗎？這件事情到底有什麼影響嗎？她應該是跟家人的巴拉巴拉的關係，然後我就說，嗯可是，就是她談到她的同志、她的伴侶、又談到她跟家庭的衝突，這個好像可以去了解一下。然後才發現說大家對於同志這件事情好像不是這麼的……有意識，或是對於性別這件事情不是那麼的有意識，所以我就會開始「更有意識的」（強調語氣）做一些事情，比如說像實習的時候，我們在，就是他們那個時候，所有的報名系統，報名所有的活動都會問性別，會問你是男生還是女生，然後我就會，去跟老師討論說為什麼要問性別，然後老師就說喔因為為了方便做後續資料的統計，就是說來參加的人有多少男生多少女生。然後我就想說這件事情好像，有點奇……奇妙，就是統計人數為什麼要統計性別，但後來我辦的活動我就會標說，就是呃，就把那句話改成說，你認為你是男生女生，或你不想說或不想定義，就會讓他加多一點選項，或是我就會在辦公室放彩虹旗，然後或者是我就會……，他們在有一次活動他們談愛情這件事情，然後他們就會一直 focus 在異性戀，然後那個時候我就會跟老師討論說如果他們是同志呢，有一些用詞，就是用詞可不可以改一下？類似這樣子的事情，對。然後，或者是現在就會更知覺這件事情，所以有時候我在辦活動的時候，就會更放入一些性別的東西，比如說就是，辦愛情團體，或是辦愛情講座的時候，我可能就會告訴講師說，欸可能講一些東西的時候也要多注意一下，我們可能會有同志的學生，類似這樣子，對。

王：所以好像從實習一直到現在工作，你會有一些地方是會比較敏感的，包括像在一些表格的填寫、活動的辦理上面。然後你會去提醒講師，會去提醒你的同事，在一些議題上面要注意到有一些同志的學生可能會會會，如果他是忽略他們的話，那些字眼可能會讓他們不舒服，（對），嗯嗯。那還有剛包括你講得，在個案研

討會裡面你會去質疑，會去質問說怎麼好像嗯，你的同事們，那個工作的夥伴，好像沒有注意到個案的性傾向，可能會是他想要談，或是跟他的議題有關的。所以像你做的這幾件事情，雖然你認為是小小的，嗯，其他人怎麼看你知道嗎？

(十) 透過影像紀錄同志活動進行公民報導，讓更多人看見同志

研究參與者雖多為教育與助人行業，也有其他的領域，他們都分別利用自己的專長，從事同志平權的運動。例如從事廣告業的阿凱，因為有感於中部某同志組織遭當地鄰居驅趕而打報不平，因而興起記錄影像報導的念頭，並送到某個獎項參選，後來得獎，未必是希望更多人看見，更重視同志族群。

有一次我們辦一個…反恐同的..就反恐同日啊，那一天在…從 XX (某同志組織) 出發，然後辦了，在 XX 街辦了一個小遊行。然後…就在，我當天我全程記錄拍攝。然後，那、那、那也是，就是…因為他人比較不像我們大遊行那麼多人，上千個啊，什麼的，只可能…大概只有幾十位而已，然後，一樣啊，你知道同志在外面他就會展現他的肢體啊，然後，我拍到很多畫面，那個畫面就是…擁抱，那也有個主題就是，就是擁抱，然後，看到、我拍到很多擁抱的畫面，不管是動態影像，後來要剪輯，或者是靜態的照片〔咳嗽〕我覺得，沒什麼啊。那種感覺就是，我沒有看到嫌惡的眼神，因為我那段時間在公視就是 PeoPo 的那個公民記者，我、我大量在拍攝一些台中的公共事務，那我後來把那一天反恐同跟前面的 XX 某同志組織的管委會驅趕事件，然後剪成一個大概…我忘了幾分鐘…我、我回去連結再給你。我就去…報名那個 2012 年的公民新聞獎〔咳嗽〕當時用同志議題，去報名那個獎項是很…很冒險的。因為，它是一個冷門的議題，其實一般公民新聞它…你可能跟他講，我剛剛講的樹保啊、動保這些大家都知道，社區營造…可你忽然丟一個同志議題，然後那個議題真的是要圈內人才知道那個同志在遭受到這種，呃，社會整體的那種氛圍的壓迫跟集體霸凌，那真的要有點懂的才能夠..但是，我當年、我、我的想法是，我為什麼要用這樣的議題去參加，是我要讓這個議題被看見。重點不在於得獎，那我想要被看見，我就投了，然後我印象很深就是當天在台大，然後頒獎，然後，我以為說這種小獎嘛，這也不是什麼大獎，雖然是全國的，每年都有辦，應該事先就會知會說得獎者有沒有，然後你才能夠來領獎啊。可是它還真的跟那個金馬獎、金鐘獎一樣，它都沒告知耶，它沒告知，所以我到現場我也不知道我有沒有得獎。然後，長篇報導獎、它有分長篇報導獎跟短篇，短篇是三分鐘以內的，長篇就是十分鐘以內的，我報長篇，然後，就得獎者好像兩三、三位吧—沒有，沒有唸到我的名字，然後我就覺得：啊，結束了。我那天還帶—我印象很深—帶我老婆、小孩，因為我呼聲很高，就是在公民記者圈內還有圈外，大家都覺得，嗯…我得獎的希望很高。我還帶我女兒，台北、嫁去台北的女兒、我的孫子…你知道嗎，就是家屬團這樣子要去我、我、我…做了一個、我很用心，我還去採訪了那個、那個 (XX 同志組織) 周邊的那些住戶、商家，就是說，你們對於同志進駐在這個社區，對你們有什麼影響？或有類似做了這些採訪跟報導，都放進這裡面—啊，沒有。結果，我、我真的要

走人了。然後那個主持人就看到我走，就、就說：阿凱，你先不要走，因為我們後面還有個特別獎。後面就報我的名字了，我就上去，我拿到、我拿到那一年的長篇報導特別獎

(十一) 組織籌辦各項同志活動（如同志遊行等）

有多位與者都有參與不同形式與程度的社會運動組織及活動的規劃，他們投入相當多的心力與時間規劃，目的是讓同志能感受到自己是可以有一種感動與被接納的感覺。例如阿凱提到：

我印象最深的大概，那一天的遊行大概有兩件事。第一件事情就是彩虹旗。我們在彩虹旗、在同志遊行裡面是一個很重要的元素。那，我們當天除了跟台北一樣、跟各地一樣，我們會有大面的在彩虹旗跟旗手，然後帶領著遊行隊伍，一樣有這樣的橋段以外，我們在現場我們增加一個升旗的儀式。我們就把彩虹旗升上去，就是普通跟國旗一樣大小的。可是你看現在喔，像現在天氣的話，旗子上去它就很容易飄起來了，我們要、我們要的效果是上去，它就是會飄的，我們不能上去它就是束著的。可是我們沒有錢，沒有太多經費去弄什麼旗桿啊那種東西。然後，就是一個那個舞台的那個—我後來跟那個舞台廠商在研究這個東西，他說，阿凱我只能給你一個就是那個…（聽不清楚）四角形的有沒有，鋼管那種。然後我給你弄一個…（聽不清楚）給你，一個繩子拉過去然後綁上那個長旗，兩…上下…這樣拉上去。然後，設計那個橋段就是在遊行出發之前就是會有旗手把長旗，就是用那種很慢的，像那個、那個憲兵、儀隊那種感覺，到那個地方，然後放的是那個阿妹的彩虹。是彩虹嗎？那首歌。嘖，我現在想起來，那個感覺都很好。然後前一天在彩排的時候，就是一直會覺得，嘖，拉上去會卡卡，不然就是上去會飄不起來，就心裡面會很擔心。就覺得那是很重要的，因為那個那段弄得好，整個氣氛都會很好。然後音樂奏—當天真的來了，音樂奏—其實…因為我們當兵，當過兵教他們怎麼做怎麼那個動作有沒有，然後試著連接這樣子帶過來…舞台這樣子轟…然後就，綁好，然後就慢慢慢慢拉上去…我說，我那一年去接觸，我有寫了一篇文章叫作「天使的手」。就，當天完全是無風的狀態，12月、11月一對，無風的狀態。唱的過程，完全沒有風，所以它是這樣子直直的拉上去，可是到那個頂，也不很、也不是很高喔，大概舞台上頂多一樓半而已，然後就是說到了最上面的時候，忽然一陣風就過來，你知道、你知道我那種感覺嗎？我意思說，我們這樣看起來很多是一個…經過事前設計的，或者事先有討論大家的共識，一起去執行。但是對我來講，很多在整個活動當中，其實最重要的就是那個磨合的過程。那個比當天—因為當天那個不是你能掌握的啊，你能叫一千個人或兩千個人走出家門，然後去到同一個地方然後做同一件事情，這沒辦法，完全沒辦法掌握啊。所以我們已經很認真了，包括在校園宣傳啊，然後我甚至於有一些市府辦的大型活動，我都把那個…遊行的那個、聯盟的那個攤位啊，都拉到現場去，直接去跟市民招攬這樣子。很多事情是可以事先安排的，或者是努力然後會有一些成績。但很多事情它—我總覺得，它就是…怎麼講？我、我、我…很難去

形容，就是…當你有一群人努力要去完成一件事情的時候，其實那最後的結果，通常就是超出我們的想像。

另一位參與者阿光也有很深刻的體會，他是一個工程師，由於參與許多社會運動，其中在劇場的經驗讓他感受深刻，因而投入同志運動，及集參與南部同志團體的各項活動，包括遊行與同志公民活動。他提到：

阿光：有，因為到後來吧，我參與同志性別運動的夥伴他們有時候會丟出一個問題時，你是一個異性戀者，但是你參與的比其他異男來的深。如果是女性他應該還能接受，也許女性有那種柔性，同理或者是關注社會的某些議題什麼的。可是一個男性又是理工科又是一個異性戀（王：願意跟同志或者是男同志參與這麼深的…的…的一個活動，其他他們說，還，很少看到這樣子，對，那時候我就想說，對啊為什麼，我會走到這個階段，因為以前我就是走走遊行就算了就回去了，而且不會說也許還要為了婚平的議題走上街頭，或是參與同志遊行的籌辦這樣子。其實我可以做很輕鬆的事情就好這樣子，可是這樣子我回顧我過去的生命，也許劇場的經驗，從樂生的經驗，還有到我會這段時間接觸到的各種社會議題，我會，呃，生命中的死亡的議題，就是都有牽連在一起，對。

二、異性戀盟友的認同發展

在關於異性面盟友的認同發展的部分，原本研究者參考國外的文獻，發現許多研究都提到他們發現「異性戀盟友/直同志」是一種身份認同，是需要生活中有承諾且積極投入的，而且把它視為自我認同的一部分。但是在本研究卻發現大部分的研究參與者對於異性戀盟友或直同志這個詞都感到很陌生，雖然當初他們願意參與研究都已經經過思考，認為自己「應該是」，但是當研究者繼續提問邀請他們思考為一位直同志的意義時，每個人對於「身為一個異性戀盟友」的參與及承諾程度差異很大，而且對於將自己視為一位「直同志」也有不同的看法，部分參與者欣然接受，且感到欣慰與肯定，認為這樣的位置可以讓自己過去的這些經驗找到一個命名去訴說。例如小雨小熙都提到：

王：那…恩…你覺得這兩個詞，你你你覺得你聽起來如果放在你身上，你覺得…怎麼樣？

小雨：……………就…都可以，呵呵呵

王：都可以，呵呵

小雨：對。

王：恩恩

小雨：其實我第一次聽到直同志這個詞的時候，我還蠻開心的，就是覺得有一個詞可以形容我，我們這種人這樣。

王：…我一開始想要先問的就是說…恩…，你當初看到這個…為什麼你會…哦…想要參加？

小雨：嗯……。想要參加喔？就…就覺得我是啊，哈哈

小雨：……就是……如果說從臉書層面的話，應該算蠻重的，應該很明顯可以從我的臉書看出來，這樣，對。然後…生活中，應該也…應該可以吧，我不是很…沒有跟我朋友確認，但…反正我一定是非常開放願意…這樣子介紹我自己。但…因為也沒有真的去介紹說「大家好，我是直同志這樣，也沒有這樣，所以我猜…朋友應該還是認知…我是…，這樣，應該是這樣。

王：所以所以你自己那你自己的認知呢？如果你剛剛比較是從朋友，就是說你自己對於你自己這個身分？

小雨：比重嗎？

王：對

小雨：比重就…滿重的阿(笑)

王：..你自己有認為自己是一個直同志嗎？會嗎？異性戀盟友？

小熙：我覺得是欸，對，因為我們辦公室本身就是一個XX國來的同性戀的同事（大笑），那我們大家也是都很接受他，那大家甚至在辦公室開黃色笑話（笑），我覺得我們都是可以很直接的往來的，對，我們辦公室也都是支持這個同事，對。

小雯：我想一下哦…嗯…[沉默 7 秒]我不太確定，因為我當時可能沒有，想得太多。就是很直觀的覺得說哦，應該是指就是身為異性戀但是對，對非異性戀的族群是，是關心或是支持的。所以我就覺得那我很顯然就是符合這一個[笑]，（王：對對[笑]。）這個目標，對啊。

王：嗯嗯…所以就內涵來說你覺得你是符合。（小雯：是。）那對於這個名稱，你是會有點猶豫，對不對？[笑]

小雯：因為其實真的就，就是，真的聽到就是用直同志來，來，來，來描述，來，來，來定義這一個族群好像比較，比較常聽到。因為，呃，但是我其實沒有很確定說直同志這個詞是不是，專，它，它有專指就是異性戀族群，或者是它是包含非異性戀族群，就是，不論性傾向，所有泛指支持同志族群的人，但是異性戀盟友聽起來就是有特別指明就是在這些盟友裡面，是一起屬於異性戀的人這樣子。

有些參與者則認為自己所做的事情是相當自然而然的，沒什麼好質疑，也無需用一種特別的眼光看待，因此反而會對於「直同志」這樣的標籤，不太自在，但也不至於排斥，只是覺得沒有必要。例如小羊及小真提到：

小羊：我也覺得，我不需要這個標籤而得意，對，因為就是對每一個人都很友善，

對，可能因為讀（助人相關）系吧，所以無論今天是什麼性向，然後族群，然後國籍什麼的，我都覺得無所謂，對。

王：...所以你們會討厭這個標籤嗎如果有人這樣說你們。

小芊：不會，不會討厭，但是也覺得沒有必要。

王：沒有必要掛在自己身上這樣子

小芊：對對對。

小真：嗯，我也沒有關係，就是講不講都無所謂。

小真：嗯...這個身分我覺得倒沒有特別到需不需要接納或認同，因為我覺得呃...我就是做這件事情的人，然後今天他有沒有給我這個身分或者是把我畫在那個框框裡面，我還是、我還是（王：你還是一樣..）會去做這件事情（王：OK），對。

王：所以有沒有標明自己是一個直同志身分這件事情來說..

小真：倒不一定這麼重要，而且不定我也不是直的啊，就是，這也是...對阿。

另一位小紅也是持類似的觀點，她雖然不排斥，但也認為不用特別去強調，她提到：

王：所以嗯...妳自己會用異性戀盟友或直同志這樣子的眼光看自己嗎？妳覺得呢？

小紅：會，呃呵呵...其實我的態度是，我是還蠻開放的啦，我覺得也不用冠一個什麼什麼什麼什麼的一個名詞在自己身上，反正就是都支持，對對，我不會特別去強調，像這三個字我也是最近才知道有這個名詞。

另外，也有一些人並沒有明確的表示接受或不接受這個標籤貼在自己身上，他們是接受直同志的身份，但有不同的理由，例如小萱因為自己身材較為肥胖，因此也有很多被污名即被壓迫的經驗，因此一直以來很能夠去同理同志在社會中的弱勢處境，因此有大量的情感的涉入，她自己說這是「投射」。而當她聽到或看到社會有一些對同志不友善的攻擊時，她會認為就是罵到她，她認為自己跟同志就是同一國的，因此會選擇反擊。她提到：

王：...你會用這個呃...就是會認為自己...自己是一個直同志嗎？

小萱：嗯.....我覺得是，但是更多時候我內在強烈的情緒比較會是....。我好像就是你的那種感覺，阿當然直同志是，我問我也可以。認...我是....我認同的一塊只是....只是說當我在 fighting，或者是回應反擊的時候，我反而是....對...對我來講就是沒有分，對。我也不知道為什麼。

王：嗯。這根本就是同類啦，同一群的...

小萱：同類人。

王：就是你剛剛講的投射？

小萱：對。（如果反同）就是罵到我的。（雙方大笑。）你就是罵到我了，嘿。可

是如果你一個比較那個...那個明確的立場,比較應該是往一個直同志的身份,對。

在研究參與者當中,有一位是比較特別的就是小芳,她是虔誠的基督徒,但是她非常厭惡在教會的圈子中看到教友用宗教的理由抹黑與攻擊同志,因此情緒相當激動,會去與他人辯駁與溝通,因為她認為這樣的言論相當不公平,會傷害到同志的心靈。在所有的研究參與者當中,她是唯一激動到談到時還會掉淚。也因為過去參與甚久的教會反同,因此痛苦地做出選擇離開教會,尋找另一同志友善的教會。如果以客觀的標準來看,她的投入程度應該是很貼近直同志的定義。不過她(及她先生)卻不認為她算是直同志,而是「反對反同」。

阿源:她比較是那種會去跟,基督徒們去對嗆的,因為她可能是這個是她的信仰,她是這樣子。然後我自己的話比較,其實我也很少去到...[聽不清楚]比較不會、不會這樣子,那我會...呃...會關注阿,然後就是,那、跟一般的是說比如說像是...那個,同志有時候是那個,叫甚麼...就是「支持同婚」的活動,我都有去可是她都沒有去,因為其實,對、以她的立場...[聽不清楚],你的立場並不算是[嘲諷口氣]支~持~同~志~婚~姻

小芳:比較算是「反對反同」

王:嗯嗯,你自己的定義是這樣子?

小芳:對、對,因為我說過我沒有從聖經裡去解讀...解讀說這(同志)是一個對的事,但是我也不想認為他是不對的事,可是我一直都...假如0叫做極度反,然後10叫極度挺,我大概一直都在5、6中間,對。然後、然後...5跟?欸4到6啦,4到6中間啦...然後就是漂移的。

另一個有意思的發現是,有幾位參與者對於「異性戀盟友」感到有點猶豫是因為他們認為這個詞給人感覺是異性戀者幫助同志,但在他們的經驗來說,陪伴支持同志且很深刻地參與同志生命經驗的過程中,反而是自己得到更多的幫助。例如小萱及小如都提到這樣的看法,小如在人生有一段時間誤打誤撞進入男同志酒吧工作,從原本對同志一無所知,到後來可以跟他們交心,甚至覺得自己在那個空間被接納。而小萱亦有類似的經驗,她提到到底誰幫助誰還不知道。

小如:因為其實我在那邊(gay bar)工作的時候,是我人生算是很低潮的一段時間(王:恩,很徬徨的時候)對,然後很多事情都不順利,對。然後就有發生一些事情所以我其實...就是有一點半放棄狀態就是覺得過一天算一天然後以前我會抽煙,所以我覺得那個環境對我來說很安全,就是可以抽煙,想幹嘛就幹嘛。那我對他們(男同志)認識是...我覺得...我感受到他們那個情感的...表達是很直接的,但是...是善意的然後...就是很貼心吧跟細膩,就是很多這樣的客人,給我感覺就是可能...可能看久了的常客會關心你,然後會真的很認真的在聽你說話,然後給你一些真的有幫助的回饋。我老闆也常常跟我聊天,然後...他會分享他的人生經歷這樣對,然後我其實...從來沒有人...我覺得在那邊有一種被同理的...感受而

這樣的同理是之前從來沒有人給我過的。... (略)... 可是我很奇怪的是,我在這邊我竟然...就是那種感動是一種...被了解然後有些人在這樣...在我...等於說在我很...很...不知道該怎麼樣說竟然...是他們拉了我一把然後去看到他們生命的那種...我覺得他們很...很活躍,就是...就很有朝氣這樣子。那雖然有些客人可能會心情不好,就因為同志身分不能公開喝悶酒甚麼的也是有,只是說我覺得在那個空間,很多東西...是被允許談論的,對,然後...有一些...比如說調情阿什麼在那邊也是很...大家都好像覺得...就是很正常(王:自然而然就這樣子)對,就流露出一種很真的性情 我們那時候都覺得我的老闆啦客人就比我老師還要有同理心,就是..[一起笑](王:助人行業)就是很懂[笑],這樣,就是很懂人生這件事情,對。所以我從他們身上我真的覺得受益很多覺得好像...那就是為什麼我的生活,我認識那麼多所為有頭有臉的專業人他們沒有辦法 touch 到我這樣子的...就是我在這麼低的處境他們 touch 不到,對。

小萱:沒有.....其實一路走來...走過來,都是這些(HIV)感染者跟同志,他的...給了我很多的不同的刺激跟想法,對,因為我之前在社會局兩年,比較多的呢...比較多的是處理個案的技巧增進。可是某一些價值觀呢...或是思想的轉變多半是來自感染者跟同志。所以我就是...就是我要講一句很老套的話,就是他...就是真的是...他們給了我很多很多的東西。哈哈。雖然很老套。但是我真的。我真心的(王:真心的話。)對對對對。就是其實謝謝你給我的回應,就是有時後你會覺得是幫助別人,可是.....誰幫助誰真的是不太知道耶。(王:嗯嗯)真的不知道。

伍、結論與建議

綜合上述,本研究主要的發現就是這十六位直同志在參與同志平權的經驗有非常多樣的型態,涉入程度也不同。每一位參與者都有一些生命的歷程及影響因素讓其慢慢地走向選擇支持同志、替他們發聲,甚至花費心力策劃各種活動協助同志。這種利他的精神有些與個人特質有關,有些則與成長的家庭經驗及學校環境有關。另外他們也將人生很多的時間花費在反對恐同及反同陣營,無論是透過網路傳播或與親友的溝通,一點一滴試圖改變社會上對於同志的偏見與誤解。至於「直同志」身份的認同,亦是呈現出多樣化的類型。但是普遍他們都提到,無論是否以「直同志」標籤做為自我認同,他們的參與及實踐都帶來許多正面的影響,得以反思自己的價值觀,甚至有幾位因此更賭定未來的生涯規劃會與此有關,或是將支持同志納入自己的專業中的重要成分。

本研究最主要的限制是,較少大學教職員的參與,因此對於大學校園中直同志的樣態是較少呈現的。此點也是令人隱憂的地方,因為可能也反映出大學願意「出櫃」表態的直同志教職員是比較少的,當然也有可能是研究的招募策略的問題,未來可以更直接地以大學校園或其他場域(例如職場、高中校園等)直同志,去了解各種直同志的實踐與認同樣貌,也讓更多直同志的故事與心聲被聽見、看見。

在實務方面,如何可以提升及邀請更多異性戀者投入直同志的行列,可能是一個值得努力的方向。例如國外有非常多的大學都設有「安全地帶」(Safe Zone)的方案,

主要就是一種短期的訓練課程，協助大學教職員（主要為異性戀者）可以從了解同志、到支持同志，並願意擔任同志的盟友（Poynter & Tubbs, 2008）。未來，大學的學務處或諮商中心可以在這個議題上扮演更積極的角色。

參考文獻

- Banks, J. A. (2004). Multicultural education: characteristics and goals. In J. A. Banks and C. A. M. Banks (Eds.) *Multicultural education: Issues and perspectives* (5th ed., pp.3-30). New York: Wiley. 陳枝烈等譯（2008）。
多元文化教育：議題與觀點。台北：心理。
- 友善台灣聯盟（2012）。「台灣同志壓力處境問卷」調查結果初步分析。下載自 <http://hotline.org.tw/news/190>
- 卓耕宇、達努巴克（2007）。多元性別與同志教育。收錄於黃淑玲、游美惠（主編）「性別向度與台灣社會」（頁 114-136）。台北。巨流。
- 林瑋豐（2011，10月25日）。異性戀，該你出櫃了！*立報*。取自 <http://www.lihpao.com/?action-viewnews-itemid-112063>
- 游美惠（2013）。推動同志教育，營造友善校園：一些初步構想。*性別平等教育季刊*，64，38-47。
- 張德勝、王采薇（2009）。大學生對於同志態度之研究：以一所教育大學為例。*臺灣教育社會學*，9（2），115-150。
- 張德勝、游家盛（2012）。對大學生實施同志教育課程成效之研究。*臺東大學教育學報*，23（2），63-94。
- 曾素秋（2011）。多元文化教育課程對師資生多元文化素養影響之研究。*教育研究與發展期刊*，7（1），111-150。
- 潘俞安（2013，5月19日）。半道彩虹--校園性別友善總體檢。*台大意識報*，61。取自 http://cpaper-blog.blogspot.tw/2013/05/blog-post_2953.html
- Berkowitz, A. D. (2005). Coming out to my homophobia and heterosexism: Lessons learned in the journey of an ally. In J. M. Croteau, J. S. Lark, M. A. Lidderdale & Y. B. Chung (Eds.), *Deconstructing heterosexism in the counseling professions: A narrative approach* (pp. 29-33). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Blumenfeld, W. J. (1992). *Homophobia: How we all pay the price*. Boston, MA: Beacon Press.
- Bowman, S. L. (2005). Over the Rainbow: My Experiences as an Ally. In J. M. Croteau, J. S. Lark, M. A. Lidderdale, & Y. B. Chung (Eds.), *Deconstructing Heterosexism in the Counseling Professions: A Narrative Approach* (pp. 35-40). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Bridges, C. E., & Mather, P. (2015). Joining the struggle: White men as social justice allies. *Journal of College and Character*, 16(3), 155-168. doi:

10.1080/2194587X.2015.1057155

- Broido, E. M. (2000). The development of social justice allies during college: A phenomenological investigation. *Journal of College Student Development, 41*(1), 3-18.
- Broido, E. M., & Reason, R. D. (2005). The development of social justice attitudes and actions: An overview of current understandings. *New Directions for Student Services, 110*, 17-28. doi: 10.1002/ss.162
- DiStefano, T. M., Croteau, J. M., Anderson, M. Z., Kampa-Kokesch, S., & Bullard, M. A. (2000). Experiences of being heterosexual allies to lesbian, gay, and bisexual people: A qualitative exploration. *Journal of College Counseling, 3*(2), 131-141. doi: 10.1002/j.2161-1882.2000.tb00173.x
- Duhigg, J. M. (2007). *Processes leading self-identified heterosexuals to develop into sexual minority social justice allies: A qualitative exploration*. Unpublished doctoral dissertation, University of Kentucky. Retrieved from http://uknowledge.uky.edu/gradschool_diss/555/
- Duhigg, J., Rostosky, S., Gray, B., & Wimsatt, M. (2010). Development of heterosexuals into sexual-minority allies: A qualitative exploration. *Sexuality Research and Social Policy, 7*(1), 2-14. doi: 10.1007/s13178-010-0005-2
- Edwards, K. E. (2006). Aspiring social justice ally identity development: A conceptual model. *NASPA Journal, 43*(4), 39-60.
- Goodman, J. (2005). From Naïf to Activist: Personal Reflections of an Ally. In J. M. Croteau, J. S. Lark, M. A. Lidderdale, & Y. B. Chung (Eds.), *Deconstructing Heterosexism in the Counseling Professions: A Narrative Approach* (pp. 77-82). Thousand Oaks, CA: Sage.
- GSA Network (n.d.). *What every super-rad straight ally should know*. Retrieved from <https://gsanetwork.org/resources/creating-inclusive-gsas/straight-allies>
- Hardiman, R., & Jackson, B. W. (1992). Racial identity development: Understanding racial dynamics in college classrooms and on campus. *New Directions for Teaching and Learning, 52*, 21-37. doi: 10.1002/tl.37219925204
- Hardiman, R., Jackson, B., & Griffin, P. (2007). Conceptual foundations for social justice education. In M. Adams, L. A. Bell & P. Griffin (Eds.), *Teaching for diversity and social justice (2nd ed, pp. 35-66)*. New York, NY: Routledge.
- Herek, G. M. (2000). The psychology of sexual prejudice. *Current Directions in Psychological Science, 9*(1), 19-22. doi:10.1111/1467-8721.00051
- Ji, P., & Fujimoto, K. (2013). Measuring heterosexual LGBT ally development: A rasch analysis. *Journal of Homosexuality, 60*(12), 1695-1725. doi: 10.1080/00918369.2013.834211
- Jones, K. N., Brewster, M. E., & Jones, J. A. (2014). The creation and validation of

- the LGBT ally identity measure. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 1(2), 181-195. doi: 10.1037/sgd0000033
- Jordan, M. L. (2012). Heterosexual ally identity development: A conceptual model. *Journal of the Indiana University Student Personnel Association*, 67-78.
- King, P. M., & Baxter Magolda, M. B. B. (2005). A developmental model of intercultural maturity. *Journal of College Student Development*, 46(6), 571-592. doi:10.1353/csd.2005.0060
- Lee, C. (2002). The impact of belonging to a high school gay/straight alliance. *High*
- McIntosh, P. (1986, October). *White privilege and male privilege: A personal account of coming to see correspondences through work in women's studies. Working paper no. 189*. Paper presented at the American Educational Research Association Conference, Boston, MA.
<http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED335262.pdf>
- Milem, J. F., Clayton-Pedersen, A. R., Hurtado, S., & Allen, W. R. (1998). Enhancing campus climates for racial/ethnic diversity: Educational policy and practice. *The Review of Higher Education*, 21(3), 279-302.
- Neville, H., & Furlong, M. (1994). The impact of participation in a cultural awareness program on the racial attitudes and social behaviors of first-year college students. *Journal of College Student Development*, 35(5), 371-377.
- O'Halloran, T. M. (2005). The Evolution of Responsibility: Developing as an Ally. In J. M. Croteau, J. S. Lark, M. A. Lidderdale, & Y. B. Chung (Eds.), *Deconstructing Heterosexism in the Counseling Professions: A Narrative Approach* (pp. 103-107). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Perez, R. M. (2005). Through Racism and Homophobia: An Ally's Journey. In J. M. Croteau, J. S. Lark, M. A. Lidderdale, & Y. B. Chung (Eds.), *Deconstructing Heterosexism in the Counseling Professions: A Narrative Approach* (pp. 109-114). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Ponterotto, J. G., Utsey, S. O., & Pedersen, P. B. (2006). *Preventing prejudice: A guide for counselors, educators, and parents* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Poteat, V. P., Sinclair, K. O., DiGiovanni, C. D., Koenig, B. W., & Russell, S. T. (2013). Gay–straight alliances are associated with student health: A multischool comparison of LGBTQ and heterosexual youth. *Journal of Research on Adolescence*, 23(2), 319-330. doi: 10.1111/j.1532-7795.2012.00832.x
- Poynter, K. J., & Tubbs, N. J. (2008). Safe zones: Creating LGBT safe space ally programs. *Journal of LGBT Youth*, 5(1), 121-132.
doi:10.1300/J524v05n01_10
- Rankin, S. R. (2005). Campus climates for sexual minorities. *New Directions for*

- Student Services*, 111, 17-23. doi: 10.1002/ss.170
- Reason, R. D., & Davis, T. L. (2005). Antecedents, precursors, and concurrent concepts in the development of social justice attitudes and actions. *New Directions for Student Services*, 110, 5-15. doi: 10.1002/ss.161
- Reason, R. D., Millar, E. A. R., & Scales, T. C. (2005). Toward a model of racial justice ally development. *Journal of College Student Development*, 46(5), 530-546.
- Russell, G. M. (2011). Motives of heterosexual allies in collective action for equality. *Journal of Social Issues*, 67(2), 376-393. doi: 10.1111/j.1540-4560.2011.01703.x
- Smith, M. J. (2015). It's a balancing act: The good teacher and ally identity. *Educational Studies*, 51(3), 223-243. doi: 10.1080/00131946.2015.1033517
- Stotzer, R. (2009). Straight allies: Supportive attitudes toward lesbians, gay men, and bisexuals in a college sample. *Sex Roles*, 60(1-2), 67-80. doi: 10.1007/s11199-008-9508-1
- Toomey, R. B., Ryan, C., Diaz, R. M., & Russell, S. T. (2011). High school gay-straight alliances (GSAs) and young adult well-being: An examination of GSA presence, participation, and perceived effectiveness. *Applied Developmental Science*, 15(4), 175-185. doi: 10.1080/10888691.2011.607378
- Toomey, R. B., Ryan, C., Diaz, R. M., Card, N. A., & Russell, S. T. (2010). Gender-nonconforming lesbian, gay, bisexual, and transgender youth: School victimization and young adult psychosocial adjustment. *Developmental Psychology*, 46(6), 1580-1589.
- Walls, N. E., Kane, S. B., & Wisneski, H. (2010). Gay-straight alliances and school experiences of sexual minority youth. *Youth & Society*, 41(3), 307-332. doi: 10.1177/0044118x09334957
- Wang, T.-W. (July, 2017). *Assessing Taiwanese LGBT college students' experiences with and the attitudes towards heterosexual allies*. Paper presented at the 15th International Conference on New Directions in the Humanities, London, UK.
- Washington, J., & Evans, N. J. (1991). Becoming an ally. In N. J. Evans & V. A. Wall (Eds.), *Beyond tolerance: Gays, lesbians, and bisexuals on campus* (pp. 195-204). Alexandria, VA: American College Personnel Association.
- Waters, R. (2010). Understanding allyhood as a developmental process. *About Campus*, 15(5), 2-8. doi: 10.1002/abc.20035

科技部補助專題研究計畫出席國際學術會議心得報告

日期：107 年 10 月 31 日日

計畫編號	MOST 105-2629-H-153-001-		
計畫名稱	大學校園異性戀盟友的認同發展與實踐		
出國人員姓名	王大維	服務機構及職稱	國立屏東大學教育心理與輔導學系
會議時間	106 年 7 月 11 日至 106 年 11 月 14 日	會議地點	荷蘭，阿姆斯特丹
會議名稱	(中文) 第 15 屆歐洲心理學大會 (英文) 15th European Congress of Psychology		
發表題目	(中文) 男性諮商師男性氣概建構與協商：個人與專業生活的交織 (英文) Male Counselors' Construction and Negotiation of Masculinities: Intersection of Personal and Professional Lives		

一、參加會議經過

歐洲心理學大會是由歐洲聯邦心理學家學會 (European Federation of Psychologists' Associations) 每兩年舉行一次的盛大學術會議，今年於荷蘭阿姆斯特丹舉行。阿姆斯特丹為歐洲國際大城，而荷蘭除了在經濟與政治各方面高度發展之外，其在性別平等與教育亦有相當傲人的成就，尤其是荷蘭是全世界第一個通過同性婚姻合法化的國家 (2001 年)，與本研究主題有關，因此希望可以藉由論文發表也順便進行文化考察。

研討會徵稿於 2017 年 1 月底正式截止，並於 3 月初通知審查結果，估計至少約 4、5 千篇論文摘要通過審查於研討會發表。在接獲審查通過之後，就開始處理註冊費、訂機票與住宿等等事務。由於我有另一篇論文於倫敦舉行的 Fifteenth International Conference on New Directions in the Humanities 發表，因此我於 7 月 5 日凌晨出發，於當地上午 7 點多抵達阿姆斯特丹，稍做休息之後，我再自費搭機轉往倫敦，並於 7 月 10 日搭機返回阿姆斯特丹參與本研討會。

我與國內幾位同行學者於 7 月 11 日傍晚至會議地點參與開幕典禮，典禮中除了有多位學者獲頒特殊獎項之外，主席也分享了歐盟在致力於心理健康促進之推動，之後則是輕鬆的茶會。我的壁報展示是第二天的下午，在同個會場上也遇到中興大學與中正大學的教授。比較特別的經驗是我也與一位南非學者討論她所做的有關同志當事人參與改變性取向的「迴轉治療」(conversion therapy) 的經驗之研究，她發現多數的當事人在經歷該「療法」後都有出現創傷，她也跟我分享在南非仍有一些較為落後的地區，人們會看不順眼一些女同志，並且異性戀男性會去強暴她們以扭轉其性取向，聽了令人不寒而慄。

在其他場次方面，我參與了幾場口頭發表及論壇，包括「物質濫用問題」(Substance abuse problems)、「臨床督導倫理：文化、定義、人權與脈絡」(Ethics of clinical supervision: Culture, definitions, human rights, and context) 等場次。

二、與會心得

這次研討會舉行的地點為 RAI Amsterdam Convention Centre，是阿姆斯特丹的會

議中心。我發現無論是去年前往橫濱參與國際心理學大會（International Congress of Psychology）或是 2014 年至巴黎參加國際應用心理學大會（International Congress of Applied Psychology），這幾個大都市都有一個專門為大型國際研討會設立的會議中心，裡面的設備、空間都相當齊全。國內的大型研討會多半都是在大學舉行，有時在場地與空間無法容納大量的參加者，因此規模也很難辦得較為盛大，未來國內相關單位或許可以在一些場館轉型為研討會中心，如此才有可能吸引國際學會來此舉辦研討會。

這次會議仍是以傳統的實體壁報展示方式，將壁報黏貼在展示版上。這讓我想起我再 2014 年至巴黎參與國際應用心理學大會時，他們已經使用電子壁報，發表者不用長途跋涉背著壁報筒，而是做成簡要 PPT（3-5 頁），呈現電視螢幕上，未來國內若有相關研討會，或許也可以考慮用這種方式進行。這次研討會如同近幾年我參加過的國際大型研討會，都有使用手機軟體 APP，因此無須拿著厚重的議程與手冊翻閱，不但環保，也更佳方便查閱。

歐洲心理學大會整的會議仍然以基礎心理學及認知心理學為主，諮商臨床心理學的場次並不算多，而性別平等與多元文化議題也不算太多，由於不同次領域的關係，因此在這次研討會中所獲得的知識與對話並不如預期來得豐富。不過，所幸在參與研討會的過程中有許多生活觀察，其學習並不亞於來自研討會。例如走在阿姆斯特丹的街上，自行車相當多且盛行，居民多以自行車為主要交通工具，相當環保。輕軌列車也是四通八達，成為居民上班、上學與購物最常使用的交通工具。當然我們也沒有放過在荷蘭為數眾多的博物館，由於心理諮商背景的關係，我對於梵谷的一生相當好奇，因此我去看了梵谷博物館。他是一個心思非常細膩，也受其情緒困擾許久，他將其感受傳遞在畫布上，留下許多幅相當震撼的視覺圖像。

三、發表論文全文或摘要

題目：Male Counselors' Construction and Negotiation of Masculinities: Intersection of Personal and Professional Lives

摘要：Methods: Qualitative method was used and the participants were 9 male counselors working at school or community agencies. Narratives were transcribed and analyzed to find themes and patterns. Results: Participants' narratives contain dominant and alternative discourses of masculinities. They approach the discourses differently, while some are resistant and others are adaptive. Their constructions of masculinities have several facets and related to other identities such as sexual orientation and social class. Finally, the way they construct their masculinities in personal lives might influence their professional practice, and vice versa. Conclusions: Integration of masculinities issues in counselor education is needed and implications for supervision of male counselors and are discussed.

四、建議

國內心理學相關系所或學會有承接國際性的大型研討會的實力，唯在場地與人力上宜有所突破。在研究主題方面，歐洲心理學在多元文化與性別議題的研究產量似乎仍較美國與亞洲略少，這可以是國內研究的強項與可在國際學術場域凸顯的地方。

五、攜回資料名稱及內容

大會手冊一本。

六、其他



Wednesday July 12

SESSION 3 15.15 - 17.15

SESSION 3.1: LIFE CHANGING EVENTS; MIGRATION, INTEGRATION, ADAPTATION

- P3.1.01 Treatment Effects for Intergenerational Trauma in Survivors of Genocide Residing in Africa
- P3.1.04 Relationships between parenting styles of mothers living overseas, their self-esteem and family cohesion
- P3.1.05 Psychometric Properties of the Self-report Family Process Scale (Short Form)
- P3.1.06 Influence and Consequences of Depression in Cyberbullying Manifested in Adolescence
- P3.1.07 Homosexual Males Subjective Identity and Experience of Sexual Reorientation therapy in South Africa
- P3.1.08 Essen Trauma-Inventory (ETI): Validation und standardization
- P3.1.09 Environmental satisfaction at work and inclusiveness in the city. A research on administrative workers
- P3.1.10 Psychological components of intercultural adaptation of migrants (on the example of Uzbekistan students in Russia)
- P3.1.11 The Impact of Approach - Avoidance Motor Programs and Perceived Approachability on Intergroup Attitudes
- P3.1.13 The Connection Between A Victimity Type Of A Personality And Features Of His/Her Life Purport Orientations (for example internally displaced people from the ATD zone - Anti-Terrorist Operation Zone)
- P3.1.14 Male Counselors' Construction and Negotiation of Masculinities: Intersection of Personal and Professional Lives

Male Counselors' Construction and Negotiation of Masculinities: Intersection of Personal and Professional Lives

Tsao Wen Wang
Department of Educational Psychology & Counseling, National Tsing Hua University

Abstract

Introduction

Method

Results

Conclusion

105年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：王大維			計畫編號：105-2629-H-153-001-			
計畫名稱：大學校園異性戀盟友的認同發展與實踐						
成果項目			量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)	
國內	學術性論文	期刊論文		0	篇	
		研討會論文		0		
		專書		0	本	
		專書論文		0	章	
		技術報告		0	篇	
		其他		0	篇	
	智慧財產權及成果	專利權	發明專利	申請中	0	件
				已獲得	0	
			新型/設計專利		0	
		商標權		0		
		營業秘密		0		
		積體電路電路布局權		0		
		著作權		0		
		品種權		0		
		其他		0		
	技術移轉	件數		0	件	
		收入		0	千元	
	國外	學術性論文	期刊論文		0	篇
			研討會論文		0	
			專書		0	本
專書論文			0	章		
技術報告			0	篇		
其他			0	篇		
智慧財產權及成果		專利權	發明專利	申請中	0	件
				已獲得	0	
			新型/設計專利		0	
		商標權		0		
		營業秘密		0		
		積體電路電路布局權		0		
		著作權		0		
		品種權		0		
		其他		0		

	技術移轉	件數	0	件	
		收入	0	千元	
參與計畫人力	本國籍	大專生	0	人次	一位研究生助理參與11個月，另一位參與4個月。
		碩士生	2		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
	非本國籍	大專生	0		
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)					

科技部補助專題研究計畫成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形（請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊）

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以200字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性，以500字為限）

在學術成就方面，本研究探索了16位異性戀盟友在生活中實踐同志平權的經驗，國外雖已有不少相關研究，但這樣的議題在國內仍屬少見，本研究結果可以更豐富當代本土的性別研究理論。在技術創新及社會影響方面，本研究採用質性研究來了解16位異性戀盟友的實踐與認同，其結果可以做為提升性別平等意識之訓練及培力之用，同時對於解決國內對於同志議題之緊張對立情形易有參考價值。

4. 主要發現

本研究具有政策應用參考價值： 否 是，建議提供機關教育部，
（勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關）

本研究具影響公共利益之重大發現： 否 是

說明：（以150字為限）