

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

性侵害犯罪加害人動態再犯危險評估量表之建立研究 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 97-2629-H-194-001-
執行期間：97年08月01日至98年07月31日
執行單位：國立中正大學犯罪防治學系

計畫主持人：林明傑
共同主持人：王麗容
計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：陳韋君

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 98年10月22日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫
成果報告 期中進度報告

性侵害犯罪加害人動態再犯危險評估量表之建立研究

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 97-2629-H-194-001-

執行期間： 97 年 08 月 01 日至 98 年 7 月 31 日

計畫主持人：林明傑

共同主持人：王麗容

計畫參與人員：陳韋君

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：精簡報告 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可公開查詢

執行單位：國立中正大學犯罪防治學系

中 華 民 國 98 年 10 月 22 日

摘要

本研究之目的，即在於依本土之假釋性罪犯資料及現有之工作人員訓練，建立一本土之動態再犯危險評估量表，以供國內性侵害加害人之治療、處遇、及評估人員能加以運用，使其對性罪犯之治療與處遇能發展出有依據的評估與建議。

本研究以加拿大發展之 SONAR 及美國所發展之 SONTPTS 為工具，並以嘉義、台南、高雄地檢署觀護人室現有之保護管束性侵害犯，每三個月填寫 SONAR 與 SONTPTS 量表一次，並於第二次填寫後以問卷詢問填寫之二量表簡易性與適合性問卷，並詢問相關之建議。並舉行焦點座談，以實際了解建議修改方向。

研究結果顯示：(1)兩量表之百分比一致性差異不大，均達到近九成的百分比一致性。(2)兩量表之明確性與簡易度之比較上 SONTPTS 量表之明確性平均值為 1.714，簡易度平均值為 1.702，皆較 SONAR 量表之穩定與急性因子明確性與簡易度(1.5 與 1.45)為高。(3)建議可用新版之 SONTPTS 且可增刪部分題目，如增網路偏差行為、接近本案或潛在相似被害人之機會，刪除心理穩定度與改變階段一致性低題目，將更能掌握社區個案之動態，結合社區處遇的措施，讓觀護人與警政單位更能與輔導員全方位地關注性罪犯之社區生活，並能提高警覺以降低個案之再犯可能性。本研究之建議亦在討論之中。

關鍵字：性罪犯、性侵害犯罪加害人、危險評估、動態危險評估

The Study for Establishing the Sex Offender Dynamic Reoffense Risk Assessment Scale

ABSTRACT

This study was to establish a local dynamic sex offender risk assessment scale for the purpose of improving supervision and treatment in Taiwan.

The SONAR and the SONTPTS were used as tools to assess the sex offender on probation or parole. The probation/parole officer (PO) were trained to fill the tools every three months, and were asked to answer the simplicity and fitness of each item and their suggestion to change.

The results show as the followings. 1. The consistency of percentage of the two scales was both

close to ninety percent. 2. The fitness and simplicity of the SONTPS were higher than the ones of the SONAR. 3. It was suggested to add high consistency items, such as deviant internet behavior and having chance to similar or original victim, and to delete low consistency items, such as mental stableness and stage of change. Some other suggestions and limitations were also presented.

KEYWORDS: sex offender, sexual offender, risk assessment, dynamic risk assessment

壹、 研究主旨

一、 緣起：

為降低性侵害犯罪加害人之再犯危險性，國外除已發展出各種加害人治療輔導方案，且積極開發相關評估工具，藉以衡量加害人應參與之治療方案，及是否准予假釋之參考依據。反觀國內對於加害人之治療仍處於初期發展階段，近年來雖已逐步建立治療方案的內容與模式，惟就發展客觀評估工具一項，除林明傑、董子毅(2005)之台灣性罪犯靜態再犯危險評估量表 (Taiwan Sex Offender Static Risk Assessment Scale, TSOSRAS，詳見附錄一) 與陳炯旭(2005)外，仍缺乏本土之動態再犯危險評估量表。而目前多數從事性罪犯治療及評估工作者，皆直接引用國外動態評估量表(如加拿大 Hanson & Harris (2000)所發展之 SONAR, 及美國 Vermont 州 McGrath, & Cumming (2003)所發展之 SONTPS)，惟該量表尚未建立在國內使用上之比對常模，倘直接將國內性罪犯之施測結果套用國外預測常模，恐引發解釋上之疑義。

二、 目的：

本研究之目的，即在於依本土之假釋性罪犯資料及現有之工作人員訓練，建立一本土之動態再犯危險評估量表，以供國內性侵害加害人之治療、處遇、及評估人員能加以運用，使其對性罪犯之治療與處遇能發展出有依據的評估與建議。

貳、 研究方法

一、 研究研究問題

1. SONAR 與 SONTPS 之一致性各為何？

2.SONAR 與 SONTPS 之簡易度與適合度各為何？

3.對上二量表有哪些修改之建議？

二、研究方法

本研究擬以 SONAR 建立之過程為藍本，以有訓練之訪員會談觀護人，以 SONAR 與 SONTPS 為研究工具，其細節分述如下：

(一) 研究樣本：將嘉義、台南、高雄之地檢署觀護人室現有之保護管束性侵害犯，其中區分若干名曾對男童之兒童性侵害犯、只對 14 歲以下女童之兒童性侵害犯、有二次及以上對未成年少女合意性交者、家內亂倫犯、對 14 歲及以上婦女強制性交或猥褻之性罪犯等五類，每三個月填寫本 SONAR 與 SONTPS 量表一次，並於第二次填寫後以問卷詢問填寫之二量表簡易性與適合性問卷，並詢問相關之建議。並舉行焦點座談，以實際了解修改方向。

(二) 研究工具：兩類個案均填寫 SONTPS 與 SONAR 之主要研究工具

三、研究過程

(一) 訓練訪員：由研究員對每位訪員施於約 2 小時之講習，並陪同至地檢署與觀護人訪談若干位樣本之資料，並練習填入 SONAR 與 SONTPS。

(二) 信度檢測：不同評分者信度：由兩位觀護人評估同一個案，並計其不同評分者信度之相關係數、百分比一致性、與 Kappa 值。

參、研究發現

經整理嘉義、台南以及高雄三個地檢觀護人之回覆問卷，總計回覆問卷數嘉義地檢計 54 份、台南地檢計 117 份以及高雄地檢計 114 份，共計 285 份。如下表所列：

地檢	第一次	第二次	第三次	總份數
嘉義地檢	18	18	18	54

台南地檢	.	63	54	117
高雄地檢	12	51	51	114
總計	30	132	123	285

評分者互評部分，經整理嘉義、台南以及高雄三個地檢觀護人之第一次回覆問卷，總計回覆問卷數嘉義地檢計 18 份以及高雄地檢計 24 份，共計 42 份。如下表所列：

地檢	個案數	問卷回覆數
嘉義地檢	9	18
高雄地檢	12	24
總計	21	42

一、SONAR 與 SOTNPS 之不同評分者信度

(一) SONAR 一致性

SONAR 一致性

	相同	百分比	Pearson's r	Kappa
穩定因素				
1.不良的社會影響	14/15	93.33%	0.681 ** (p=0.005)	0.634
2.親密關係 缺失	13/15	86.33%	0.94 *** (p=0.000)	+
3.社會依附關係缺失	13/15	86.33%	0.732 ** (p=0.002)	0.732
4.性的自我規範	12/15	80%	0.535 ** (p=0.04)	0.444
5.對性侵害的態度	10/15	66.66%	0.272 (p=0.326)	0.242
6.對於監控的配合	14/15	93.33	0.681 ** (p=0.005)	0.634
7.個人自我規範特質	10/15	66.66%	-0.16 (p=0.566)	-0.19
急性因素				
1.接近被害者的機會	12/15	80%	-0.105 (p=0.71)	-0.098
2.情緒低落	14/15	93.33%	0.866 *** (p=0.000)	0.857
3.被性佔有的慾念或 性幻想不斷	13/15	86.66%	0.681 ** (p=0.005)	0.634
4.對他人的敵意	13/15	86.66%	-0.071 (p=0.8)	-0.071

5.藥物或酒精的濫用	15/15	100%	1.000*** (p=0.000)	1.000
6.社會支持網絡減少	14/15	93.33%	0.829*** (p=0.000)	0.815
7.拒絕觀護或治療	15/15	100%	1.000*** (p=0.000)	1.000
8.特殊因素	13/15	86.66%	0.7** (p=0.004)	0.700
原表		86.62%	r=0.572	K=0.524
刪除後表		90.85%	r=0.786	K=0.745

註：篩選標準為三項有二項未通過者則須刪除之，無法算出表為未通過，分別刪除對性侵害的態度、個人自我規範特質、接近被害者的機會、對他人的敵意。+表無法算出，因為無法滿足 kappa 假設之 2*2、3*3.....格式，以致於跑出 d 而無法計算之。註：*表 p < .05, **表 p < .01, ***表 p < .001.

SONAR 量表之百分比一致性為 86.62 %，假若修改未達標準之題目，包括：親密關係缺失、對性侵害的態度、個人自我規範特質、接近被害者的機會、對他人的敵意等題目後，百分比一致性可達到 90.85%。

(二) 新版 SOTNPS 一致性

新版之評分者一致性信度

	相同比數	百分比	Person's r	Kappa	捨否
1.承認犯罪行為	17/21	80.95%	0.772*** (p=0.000)	0.684	否
2.負起責任	17/21	80.95%	0.817*** (p=0.000)	0.677	否
3.性興趣	19/21	90.48%	-0.05 (p=0.830)	+	捨

4.性態度	19/21	90.48%	0.669** (p=0.001)	0.618	否
5.性行為	18/21	85.71%	0.495 (p=0.022)	0.488	否
6.性危險管理	17/21	80.95%	0.382 (p=0.087)	0.382	捨
7.犯罪及違法的態度	16/21	76.19%	-0.132 (p=0.567)	-0.129	捨
*8.犯罪及違法的行為	21/21	100%	1.000*** (p=0.000)	1.000	否
*9.物質濫用	20/21	95.24%	0.842*** (p=0.000)	0.829	否
10.情緒管理	20/21	95.24%	0.798*** (p=0.000)	0.798	否
11.心理的穩定性	17/21	80.95%	0.382 (p=0.087)	0.382	捨
12.問題解決	15/21	71.43%	0.539* (p=0.012)	0.516	否
13.衝動性	17/21	80.95%	0.636** (p=0.002)	0.632	否
14.改變的階段	15/21	71.43%	0.354 (p=0.116)	0.222	捨
15.接受治療的合作度	20/21	95.24%	0.842*** (p=0.000)	0.829	否
16.接受社區監督的合作度	21/21	100%	1.000*** (p=0.000)	1.000	否
17.工作職業	20/21	95.24%	0.842*** (p=0.000)	0.829	否
18.居住情形	21/21	100%	1.000***	1.000	否

			(p=0.000)		
19.財務狀況	16/21	76.19%	0.58 (p=0.58)	+	捨
20.成人的愛情關係	14/21	66.66%	0.650** (p=0.001)	0.447	否
21.社會影響	19/21	90.48%	0.689** (p=0.001)	0.644	否
22.社會參與	16/21	76.19%	0.527* (p=0.014)	0.525	否
23.網路偏差行為[原表無]	21/21	100%	1.000*** (p=0.000)	1.000	否
24.接近本案或潛在相似被害人之機會[原表無]	19/21	90.48%	0.611** (p=0.003)	0.611	否
原表平均值		86.31%	r=0.635	K=0.636	
刪除後平均值		88.62%	r=0.763	K=0.778	

註：篩選標準為三項有二項未通過者則須刪除之，無法算出表為未通過，分別刪除性興趣、性危險管理、犯罪及違法的態度、心理的穩定性、改變的階段、財務狀況。+表無法算出，因為無法滿足 kappa 假設之 2*2、3*3.....格式，以致於跑出 d 而無法計算之。註：*表 p < .05, **表 p < .01, ***表 p < .001.

SONTPS 量表之百分比一致性為 86.31%，假若修改未達標準之題目，包括：性興趣、性危險管理、犯罪及違法的態度、心理的穩定性、改變的階段、財務狀況等題目後，百分比一致性可達到 88.62%。

二、SONAR 與 SOTNPS 兩量表之明確性與準確性

(一) SONAR 量表之明確性與簡易度

1、SONAR 量表之穩定因子明確性與簡易度

表 SONAR 穩定危險因子之七位觀護人之明確性與簡易性

參與者	明確度平均值	簡易度平均值
-----	--------	--------

高 A	1.8125	1.9375
高 B	1.625	1.625
高 C	1.125	0.9375
高 D	2	1.9375
嘉 A	1.625	1.6875
嘉 B	1.125	1.125
嘉 C	1.25	1.25
總平均值	1.509	1.5

說明：明確度與簡易度均為 0、1、2 給分制，最低平均值為 0，最高平均值為 2。

SONAR 量表之穩定因子明確性平均值為 1.509，簡易度之平均值為 1.5，有中高穩定程度之內部一致性。

2、SONAR 量表之急性因子明確性與簡易度

表 SONAR 急性危險因子之七位觀護人之明確性與簡易性

參與者	明確度平均值	簡易度平均值
高 A	.	.
高 B	1.625	1.625
高 C	1.125	0.875
高 D	1.875	1.875
嘉 A	.	.
嘉 B	1.25	1.25
嘉 C	1.625	1.625
總平均值	1.5	1.45

說明：1、明確度與簡易度均為 0、1、2 給分制，最低平均值為 0，最高平均值為 2。

2、『.』為遺漏值，未納入平均值計算。

SONAR 量表之急性因子明確性平均值為 1.5，簡易度之平均值為 1.45，有中高穩定程度之內部一致性。

3、SONAR 量表之穩定與急性因子明確性與簡易度比較

SONAR 量表之穩定因子明確性平均值為 1.509，簡易度之平均值為 1.5；SONAR 量表之急性因子明確性平均值為 1.5，簡易度之平均值為 1.45。由此可得知，於本研究對象中，SONAR

之穩定因子量表部分的明確性與簡易度皆較 SONAR 之急性因子量表部分為高，與先前沈勝昂（2006）研究結果相似。

（二）SOTNPS 量表之明確性與準確性

表 新版台灣性侵害再犯動態量表七位觀護人之明確性與簡易性

參與者	明確度平均值	簡易度平均值
高 A	1.5	1.375
高 B	1.958	1.958
高 C	1.875	1.875
高 D	1.792	1.958
嘉 A	1.417	1.33
嘉 B	1.708	1.667
嘉 C	1.75	1.75
總平均值	1.714	1.702

說明：明確度與簡易度均為 0、1、2 給分制，最低平均值為 0，最高平均值為 2。

SOTNPS 量表之明確性平均值為 1.714，簡易度平均值為 1.702，皆較 SONAR 量表之穩定與急性因子明確性與簡易度為高。

肆、 結論與建議

一、結論

（一）找出 SONAR 與 SONTPS 兩量表在本研究之差異

1. 兩量表之百分比一致性差異不大：SONAR 量表之百分比一致性為 86.62%，假若修改未達標準之題目，包括：親密關係缺失、對性侵害的態度、個人自我規範特質、接近被害者的機會、對他人的敵意等題目後，百分比一致性可達到 90.85%；SONTPS 量表之百分比一致性為 86.31%，假若修改未達標準之題目，包括：性興趣、性危險管理、犯罪及違法的態度、心理的穩定性、改變的階段、財務狀況等題目後，百分比一致性可達到 88.62%。兩量表之百分比一致性差異不大，均達到近九成的百分比一致性。
2. 兩量表之明確性與簡易度之比較：SONAR 量表之穩定因子明確性平均值為 1.509，簡易度之平均值為 1.5；SONAR 量表之急性因子明確性平均值為 1.5，簡易度之平均值為 1.45。由此可得知，於本研究對象中，SONAR 之穩定因子量表部分的明確性與簡易度皆

較 SONAR 之急性因子量表部分為高，與先前沈勝昂（2006）研究結果相似。SOTNPS 量表之明確性平均值為 1.714，簡易度平均值為 1.702，皆較 SONAR 量表之穩定與急性因子明確性與簡易度為高。

（二）新版動態量表之增刪與優缺點

1. 新版動態量表宜增訂：新版 SOTNPS 新增第二十三與二十四題，分別為網路偏差行為與接近本案或潛在相似被害人之機會，經過回收問卷之統計顯示出，此兩題之不同評分者一致性在百分比、皮爾森績差相關與 kappa 相關，皆達到篩選標準($p < 0.05$, $K > 0.6$)，再者，新增兩題項之百分比一致性高達 90%到 100%，宜增訂之。
2. 新版動態量表宜刪除：新版動態量表中未達篩選標準者，包括：性興趣（百分比一致性為 90.48%）、性危險管理（百分比一致性為 80.95%）、犯罪及違法的態度（百分比一致性為 90.48%）、心理的穩定性（百分比一致性為 80.95%）、改變的階段（百分比一致性為 71.43%）、財務狀況（百分比一致性為 76.19%）等。惟，宜刪除六題無法通過檢驗之題目後，再實地施測一次，確保研究之可推廣性。
3. 新版動態量表之優點：新增網路偏差行為、接近本案或潛在相似被害人之機會，更能掌握社區個案之動態，結合社區處遇的措施，讓觀護人與警政單位更能全方位的關注性罪犯之社區生活，並能提高警覺以降低個案之再犯可能性。
4. 新版動態量表之缺點：新版量表最大的缺失在於一研究樣本不足，本研究樣本僅有 21 人次，樣本數鮮少，無法進行推論，宜縱貫性的研究與擴大參與研究樣本數，以提升新版動態量表之適用性與預測準確性。

二、建議

- （一）縱貫性研究：綜觀目前台灣性侵害相關研究，僅有台灣性罪犯靜態再犯危險評估量表（林明傑、董子毅，2005）與性罪犯再犯危險鑑定與台灣之性罪犯動態再犯危險評估量表（沈勝昂、謝文彥，2008）以及台灣性侵害性罪犯動態再犯危險評估量表（林明傑、陳韋君，2009）。然而，國外研究動輒七八年，長者數十年等，唯有縱貫性研究同一群個案才能了解性侵害個案實際需求與問題所在。
- （二）提倡網絡聯繫之重要性：目前性侵害再犯防治網絡聯繫密度不足，電子監控個案再犯屢見不鮮，導致民眾被害恐懼感上升；修法與適法層面的推廣與多方的聯繫會議不足，更是現行性侵害再犯防治網最大的缺失，實宜打破各單位之藩籬，合力為性侵害防治

盡最大的能力。

- (三) 特殊個案之處遇與評估：沈勝昂（2006）與本研究結果皆顯示出，特殊個案之鑑定與後續處遇有必要特別提出加以研究與考量，是否需要特殊的鑑定與後續的條件限制等。

三、研究限制

- (一) 樣本數少，推論時需注意：本研究之研究樣本僅有 SONAR 量表之研究對象為 15 人，SONTPS 量表之研究對象 21 人，人數皆未達 30 人次，推論時宜小心，研究對象宜長期追蹤之。
- (二) 非縱貫性研究，無法了解再犯之情形：本研究僅進行 97-98 年度，對於參與研究之樣本，無法進行縱貫性之研究，宜長期追蹤，至少 5 年以上，才能提升本研究量表預測性侵害再犯之準確性。